

## La logique du fantasme 66-67

Polycopié, version d'origine non identifiée

(la version d'origine est d'assez mauvaise qualité, malgré les corrections il peut rester des erreurs comme un « m » à la place d'un « p », ex : « mas » pour « pas »)

### SOMMAIRE

16 Novembre 1966	1.	1 Mars 1967	159
23 Novembre 1966	15.	8 Mars 1967	172
30 Novembre 1966	29.	15 Mars 1967	187
7 Décembre 1966	36.	12 Avril 1967	191
14 Décembre 1966	51.	19 Avril 1967	205
21 Décembre 1966	71	26 Avril 1967	217
11 Janvier 1967	79.	10 Mai 1967	231
18 Janvier 1967	95.	24 Mai 1967	248
25 Janvier 1967	109.	31 Mai 1967	259
1 Février 1967	123.	7 Juin 1967	113.
15 Février 1967	130.	14 Juin 1967	126.
22 Février 1967	146.	21 Juin 1967	139.
		APPENDICE	156.

### 16 NOVEMBRE 1966

Je vais, aujourd'hui, jeter quelques points qui participeront plutôt de la promesse.

*Logique du fantasme* ai-je intitulé, cette année, ce que je compte pouvoir vous présenter de ce qui s'impose, au point où nous en sommes d'un certain chemin. Chemin

qui implique, je le rappellerai avec force aujourd'hui, cette sorte de retour bien spécial que nous avons vu, déjà l'année dernière, inscrit dans la structure et qui est proprement, dans tout ce que découvre la pensée freudienne, fondamental. Ce retour s'appelle : répétition. n. Répéter ce n'est pas retrouver la même chose, comme nous l'articulerons tout à l'heure et contrairement à ce qu'on croit, ce n'est Pas forcément répéter indéfiniment.

Nous reviendrons donc à des thèmes que j'ai d'une certaine façon déjà situés depuis longtemps. C'est bien aussi, parce que nous sommes au temps de ce retour et

de sa fonction, que j'ai cru ne pas pouvoir plus tarder à vous livrer réuni ce que jusqu'ici j'avais cru nécessaire comme pointage minimum de ce parcours, à savoir ce volume que vous vous trouvez déjà avoir à votre portée. Ce rapport à l'écrit - qu'après tout, d'une certaine façon, je m'efforçais jusqu'à présent sinon d'éviter, tout au moins de retarder - c'est parce que, cette année, il nous sera sans doute possible d'en approfondir la fonction que là encore j'ai cru pouvoir franchir ce pas.

Ces quelques points d'indication que je vais aujourd'hui énoncer devant vous, je les ai choisis cinq Le premier consistant à vous rappeler le point où nous en sommes concernant l'articulation logique du fantasme, ce qui sera à proprement parler cette année, mon texte.

2. Le second, au rappel du rapport de cette structure du fantasme - que je vous aurai d'abord rappelée - à la structure comme telle du signifiant.

Le troisième, à quelque chose d'essentiel et de vraiment fondamental qu'il convient de rappeler, concernant ce que nous pouvons, ce que nous devons appeler cette année - si nous mettons au premier plan ce que j'ai appelé la *logique* en question - une remarque essentielle concernant *L'Univers* du discours.

Le quatrième point : quelque indication relative à sa relation à l'écriture comme telle.

Enfin je terminerai sur le rappel de ce que nous indique Freud, d'une façon articulée, concernant ce qu'il en est du rapport de la pensée au langage et à l'inconscient.

Logique du fantasme donc. vous partirons de l'écriture que j'en ai déjà formée, à savoir de la formule : S barré, poinçon, petit a, ceci entre parenthèses. Je rappelle ce que signifie le S barré : le S barré représente, tient lieu dans cette formule de ce dont il retourne concernant la division du sujet, qui se trouve au principe de toute la découverte freudienne et qui consiste en ceci que le sujet est, pour une part, barré de ce qui le constitue proprement en tant que fonction de l'inconscient. Cette formule établit quelque chose qui est un lien, une connexion entre ce sujet en tant qu'ainsi constitué et quelque chose d'autre qui s'appelle petit a, petit a est un objet dont ce que j'appelle, cette année, "faire la logique du fantasme", consistera à déterminer le statut - le statut, précisément, dans un rapport qui est un rapport logique à proprement parler.

Chose étrange sans doute et sur quoi vous me permettrez de ne pas m'étendre : je veux dire que ce que suggère de rapport à la phantasia, à l'imagination, le terme de fantasme, je ne me plairai pas, même un instant, à en marquer le contraste avec le terme de logique dont j'entends le structurer. C'est sans doute que le fantasme tel que nous prétendons en instaurer le statut n'est pas foncièrement si radicalement antinomique qu'on peut au premier abord le penser, à cette caractérisation logique qui, à proprement parler, le dédaigne. Aussi bien le trait imaginaire de ce qu'on appelle l'objet a, vous apparaîtra-t-il - mieux encore, à mesure que nous marquerons ce qui permet de le caractériser comme valeur logique - être beaucoup moins apparenté, il me semble, au premier abord, avec le domaine de ce qui est, à proprement parler, l'imaginaire. L'imaginaire bien plutôt s'y accroche, l'entoure, s'y accumule. L'objet Petit a est d'un autre statut. Assurément il est souhaitable que ceux qui m'écoutent, cette année, en

3. aient eu, l'année dernière, l'occasion d'en prendre quelque appréhension, quelque idée. Bien-sûr cet objet *a* n'est point quelque chose oui, encore si aisément, -pour tous et spécialement pour ceux pour qui c'est le centre de leur expérience : les psychanalystes, bien plus - ait encore, si je puis dire, assez de familiarité, pour que ce soit - je dirais - sans crainte voire sans angoisse, *qu'il* leur soit présentifié.

"Qu'avez-vous donc fait?" - me disait l'un d'entre eux - "qu'aviez-vous besoin d'inventer cet objet *petit a* ?"

Je pense, à la vérité, qu'à prendre les choses d'un horizon un peu plus ample, il était grand temps. Car sans cet objet *petit a* - dont les incidences, me semble-t-il, se sont faites pour les gens de notre génération assez largement sentir - il me semble que beaucoup de ce qui s'est fait comme analyses, tant de la subjectivité que de l'histoire et de son interprétation et nommément de ce que nous avons vécu comme histoire contemporaine et très précisément de ce que nous avons assez grossièrement baptisé du terme le plus impropre sous le nom de totalitarisme... Chacun, qui après l'avoir comprise, pourra s'employer à y appliquer la fonction de la catégorie de l'objet *petit a*, verra peut-être s'éclairer de quoi il retournait, dans ce sur quoi nous manquons encore, d'une manière surprenante, d'interprétations satisfaisantes.

Le sujet barré, dans son rapport avec cet objet *petit a*, est joint dans cette formule écrite au tableau par ce quelque chose, qui se présente comme un losange, que j'ai appelé tout à l'heure le *poinçon*, et qui, à la vérité, est un signe forgé tout exprès pour conjoindre en lui ce qui peut s'en isoler, selon que vous le séparez d'un trait vertical ou d'un trait horizontal.

Séparé par un trait vertical, il représente un double rapport qui peut se lire au premier abord comme plus grand ( $>$ ) ou plus petit ( $<$ ) :  $\$$  plus petit ou aussi bien plus grand que grand A.  $\$$  inclus ou aussi bien exclu de grand A (1). Qu'est-ce à dire ?

Sinon que ce qui se suggère au premier plan de cette conjonction, c'est quelque chose qui, logiquement, s'appelle la relation d' *inclusion* ou

(1) Dans cette phrase Lacan a effectivement prononcé deux fois "grand A". Bien-sûr il est légitime de penser que c'est "petit a" qui était à entendre. Mais il sera dit par la suite que "le grand A est l'Autre de ce petit a".

4. encore d'implication, à condition que nous la fassions réversible et qui s'articule... (je vais vite, sans doute, mais nous aurons tout le temps de nous étendre et de reprendre ces choses ; aujourd'hui, je vous l'indique, il suffit que nous posions quelques jalons suggestifs)... cette relation qui s'articule de l'articulation logique, qui s'appelle : si et si *seulement* (1). *S* barré dans ce sens, à savoir : le *poinçon* étant divisé par la barre verticale, c'est le sujet barré à ce rapport de si et si seulement avec le *petit a*.

Ceci nous arrête. Il existe, donc, un sujet. Voilà ce que, logiquement, nous sommes forcés d'écrire au principe d'une telle formule quelque chose, là, à nous se propose qui est la division de *l'existence de fait* et de *l'existence logique*.

*L'existence de fait*, bien sûr, nous reporte à l'existence d'êtres (entre deux barres le mot êtres), *êtres* - ou pas - *parlants*. Ceux-ci sont en général vivants. Je dis "en général", parce que ce n'est pas du tout forcé : nous avons le convive de pierre qui n'existe pas seulement sur la scène où Mozart l'anime, il se promène parmi nous tout à fait couramment !

*L'existence logique* est autre chose et, comme telle, a son statut. Il y a du sujet à partir du moment où nous faisons de la logique, c'est à dire où nous avons à manier des signifiants.

Ce qu'il en est de l'existence de fait, à savoir que quelque chose résulte de ce qu'il y a du sujet au niveau des êtres qui parlent, c'est quelque chose qui, comme toute existence de fait, nécessite que soit établie, déjà, une certaine articulation. Or, rien ne prouve que cette articulation se fasse en prise directe, que ce soit directement du fait qu'il y a des êtres vivants ou autres qui parlent, qu'ils soient pour autant et d'une façon immédiate, déterminés comme sujets.

Le si et si *seulement* est là pour nous le rappeler. Je motive ici des articulations par lesquelles nous aurons à repasser ; mais elles sont en elles-mêmes assez inhabituelles, assez peu frayées, pour que je croie devoir vous indiquer la ligne générale de mon dessein dans ce que j'ai à expliquer devant vous.

*Petit a*, résulte d'une opération de structure logique, elle, effectuée non pas in vivo, non pas même sur le vivant, non pas à proprement parler au sens confus que garde pour nous le terme de "corps" - ça n'est pas nécessairement la "livre de chair", encore que cela puisse être et qu'après tout, quand ça l'est, ça n'arrange pas si mal les choses - mais enfin, il appert que dans cette entité si peu appréhendée du corps, il y a quelque chose qui se prête à cette opération de structure logique, qu'il nous reste à déterminer. Vous savez : le *sein*, le *scybale*, le *regard*, la *voix*, ces pièces détachables et pourtant foncièrement reliées au corps - voilà ce dont il s'agit dans l'objet *petit a*.

(1) Habituellement on dit : si et seulement si.

5. Pour faire du a, donc, limitons-nous, puisque nous nous obligerons à quelque rigueur logique, à signaler ici, qu'il faut du prêt-à-le-fournir ; ça peut, momentanément, nous suffire. Mais ça n'arrange rien ! Ca n'arrange rien pour ce en quoi nous avons à nous avancer pour faire du fantasme, il faut du prêt-à-le-porter.

Vous me permettez ici, d'articuler quelques thèses sous leur forme la plus provocante, puisqu'aussi bien ce dont il s'agit c'est de décoller ce domaine des champs de capture qui le font invinciblement revenir aux illusions les plus fondamentales de ce qu'on appelle l'expérience psychologique. Ce que je vais avancer c'est très précisément ce qu'étaiera, ce que fondera, ce dont montrera la consistance, tout ce que je vais, cette année, pour vous, dérouler.

Dérouler, je l'ai déjà dit, il y a longtemps que c'est fait. Quand, la quatrième année de mon séminaire, j'ai traité la relation, *d'objet*, déjà, concernant l'objet a, tout est dit quant à la structure. Le rapport du petit a à l'Autre, tout à fait spécialement, est très suffisamment amorcé dans l'indication que c'est de l'imaginaire de la mère que va dépendre la structure subjective de l'enfant.

Assurément, ce qu'il s'agit, ici, pour nous d'indiquer, c'est en quoi ce rapport s'articule en termes proprement logiques, c'est à dire relevant radicalement de la fonction du signifiant. Mais, il est à noter que pour qui résumait alors ce que je pouvais indiquer dans ce sens, la moindre faute - je veux dire : défaut - concernant l'appartenance de chacun des termes de ces trois fonctions qui, alors, pouvaient se désigner comme *sujet*, *Objet* au sens d'objet d'amour) et de l'au-delà de celui-ci : notre actuel objet a - la moindre faute, à savoir la référence à l'imagination du sujet, pouvait obscurcir la relation qu'il s'agissait-là d'esquisser. Ne pas situer au champ de l'Autre comme tel, la fonction de l'objet a, pousse à écrire par exemple, que dans le statut du pervers, c'est à la fois la fonction, pour lui, du phallus et la théorie sadique du coït qui sont les déterminants. Alors qu'il n'en est rien, que c'est au niveau de la mère que ces deux incidences fonctionnent.

J'avance donc, dans ce qu'il s'agit ici d'énoncer pour faire du fantasme, il faut du *prêt-à-le-porter*. Qu'est-ce qui porte le fantasme ? Ce qui porte le fantasme a deux noms qui concernent une seule et même substance, si vous voulez bien, ce terme, le réduire à cette fonction de la surface, telle que je l'ai, l'année dernière, articulée. Cette surface primordiale qu'il nous faut pour faire fonctionner notre articulation logique, vous en connaissez déjà quelques formes, ce sont des

6. surfaces fermées,, elles participent de la *bulle* à ceci près qu'elles ne sont pas sphériques. Appelons-les la *bulle* et nous verrons ce qui motive, ce à quoi s'attache, l'existence de *bulles* dans le réel. Cette surface que j'appelle *bulle* a proprement deux noms : le *désir* et la réalité.

Il est bien inutile de se fatiguer à articuler la *réalité* du *désir* parce que, primordialement, le désir et la réalité sont dans un rapport de *texture sans coupure*. Ils n'ont donc pas besoin de couture, ils n'ont pas besoin d'être recousus. Il n'y a pas plus de "réalité du désir" qu'il n'est juste de dire "l'envers de l'endroit": il y a une seule et même étoffe qui a un envers et un endroit. Encore cette étoffe est-elle tissée de telle sorte qu'on passe, sans s'en apercevoir, puisqu'elle est sans coupure et sans couture, de l'une à l'autre de ses faces et c'est pour cela que j'ai fait, devant vous, tellement état d'une structure comme celle dite du plan *projectif*, imagé au tableau dans ce qu'on appelle la *mitre* ou le *cross-cap*. Qu'on passe d'une face à l'autre sans s'en apercevoir, ceci dit bien qu'il n'y. en a qu'une, j'entends : qu'une face. Il n'en reste pas moins, comme dans les surfaces que je viens d'évoquer, dont une forme parcellaire est la bande de Moebius, qu'il y a un endroit et un envers! Ceci est nécessaire à poser, d'une façon originelle, pour rappeler comment se fonde cette distinction de l'endroit et de l'envers en tant que avant toute coupure. Il est clair que qui

- comme les animalcules dont font état les mathématiciens concernant la fonction des surfaces - y serait, dans cette surface, intégralement impliqué, ne verra, à cette distinction pourtant sûre de l'endroit et de l'envers, que goutte - autrement dit : absolument rien.

Tout ce qui se rapporte, dans les surfaces dont j'ai fait état devant vous, sériées depuis le plan projectif jusqu'à la bouteille de Klein, à ce qu'on peut appeler les propriétés extrinsèques et qui vont fort loin!- je veux dire que la plupart de ce qui vous paraît le plus évident, quand je vous image ces surfaces, ne sont pas des propriétés de la surface c'est dans une troisième dimension que ça prend sa fonction. Même le trou qui est au milieu du tore ne croyez pas qu'un être purement torique s'aperçoit même de sa fonction! Néanmoins, cette fonction n'est pas sans conséquence puisque c'est d'après elle que j'ai - il y a, mon Dieu, quelque chose comme presque six ans - déjà essayé d'articuler pour ceux qui m'écoutaient alors (parmi lesquels j'en vois, au premier rang) - d'articuler les rapports du sujet à l'Autre dans la névrose. C'est, en effet, cette troisième dimension, en elles, de l'Autre qu'il s'agit, comme telle. C'est par

7. rapport à l'Autre et en tant qu'il y a là cet autre terme, qu'il peut s'agir de distinguer un endroit d'un envers, ce n'est pas encore distinguer réalité et désir.

Ce qui est *endroit* ou *envers* primitivement au lieu de l'Autre, dans le discours de l'Autre, se joue à mile ou face. Ça ne concerne en rien le sujet, POUR LA RAISON QU'IL N'Y EN A PAS ENCORE.

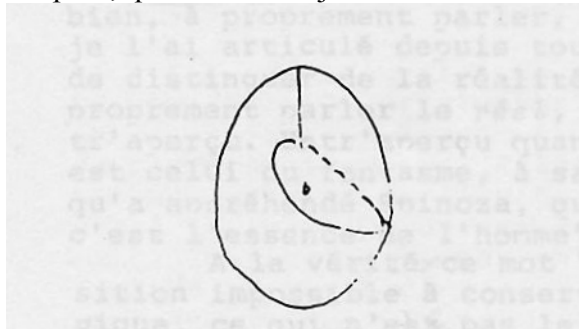
Le sujet commence avec la coupure. Si nous prenons, de ces surfaces, la plus exemplaire parce que la plus simple à manier, à savoir celle que j'ai appelée tout à l'heure cross-cap ou *plan* projectif, une coupure mais pas n'importe laquelle, je veux dire (je le rappelle pour ceux pour qui ces images ont encore quelque présence) : si - je le répète : d'une façon purement imagée, mais dont l'image est nécessaire - à savoir sur cette bulle, dont les varois (appelons-les antérieure et postérieure) viennent ici, en ce trait non moins imaginaire, se croiser - c'est ainsi que nous représentons la structure de ce dont il s'agit

toute coupure qui franchira

cette ligne imaginaire instaurera un changement total de la structure de la surface, à savoir que cette surface toute entière devient ce que, l'année dernière, nous avons appris à découper dans

cette surface sous le nom d'objet *a*. A savoir que toute entière la surface devient un disque aplatissable, avec un endroit et un envers, dont on doit dire qu'on ne peut pas passer de l'un à l'autre sauf franchir un bord. Ce *bord* c'est précisément ce qui rend ce franchissement impossible, du moins pouvons-nous ainsi articuler sa fonction. D'abord, in initio, la bulle par cette première coupure - riche d'une implication qui ne saute pas aux yeux tout de suite - par cette première coupure, devient un objet *a*.

Cet objet *a* garde - parce que ce rapport il l'a, dès l'origine, pour que quoi que ce soit puisse s'en expliquer - un rapport fondamental avec l'Autre. En effet, le sujet n'est point encore apparu avec la seule coupure par où cette bulle, qu'instaure le signifiant dans le réel, laisse choir d'abord cet objet *étranger* qu'est l'objet *a*. Il faut et il suffit, dans la structure ici indiquée, qu'on s'aperçoive de ce qu'il en est de cette coupure, pour s'apercevoir aussi qu'elle a la propriété, en se redoublant simplement, de se rejoindre - autrement dit que c'est la même chose de faire une seule coupure ou d'en faire deux. Je peux considérer la béance de ce qu'il y a, ici, entre mes deux tours qui n'en font qu'un, comme l'équivalent de la première coupure, qui en effet: si je l'écarte c'est cette béance qui se réalise; mais



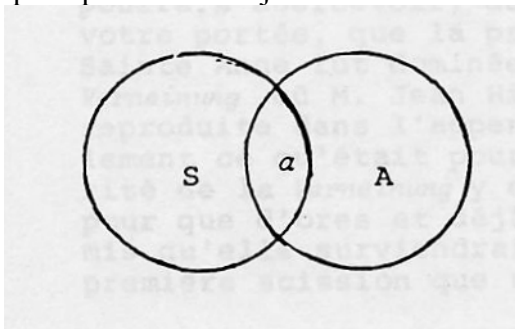
8. si je fais dans le tissu où il s'agit d'exercer cette coupure une double coupure, j'en dégage, j'en restitue ce qui a été perdu dans la première coupure, à savoir une surface dont l'endroit se continue avec l'envers. JE RESTITUE LA NON-SEPARATION PRIMITIVE DE LA REALITE ET DU DESIR.

Comment, de par après, nous définirons *réalité* ce que j'ai appelé tout à l'heure le *prêt à porter le fantasme*, c'est à dire ce qui fait son cadre et nous verrons alors que la réalité, toute la réalité humaine, n'est rien d'autre que montage du symbolique et de l'imaginaire - que le désir, au centre de cet appareil, de ce cadre que nous appelons réalité, c'est aussi bien, à proprement parler, ce qui couvre - comme je l'ai articulé depuis toujours - ce qu'il importe de distinguer de la réalité humaine et qui est à proprement parler le *réel*, qui n'est jamais qu'entr'aperçu. Entr'aperçu quand le masque vacille qui est celui du fantasme, à savoir la même chose que ce qu'a annréhendé Spinoza, quand il a dit : "le désir, c'est l'essence de l'homme".

A la vérité ce mot "homme" est un terme de transition impossible à conserver dans un système a-théologique, ce qui n'est pas le cas de Spinoza. A cette formule spinozienne, nous avons à substituer simplement cette formule - cette formule dont la méconnaissance conduit la psychanalyse aux aberrations les plus grossières à savoir : que LE DESIR EST L'ESSENCE DE LA REALITE. Mais, ce rapport à l'Autre -sans lequel rien ne peut être aperçu du jeu réel de ce rapport - c'est ce dont j'ai essayé de dessiner pour vous, en recourant au

vieux support des cercles d'Euler, la relation comme fondamentale. Assurément elle est insuffisante cette représentation, mais si nous l'accompagnons de ce qu'elle supporte en logique, elle peut servir. C e qui ressortit du rapport du sujet à l'objet a se définit comme un premier cercle, qu'un autre cercle, celui de l'Autre vient recouper, le a est leur intersection.

C'est par là qu'à jamais - dans cette relation d'un *vel* originalement structuré qui est celui où j'ai essayé d'articuler pour vous, il y a déjà trois ans, l'aliénation - le sujet ne saurait s'instituer que comme un rapport de manque à ce a qui est de l'Autre, sauf à vouloir se situer dans l'Autre, à ne l'avoir également qu'amputé de cet objet a.





9. Le rapport du sujet à l'objet a comporte ce que l'image d'Euler prend comme sens quand elle est portée au niveau de simple représentation des deux opérations logiques qu'on appelle *réunion* et *intersection*. La réunion nous dépeint la liaison du sujet à l'Autre et l'intersection nous définit l'objet *a*. L'ensemble de ces deux opérations logiques sont ces opérations-mêmes que j'ai mises originelles, en disant que le *a* est le résultat effectué d'opérations logiques et qui doivent être eux. Qu'est-ce à dire ? Que c'est essentiellement dans la représentation d'un manque, en tant qu'il court, que s'institue la structure fondamentale de la *bulle* que nous avons appelée d'abord *l'étoffe du désir*.

Ici, dans le plan du rapport imaginaire, s'instaure une relation exactement inversée de celle qui lie le moi à l'image de *l'autre*. Le moi est, nous le verrons, doublement illusoire. Illusoire en ceci qu'il est soumis aux avatars de l'image, c'est à dire aussi bien livré à la fonction du demi- ou du faux-semblant. Il est illusoire également en ceci qu'il instaure un ordre logique pervers dont nous verrons - dans la théorie psychanalytique- la formule, pour autant qu'elle franchit imprudemment cette frontière logique, qui suppose qu'à un moment quelconque donné et qu'on suppose primordial de la structure, ce qui est rejeté peut s'appeler "non-moi": C'est très précisément ce que nous contestons!

L'ordre dont il s'agit qui implique sans qu'on le sache et en tout cas sans qu'on le dise, l'entrée en jeu du langage, n'admet d'aucune façon une telle complémentarité. Et c'est précisément ce qui nous fera mettre au premier plan, cette année, de notre articulation, la discussion de la fonction de la *négation*. Chacun sait et pourra s'apercevoir, dans ce recueil mis maintenant à votre portée, que la première année de mon séminaire à Sainte Anne fut dominée par une discussion sur la *Verneinung* ou M. Jean Hippolyte dont l'intervention est reproduite dans l'appendice de ce volume, scanda excellemment ce qu'était pour Freud la *Verneinung*. La secondarité de la *Verneinung* y est articulée assez puissamment pour que d'ores et déjà il ne puisse aucunement être admis qu'elle surviendrait d'emblée au niveau de cette première scission que nous appelons *plaisir* et *déplaisir*.

C'est pourquoi dans ce *manque* instauré par la structure de la *bulle*, qui fait l'étoffe du sujet, il n'est aucunement question de nous limiter au terme, désormais désuet, pour les confusions qu'il implique, de "négativité". Le signifiant ne saurait aucunement - même si propédeutiquement il a fallu pendant un temps en seriner la fonction aux oreilles qui m'écoutent - le

10.

signifiant (et l'on pourra remarquer que je ne l'ai jamais proprement articulé comme tel) n'est pas seulement ce qui supporte ce qui n'est pas là. Le *fort-da*, en tant qu'il se rapporte à la présence ou à l'absence maternelle, n'est pas, là, l'articulation exhaustive de l'entrée en jeu du signifiant. CE QUI N'EST PAS LA, LE SIGNIFIANT NE LE DÉSIGNE PAS, IL L'ENGENDRE. CE QUI N'EST PAS LA, A L'ORIGINE, C'EST LE SUJET LUI-MEME. Autrement dit : à l'origine il n'y a pas de *Dasein* sinon dans l'objet a. C'est-à-dire sous une forme aliénée, qui reste marquer jusqu'à son terme, toute énonciation concernant le' *Dasein* . Est-il besoin de rappeler, ici mes formules qu'il n'y a de sujet que par un signifiant et pour un autre signifiant. C'est l'algorithme

$S \rightarrow S'$

\$

S, en tant qu'il *tient lieu* du sujet, ne fonctionne que *pour un autre signifiant*.

L' *Urverdrängung* ou refoulement originaire c'est ceci ce qu'un signifiant représente pour un autre signifiant. Ça ne mord sur rien, ça ne constitue absolument rien, ça s'accommode d'une absence absolue de *Dasein*.

Pendant environ 16 siècles, au minimum, les hiéroglyphes égyptiens sont restés solitaires autant qu'incompris dans le sable du désert, il est clair et il a toujours été clair pour tout le monde, que ceci voulait dire que chacun des signifiants gravés dans la pierre, au minimum, représentait un sujet pour les autres signifiants. Si cela n'en était pas ainsi jamais personne n'aurait même pris ça pour une écriture! Il n'est nullement nécessaire qu'une écriture veuille dire quelque chose pour qui que ce soit, pour qu'elle soit une écriture et pour que, comme telle, elle manifeste que chaque signe représente un sujet pour celui qui le suit.

Si nous appelons cela *Urverdrängung* , ça veut dire que nous admettons qu'il nous paraît conforme à l'expérience, de penser ce qui se passe - à savoir qu'un sujet émerge à l'état de sujet barré - comme quelque chose qui vient d'un lieu où il est supposé inscrit, dans un autre lieu où il va s'inscrire à nouveau. A savoir exactement de la même façon dont j'ai structuré autrefois la fonction de la métaphore, en tant qu'elle est le modèle de ce qui se passe quant au retour du refoulé

$S' \quad \$$

$\$ \nearrow s$

De même, c'est pour autant qu'à l'égard de ce signifiant premier, dont nous allons voir quel il est, le sujet barré qu'il abolit vient à surgir à une place où nous allons pouvoir donner aujourd'hui une formule qui n'a pas encore été donnée : LE SUJET BARRE, COMME TEL, C'EST CE QUI REPRÉSENTE POUR UN SIGNIFIANT - CE SIGNIFIANT D'OU IL A SURGI - : UN SENS.

11. J'entends par "sens" exactement ce que je vous ai fait entendre au début d'une année sous la formule *Colourless green ideas sleep furiously*. Ce qui peut se traduire en français par ceci qui dépeint admirablement l'ordre ordinaire de vos cogitations : *des idées vertement fuligineuses s'assoupissent avec fureur!*

Ceci, précisément, faute de savoir qu'elles s'adressent toutes à ce signifiant du manque du sujet que devient un certain \_premier signifiant dès que le sujet articule son discours. A savoir - ce dont quand même tous les psychanalystes se sont assez bien aperçu, encore qu'ils ne surent rien en dire qui vaille -, à savoir l'objet a qui, à ce niveau, remplit précisément la fonction que Frege distingue du signe sous le nom de *Bedeutung*. C'est la première *Bedeutung*, l'objet a, le premier référent, la première réalité, la *Bedeutung* qui reste parce qu'elle est, après tout, tout ce qui reste de la pensée à la fin de tous les discours

A savoir, ce que le poète peut écrire sans savoir ce qu'il dit quand il s'adresse à "sa mère Intelligence chez qui la douceur coulait" : "quelle est cette négligence qui laisse tarir son lait ?"

A savoir, un regard saisi qui est celui qui se transmet à la naissance de la clinique.

A savoir, ce qu'un de mes élèves, récemment, au Congrès de l'Université Johns Hopkins, prit pour sujet en l'appelant "La voix dans le mythe littéraire".

A savoir, aussi ce qui reste de tant de pensées dépensées sous forme d'un fatras pseudo-scientifique et qu'on peut aussi bien appeler par son nom, comme je l'ai fait depuis longtemps concernant une partie de la littérature analytique et qu'on appelle : de la merde. De l'aveu, d'ailleurs, des auteurs! Je veux dire qu'à une toute petite défaillance de raisonnement près, concernant la fonction de l'objet a, tel d'entre eux peut fort bien articuler qu'il n'y a d'autre support au complexe de castration que ce qu'on appelle pudiquement "l'objet anal" .

Ce n'est donc pas là un épinglage de pure et simple appréciation, mais bien plutôt la nécessité d'une articulation dont le seul énoncé doit retenir, puisque après tout il ne se formule pas des plumes les moins qualifiées et que ce sera aussi bien, cette année, notre méthode, formulant la logique du fantasme, de montrer où, dans la théorie analytique, elle vient à trébucher. Je n'ai pas, après tout, nommé cet auteur que beaucoup connaissent. Qu'on entende bien que la faute de raisonnement encore est-elle raisonnée, c'est à dire arraisonnable, mais ce n'est pas obligatoire! Et l'objet a en question peut, dans tel article, se montrer tout à fait nu et ne s'appréciant pas de lui-même. C'est ce que nous aurons l'occasion de montrer dans certains textes, après tout dont je ne vois pas pourquoi, à titre de travaux pratiques,

12. je ne vous ferais pas bientôt une distribution assez générale, si j'en ai suffisamment - ce qui est à peu près le cas - à ma disposition. Ceci viendra, au moment où nous aurons à attaquer certain registre et dès maintenant je veux tout de même marquer ce qui empêche d'admettre certaines interprétations qui ont été données de ma fonction de la métaphore, (je veux dire de celles dont je viens de vous donner l'exemple le moins ambigu) de la confondre avec quoi que ce soit qui en fasse une sorte de rapport proportionnel. Quand j'ai écrit que la substitution - le fait d'enter un signifiant substitué à un autre signifiant sur la chaîne signifiante - était la source et l'origine de toute signification, ce que j'ai articulé s'interprète correctement sous la forme où, aujourd'hui, par le surgissement de ce sujet barré comme tel, je vous ai donné la formule. Ce qui exige de nous la tâche de lui donner son statut logique, mais pour vous montrer tout de suite l'exemple de l'urgence d'une telle tâche, ou seulement de sa nécessité, observez que la confusion fut faite de ce rapport à quatre

$$\frac{S'}{S} \longrightarrow \frac{S}{s}$$

(le S', les deux S et le petit "s" du signifié) avec cette relation de proportion ç où un de mes interlocuteurs, M. Perelman, l'auteur d'une théorie de l'argumentation, promouvant à nouveau une rhétorique abandonnée, articule la métaphore, y voyant la fonction de l'analogie et que c'est du rapport d'un signifiant à un autre en tant qu'un troisième le reproduit en faisant surgir un signifié idéal, qu'il fonde la fonction de la métaphore. A quoi j'ai répondu, en son temps. C'est uniquement d'une telle métaphore que peut surgir la formule qui a été donnée, à savoir : S' sur le petit s de la signification trônant au haut d'un premier registre d'inscription dont l' *Underdrawn*, dont l' *Unterdrückt*, dont l'autre registre substantifiant l'inconscient, serait constitué par ce rapport étrange d'un signifiant à un autre signifiant, dont on nous ajoute que c'est de là que le langage prendrait son lest

$$\frac{\frac{S'}{s}}{\frac{S}{s}}$$

Cette formule, dite "du langage réduit", je pense que vous le sentez maintenant, repose sur une erreur, qui est d'induire dans ce rapport à quatre la structure d'une proportionnalité. On voit mal aussi bien ce qui peut en sortir, puisqu'aussi bien le rapport S/S devient alors plutôt difficile à interpréter. Mais, nous ne voyons,

13. dans cette référence à un langage réduit, d'autre dessein (d'ailleurs avoué), que de réduire notre formule que l'inconscient est structuré comme un langage - laquelle, plus que jamais, est à prendre au pied de la lettre.

Et puisque aujourd'hui, il s'avère que je ne remplirai pas les cinq points que je vous ai annoncés, je n'en arrive pas moins à pouvoir, pour vous, scander ce

qui est ici à la clef de toute la structure et ce qui rend l'entreprise, qui s'est trouvée ainsi articulée -très précisément au début du petit recueil dont je vous parlais tout à l'heure, qui concerne le tournant de mes rapports avec mon audience, qu'a constitué le Congrès de Bonneval - à sa futilité (1) : il est erroné de structurer ainsi sur un prétendu mythe de langage réduit, aucune déduction de l'inconscient, pour la raison suivante : IL EST DE LA NATURE DE TOUT ET D'AUCUN SIGNIFIANT DE NE POUVOIR EN AUCUN CAS SE SIGNIFIER LUI-MEME.

L'heure est assez avancée pour que je ne vous impose pas, dans la hâte, l'écriture de ce point inaugural de toute théorie des ensembles, qui implique que cette théorie ne peut fonctionner qu'à partir d'un axiome dit de *spécification*. C'est à savoir qu'il n'y a d'intérêt à faire fonctionner un ensemble que s'il existe un autre ensemble qui puisse se définir par la définition de certains x dans le premier comme satisfaisant librement à une certaine proposition. "Librement" veut dire : indépendamment de toute quantification : petit nombre ou tout. Il en résulte, (je commencerai ma prochaine leçon par ces formules) il en résulte qu'à poser un ensemble quelconque, en y définissant la proposition, que j'ai indiquée comme y spécifiant des x, comme étant simplement que x *n'est pas membre de* lui-même - ce qui, pour ce qui nous intéresse, à savoir pour ceci, qui s'impose dès qu'on veut introduire le mythe d'un langage réduit qu'il y a un langage qui ne l'est pas, c'est à dire qui constitue, par exemple, l'ensemble des signifiants. Le propre de l'ensemble des signifiants, je vous le montrerai en détail, comporte ceci de nécessaire - si nous admettons seulement que le signifiant ne saurait se signifier lui-même - comporte ceci de nécessaire : qu'il y a quelque chose qui n'appartient pas à cet ensemble. Il n'est pas possible de réduire le langage, simplement en raison de ceci que le langage ne saurait constituer un ensemble fermé; autrement dit: qu' IL N'Y A PAS D'UNIVERS DU DISCOURS.

Pour ceux qui auraient eu quelque peine à entendre ce que je viens de formuler, je rappellerai seulement ceci que j'ai déjà dit en son temps : que les vérités que je viens d'énoncer sont simplement celles qui sont apparues d'une façon confuse à la période naïve de

(1 )Ces trois derniers mots n'ont pas été dits par Lacan. Ils sont rajoutés en complément du "rend l'entreprise". Ils peuvent être remplacé par des points de suspension.

14. l'Instauration de la théorie des ensembles, sous la forme de ce qu'on appelle faussement le paradoxe de Russell - car ce n'est pas un paradoxe, c'est une image - : le catalogue de tous les catalogues qui ne se contiennent pas eux-mêmes. Qu'est-ce à dire ? Où bien il se contient lui-même et il contredit à sa définition, ou bien il ne se contient pas lui-même et alors il manque à sa mission. Ce n'est nullement un paradoxe ; on n'a qu'à déclarer qu'à faire un pareil catalogue, on ne peut pas le pousser jusqu'au bout, et pour cause...

Mais, ce dont tout à l'heure je vous ai donné l'énoncé sous cette formule que dans l'Univers du discours il n'est rien qui contienne tout, voilà qui à proprement parler nous incite à y être tout spécialement prudents quant au maniement de ce qu'on appelle tout et partie et à exiger, à l'origine, que nous distinguions ceci sévèrement (ce sera l'objet de mon prochain cours) - : l' *Un de la totalité* - que justement je viens de réfuter, disant au niveau du discours qu'il n'y a pas d'Univers, ce qui assurément laisse encore plus en suspens que nous puissions le supposer n'importe où ailleurs - distinguer cet Un de l' *Un comptable* en tant que, de sa nature, il se dérobe et glisse, pour ne pouvoir être l'Un qu'à se répéter au moins une fois et se refermant sur lui-même, instaurer à l'origine, le manque dont il s'agit - dont il s'agit d'instituer le sujet.

**23 N O V E M B R E 1966.**

15. Je vais essayer de tracer à votre usage quelques relations essentielles et fondamentales, je dirais : à assurer au départ de ce qui fait cette année notre sujet. J'espère que nul n'y fera l'objection d'abstraction pour la raison seulement que ce serait un terme impropre, comme vous allez le voir. Rien de plus *concret* que ce que je vais avancer, même si ce terme ne répond pas à la qualité d'épaisseur dont c'est la connotation pour beaucoup. Il s'agit de vous rendre sensible telle proposition comme celle que jusqu'ici je n'ai avancée que sous l'apparence d'une sorte d'aphorisme, qui aurait joué à tel tournant de notre discours le rôle d'axiome, tel que celui-ci : *il n'y a pas de métalangage* - formule qui a l'air d'aller proprement au contraire de tout ce qui est donné, sinon dans l'expérience, au moins dans les écrits de ceux qui s'essaient à fonder la fonction du langage. A tout le moins dans beaucoup de cas montrent-ils dans le langage quelque différenciation dont ils trouvent bon de partir, partant par exemple d'un langage-objet, pour sur cette base édifier un certain nombre de différenciations. L'acte lui-même d'une telle opération semble bien impliquer que pour parler du langage on use de quelque chose qui n'en est pas ou qui, en quelque sorte, l'envelopperait d'un autre ordre que ce qui le fait fonctionner.

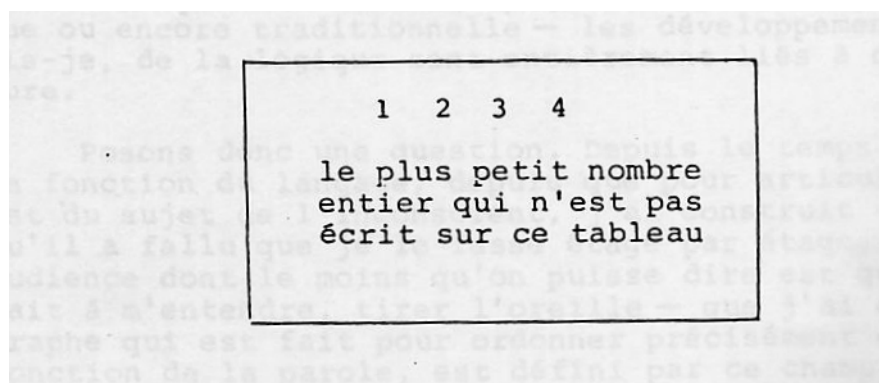
Je crois que la solution de ces contradictions apparentes, qui se manifestent, en somme, dans le discours, dans ce qui se dit, est à trouver dans une fonction qu'il m'apparaît essentiel de dégager, au moins par le biais où je vais essayer de l'inaugurer aujourd'hui - de dégager et spécialement pour notre propos - car la logique du fantasme, me semble-t-il, ne saurait d'aucune façon s'articuler sans la référence à ce dont il s'agit - c'est à savoir quelque chose qu'au moins pour l'annoncer j'épingle sous le terme de l'écriture.

Bien-sûr, n'est-ce pas là, pour autant, dire que c'est ce que vous connaissez sous les connotations ordinaires de

16. ce mot. Mais si je le choisis, c'est bien qu'il doit avoir, avec ce que nous avons à énoncer, quelque rapport.

Un point justement sur lequel nous allons avoir à jouer aujourd'hui sans cesse est celui-ci : *que ce n'est pas la même chose, après que nous l'ayons dit, de l'écrire ou bien d'écriture qu'on le dit*. Car la seconde opération, essentielle à la fonction de l'écriture, précisément sous l'angle, sous le biais où je vais, aujourd'hui, vous en montrer l'importance, pour ce qu'il en est de nos références les plus propres dans le sujet de cette *année*, ceci, dis-je, tout de suite et dès l'abord se présente avec des conséquences paradoxales. Après tout, pourquoi pas, pour vous mettre en éveil, repartir de ce que j' ai déjà, par un biais, présenté devant vous ? (sans qu'on puisse dire, je crois, que je me répète). Il est assez dans la nature des choses qui s'agitent ici, qu'elles émergent sous quelque angle, sous quelque biais, sous quelque arête qui perce la surface à laquelle du seul fait de parler, nous sommes forcés de nous tenir - qu'elles apparaissent à quelque moment avant qu'elles prennent vraiment leur fonction. Voici donc, je le rappelle, ce que j'ai un jour écrit au tableau et que quelqu'un, après tout, qui est là pourrait bien me rendre le service d'écrire à ma place, pour que je ne m'immerge pas moi-même au niveau de vos chères têtes.

Madame ! prenez ce petit bout de craie, faites un rectangle, écrivez... non ! faites le très grand à peu près de la taille du tableau, voilà! Ecrivez : 1, 2, 3, 4, à la première ligne. Non ! à l'intérieur du cadre... 1, 2, 3, 4, et écrivez ensuite : le plus petit nombre entier qui n'est pas écrit sur ce tableau, au dessous de 1, 2, 3, 4 (rires) (1). Non, écrivez la phrase : "le plus petit nombre entier qui n'est pas écrit sur ce tableau".



(1) (rires) - on peut supposer que la personne au tableau y inscrit un S.



17. Ceci aurait pu se présenter sous une forme différente, à savoir - au lieu qu'on me rende le service comme on vient de le faire et comme j'en remercie la personne qui a eu cette bonté d'écrire cette phrase, que vous voyez écrite - que j'aurais pu, sans l'écrire, vous demander ou même, si vous voulez, faire un petit personnage de la bouche duquel serait sorti ce qu'on appelle en bande dessinée une bulle : "le plus petit nombre entier qui n'est pas écrit sur ce tableau" auquel cas vous auriez été tous d'accord et je ne vous eusse point contredits que c'est le nombre cinq. Il est clair qu'à partir du moment où cette phrase est écrite : "le plus petit nombre entier qui n'est pas écrit sur ce tableau", le nombre cinq - y étant, de ce fait-même, écrit - est exclu. Vous n'avez donc qu'à chercher si le plus petit nombre entier qui n'est pas écrit sur le tableau ne serait pas, par hasard le nombre six et vous retombez sur la même difficulté à savoir qu'à partir du moment où vous posez la question, le nombre six au titre du plus petit nombre entier qui n'est pas écrit sur ce tableau, y est écrit et ainsi de suite.

Ceci, comme beaucoup de paradoxes n'a d'intérêt, bien sûr, que pour ce que nous voulons en faire. C'est la suite qui va vous montrer qu'il n'était peut-être pas inutile d'introduire la fonction de l'écriture par ce biais où elle peut vous présenter quelque énigme. C'est une énigme, disons, à proprement parler, logique et ce n'est pas une plus mauvaise façon qu'une autre de vous montrer qu'il y a, en tout cas, quelque rapport étroit entre l'appareil de l'écriture et ce qu'on peut appeler la logique. Ceci aussi mérite, au départ, d'être rappelé au moment où - la plupart de ceux qui sont ici, je pense, en ayant une notion suffisante, même pour ceux qui n'en auraient aucune ceci peut servir de point d'accrochage - où rappeler qu'assurément, s'il y a quelque chose qui caractérise l'état nouveau, assurément, assurément nouveau... - en ce sens qu'ils sont loin et d'aucune façon de pouvoir se contenir, se résorber dans le cadre de ce qu'on appelait la logique classique ou encore traditionnelle - les développements nouveaux, dis-je, de la logique sont entièrement liés à des jeux d'écriture.

Posons donc une question. Depuis le temps que je parle de la fonction du langage, depuis que pour articuler ce qu'il en est du sujet de l'inconscient, j'ai construit - je dois dire qu'il a fallu que je le fasse étage par étage, et devant une audience dont le moins qu'on puisse dire est qu'elle se faisait à m'entendre, tirer l'oreille - que j'ai construit le graphe qui est fait pour ordonner précisément ce qui, dans la fonction de la parole, est défini par ce champ, ce champ que nécessite la structure du langage : c'est proprement ce qui s'appelle les *voies du discours* ou encore ce que j'ai appelé *les défilés du signifiant*. Quelque part dans ce graphe est inscrite la lettre grand A, à droite, sur la ligne inférieure si quelqu'un peut effacer ceci; tout ce graphe, je pourrais rapidement le redessiner pour ceux qui ne le connaissent pas. Ce petit a (1) qu'en un sens on peut identifier au lieu de

(1) sic.

10. l'Autre, qui aussi bien est le lieu où se produit tout ce qui peut s'appeler énoncé, au sens le plus large du terme, c'est-à-dire qui constitue ce que j'ai appelé, incidemment, le trésor du signifiant - ce qui ne se limite pas, en principe, aux mots du dictionnaire. Quand, précisément, corrélativement de la construction de ce graphe, j'ai commencé de parler du mot d'esprit, prenant les choses par le biais, qui peut-être a paru le plus surprenant et le plus difficile à mes auditeurs d'alors, mais qui était précisément indispensable pour éviter toute confusion . le trait *non-sensical* - non pas "insensé" mais proche de ce jeu que l'anglais définit fort bien, fait résonner sous le terme *!nonsense* - qu'il y a dans le mot d'esprit ; dont, après tout, pour faire entendre la dimension qu'il s'agissait d'y dégager, j'ai montré, alors, la parenté - au moins au niveau de la réception, de la vibration tympanique - la parenté qu'il a avec ce qui fut, pour nous, dans un temps d'épreuve, le *message personnel*. Le message personnel - c'est-à-dire tout énoncé, aussi bien en tant qu'il se découpe "*non-sensicalement*" - j'y ai fait, la dernière fois, allusion, en rappelant le célèbre : *Colourless green ideas.... et coetera*. L'ensemble, donc, des énoncés - je ne dis pas : des propositions - fait aussi bien partie de cet Univers du discours qui est situé dans grand A.

La question qui se pose et qui est proprement une question de structure, celle qui donne son sens à ceci que je dis que l'inconscient est structuré *comme un langage*, ce qui est un pléonasme dans mon énonciation, puisque j'identifie structure à ce "comme un langage", dans la structure, précisément, que je vais essayer aujourd'hui de faire fonctionner devant vous.

Qu'en est-il de cet Univers du discours, en tant qu'il implique ce jeu du signifiant ? En tant qu'il définit ces deux dimensions de la métaphore - pour autant que la chaîne peut toujours se enter ( e, n, t, e, r ) d'une autre chaîne par la voie de l'opération de la substitution - en tant d'autre part que, par essence, elle signifie ce glissement qui tient à ce qu'aucun signifiant n'appartient en propre à aucune signification. Etant rappelée cette mouvance de l'Univers du discours qui permet cette mer ( m, e, r ) de variations de ce qui constitue les significations - cet ordre essentiellement mouvant et transitoire, où rien comme je l'ai dit en son temps ne s'assure que de la fonction de ce que j'ai appelé sous une forme métaphorique : les points *de capiton*- c'est cela, aujourd'hui, cet Univers du discours, qu'il s'agit d'interroger à partir de ce seul axiome, dont il s'agit de savoir ce qu'à l'intérieur de cet Univers du discours il peut spécifier. Axiome qui est celui que j'ai avancé la dernière fois : que la signifiant -ce signifiant que nous avons, jusqu'ici, défini de sa fonction de représenter un sujet pour un autre signifiant - ce signifiant, que représente-t-il en face de lui-même, de sa répétition d'unité signifiante ? Ceci est défini par l'axiome qu'aucun signifiant - fut-il, *et très précisément quand il l'est*, réduit à sa forme minimale, celle que nous appelons la *lettre* - ne saurait se signifier lui-même.

19. L'usage mathématique qui tient précisément en ceci que quand nous avons quelque part - et pas seulement, vous le savez, dans un exercice d'algèbre - quand nous avons quelque part posé une lettre grand A, nous la reprenons ensuite coMme si c'était, la deuxième fois que nous nous en servons, toujours la même: ne me faites pas cette objection, ça n'est pas aujourd'hui que j'ai à vous faire un cours de mathématiques ; sachez, simplement, que nulle énonciation correcte d'un usage quelconque des lettres - fut-ce, précisément dans ce qui est le plus proche de nous aujourd'hui, par exemple dans l'usage d'une chaîne de Markov - nécessitera de tout enseignant (et c'est ce que faisait Markov lui-même) l'étape, en quelque sorte propédeutique, de bien faire sentir ce qu'il y a d'impasse, d'arbitraire, d'absolument injustifiable dans cct emploi, la seconde fois, du grand A (toute apparente d'ailleurs; pour représenter le premier grand A comme si c'était toujours le même. C'est une difficulté qui est au principe de l'usage mathématique de cette prétendue identité. Nous n'y avons pas expressément affaire ici aujourd'hui, puisque ce n'est pas de mathématique qu'il s'agit. Je veux simplement vous rappeler que le fondement que le signifiant n'est point fondé à se signifier lui-même est admis par ceux-là mêmes qui, à l'occasion, en peuvent faire un usage contradictoire à ce principe - du moins en apparence. Il serait facile de voir par quel truchement ceci est possible, mais je n'ai pas le temps de m'y égarer. Je veux simplement poursuivre - et sans plus vous fatiguer - mon propos qui est donc celui-ci : QUELLE EST LA CONSEQUENCE DANS CET UNIVERS DU DISCOURS DE CE PRINCIPE : QUE LE SIGNIFIANT NE SAURAIT SE SIGNIFIER LUI-MEME ?

Que spécifie cet axiome dans cet Univers du discours en tant qu'il est constitué en somme par tout ce qui peut se dire ? Quelle est la sorte de spécification et cette spécification - qui cet axiome détermine - fait-elle partie de l'Univers du discours ? Si elle n'en fait pas partie c'est assurément, pour nous, un problème. Ce que spécifie, je le répète, l'énoncé axiomatique que le signifiant ne saurait se signifier lui-même, aurait pour conséquence de spécifier quelque chose qui, comme tel, ne serait pas dans l'Univers du discours. Alors que précisément, nous venons d'admettre en son sein de dire qu'il englobe tout ce qui peut se dire. Nous trouverions-nous dans quelque déduit qui signifierait ceci : que ce qui, ainsi, ne peut faire partie de l'Univers du discours, ne saurait se dire de quelque façon ? Et bien-sûr, il est clair que puisque nous en parlons, de ceci que je vous amène, ce n'est évidemment pas pour vous dire que c'est l'ineffable thématique dont on sait que par pure cohérence et sans pour cela être de l'école de M. Wittgenstein, je considère comme : qu'il est vain de parler.

20. Avant d'en arriver à une telle formule, dont après tout vous voyez bien que je ne vous ménage pas le relief ni l'impasse qu'il constitue, puisqu'aussi bien il va nous falloir y revenir - je fais vraiment tout pour que les voies vous soient frayées dans ce en quoi j'essaie que vous me suiviez - prenons d'abord le soin de mettre à l'épreuve ceci : c'est que ce que spécifie l'axiome que le signifiant ne saurait se signifier lui-même, reste partie de l'univers du discours.

Qu'avons-nous alors à poser ? Ce dont il s'agit, ce que spécifie la relation que j'ai énoncée sous la forme que le signifiant ne saurait se signifier lui-même - prenons arbitrairement l'usage d'un petit signe qui sert dans cette logique qui se fonde sur l'écriture, ce W auquel vous reconnaîtrez la forme (ces jeux ne sont peut-être pas purement accidentels) de mon *poinçon*, dont en quelque sorte on aurait basculé le chapeau, qu'on aurait ouvert comme une petite boîte, et qui sert, ce W à désigner, dans la logique des ensembles, l'*exclusion*. Autrement dit, ce que désigne le ou latin, qui s'exprime par un aut : l'un ou l'autre. Le signifiant dans sa présentation répétée ne fonctionne qu'en tant que fonctionnant la première fois ou fonctionnant la seconde, entre l'une et l'autre il y a une béance radicale, ceci est ce que veut dire que le signifiant ne saurait se signifier lui-même.

S W S

Nous supposons, nous l'avons dit, que ce que détermine cet axiome comme spécification dans l'Univers du discours et que nous allons désigner par un signifiant : B - un signifiant essentiel dont vous remarquerez qu'il peut s'approprier à ceci que l'axiome précise : qu'il ne saurait, dans un certain rapport et d'un certain rapport, n'engendrer aucune signification - B est très précisément ce signifiant dont rien n'objecte qu'il soit spécifié de ceci qu'il marque, si je puis dire, cette stérilité. Le signifiant en lui-même étant justement caractérisé de ceci : qu'il n'y a rien d'obligatoire, qu'il est loin d'être de premier jet qu'il engendre une signification. C'est ce qui me rend en droit de symboliser par le signifiant B ce trait : que le rapport du signifiant à soi-même n'engendre aucune signification.

Mais partons, pour commencer, de ceci qui après tout semble bien s'imposer : c'est que quelque chose que je suis en train de vous énoncer fait partie de l'Univers du discours - voyons ce qui résulte de ceci. C'est pourquoi je me sers momentanément - parce qu'après tout ça ne me semble pas inapproprié - de mon petit poinçon pour dire que B fait partie de A, qu'il a, avec lui, des rapports dont certainement j'aurai à faire jouer tout au long de cette année, pour vous, la richesse et dont je vous ai indiqué la dernière fois la complexité, en décomposant ce petit signe de toutes les façons binaires dont on peut le faire.

B ◇ A

21. Il s'agit alors de savoir s'il n'y a pas quelque contradiction qui en résulte, c'est à savoir si, de ce fait même

que nous avons écrit que le signifiant ne saurait se signifier lui-même, nous pourrions écrire que ce B, non pas se signifie lui-même, mais, faisant partie de l'Univers du discours, peut être considéré comme quelque chose qui, sous le mode qui caractérise ce que nous avons appelé une spécification, peut s'écrire : B fait *partie de lui-même*.

Il est clair que la question se pose : B fait-il partie de lui-même ? Autrement dit ce qu'enracine la notion de spécification, à savoir ce que nous avons appris à distinguer en plusieurs variétés logiques, je veux dire que j'espère qu'il y en a assez ici qui savent que le fonctionnement de l'ensemble n'est pas strictement superposable à celui de la classe, mais qu'aussi bien tout ceci à l'origine, doit s'enraciner dans ce principe d'une spécification. Ici, nous nous trouvons devant quelque chose dont aussi bien la parenté doit suffisamment résonner à vos oreilles de ce que j'ai rappelé la dernière fois, à savoir le paradoxe de Russel, en tant qu'à ce que j'énonce, qu'ici, dans les termes qui nous intéressent, la fonction des ensembles - pour autant qu'elle fait quelque chose que je n'ai pas fait, moi, encore, car je ne suis pas ici pour l'introduire mais pour vous maintenir dans un champ qui logiquement est en deçà, mais introduisez quelque chose que c'est l'occasion à ce propos d'essayer de saisir : à savoir ce qui fonde la mise en jeu de l'appareil dit *théorie des ensembles*, qui aujourd'hui se présente comme tout à fait originelle, assurément, à tout énoncé mathématique et pour qui la logique n'est rien d'autre que ce que le symbolisme mathématique peut saisir - cette fonction des ensembles sera aussi le principe, et c'est cela que je mets en question, de tout fondement de la logique.

S'il est une logique du fantasme, c'est bien qu'elle est plus principielle au regard de toute logique qui se coule dans les défilés formalisateurs où elle s'est révélée, je l'ai dit, dans l'époque moderne, si féconde.

Essayons, donc, de voir ce que veut dire le paradoxe de Russel, quand il couvre quelque chose qui n'est pas loin *de ce* qui est là au tableau. Simplement, il promet comme tout à fait enveloppant ce fait d'un type de signifiant, qu'il prend d'ailleurs pour une classe. Etrange erreur !... Dire, par exemple, que le mot "obsolète" représente une classe où il serait compris lui-même, sous prétexte que le mot "obsolète" est obsolète, est assurément un petit tour de passe-passe, qui n'a strictement d'intérêt que de fonder comme classe les signifiants qui ne se signifient pas eux-mêmes. Alors que précisément nous posons comme axiome, ici, qu'en aucun cas le signifiant ne saurait se signifier lui-même et que c'est de là qu'il faut partir, de là qu'il faut se débrouiller, ne serait-ce que pour s'apercevoir qu'il faut expliquer autrement que le mot "obsolète" puisse être qualifié d'obsolète. Il est absolument indispensable d'y faire entrer ce qu'introduit la division du sujet.

22.

Mais laissons "obsolète" ! et partons de l'opposition que met un Russel à marquer quelque chose qui serait contradiction dans la formule qui s'énoncerait ainsi

$(B \in A / \quad S \ W \ S)$

d'un sous ensemble B dont il serait impossible d'assurer le statut, à partir de ceci qu'il serait spécifié dans un autre ensemble A, par une caractéristique telle qu'un élément de A ne se contiendrait pas lui-même.

Y a-t-il quelque sous-ensemble, défini par cette proposition de l'existence des éléments qui ne se contiennent pas eux-mêmes ?

Il est assurément facile, dans cette condition, de montrer la contradiction qui existe dans ceci puisque nous n'avons qu'à prendre un élément y comme faisant partie de B, comme élément de B

$(y \in B) *$

pour nous apercevoir des conséquences qu'il y a dès lors à le faire à la fois, comme tel, faire partie, comme élément, de A .

$(y \in B) \quad (y \in A / y \notin y)$

et n'étant pas élément de lui-même. La contradiction se révèle à mettre B à la place de y

$(B \in B) \quad (B \in A / B \notin B)$

et à voir que la formule joue en ceci que chaque fois que nous faisons B élément de B, il en résulte, en raison de la solidarité de la formule, que puisque B fait partie de A, il ne doit pas faire partie de lui-même, si d'autre part - B étant mis, substitué à la place de cet y - si d'autre part il ne fait pas partie de lui-même, satisfaisant à la parenthèse de droite de la formule, il fait donc partie de lui-même étant un de ces y qui sont éléments de B.

Telle est la contradiction devant quoi nous met le paradoxe de Russel.

Il s'agit de savoir si, dans notre registre, nous pouvons nous y arrêter, quitte en passant à nous apercevoir de ce que signifie la contradiction mise en valeur dans la théorie des ensembles, ce qui nous permettra peut-être de dire par quoi la théorie des ensembles se spécifie dans la logique, à savoir quel pas elle constitue par rapport à celle que nous essayons, ici, plus radicale, d'instituer.

La contradiction dont il s'agit à ce niveau où s'articule le paradoxe de Russel, tient précisément - comme le seul usage des mots nous le livre - à ceci que je le dis. Car si je ne le dis pas, rien n'empêche cette formule, très précisément la seconde, de tenir comme telle, écrite et rien ne dit que son usage s'arrêtera là. Ce que je dis ici n'est nullement jeu de mots, car la théorie des ensembles en tant que telle, n'a absolument d'autre support sinon que j'écris comme tel,

\*  $\in$  : appartient,  $\notin$  : n'appartient pas

23. que tout ce qui peut se dire d'une différence entre les éléments est exclu du jeu.

Ecrire, manipuler le jeu littéral qui constitue la théorie des ensembles consiste à écrire, comme tel, ce que je dis là : à savoir que le premier ensemble peut être formé à la fois de la sympathique personne qui est en train aujourd'hui pour la première fois de taper mon discours, de la buée qui est sur cette vitre et d'une idée qui à l'instant me passe par la tête, que ceci constitue un ensemble, de par ceci, que je dis expressément que nulle autre différence n'existe que celle qui est constituée par le fait que je peux appliquer sur ces trois objets, que je viens de nommer et dont vous voyez assez l'hétéroclite, un *trait unaire* sur chacun et rien d'autre.

Voilà donc ce qui fait que puisque nous ne sommes pas au niveau d'une telle spécification, puisque ce que je mets en jeu c'est l'Univers du discours, ma question ne rencontre pas le paradoxe de Russel, à savoir qu'il ne se déduit nulle impasse, nulle impossibilité à ceci, que B dont je ne sais pas, mais dont j'ai commencé de supposer qu'il puisse faire partie de l'Univers du discours, assurément lui, quoique fait de la spécification que *le signifiant ne saurait se signifier lui-même* - peut peut-être avoir avec lui-même cette sorte de rapport qui échappe au paradoxe de Russel, à savoir nous démontrer quelque chose qui serait peut-être sa propre dimension et à propos de quoi nous allons voir dans quel statut il fait ou non partie de l'Univers du discours.

En effet, si j'ai pris soin de vous rappeler l'existence du paradoxe de Russel, c'est probablement que je vais pouvoir m'en servir pour vous faire sentir quelque chose. Je vais vous le faire sentir d'abord de la façon la plus simple et après cela, d'une façon un petit peu plus riche. Je vous le fais sentir de la façon la plus simple, parce que je suis prêt, depuis quelque temps, à toutes les concessions (rires). On veut que je dise des choses simples, eh bien, je dirai des choses simples ! Vous êtes déjà quand même, assez formés à ceci, grâce à mes soins, de savoir que ce n'est pas une voie si directe que de comprendre. Peut-être, même si ce que je vous dis vous apparaît simple, vous restera-t-il quand même une méfiance...

Un catalogue de catalogues : voilà bien, au premier abord, en quoi il s'agit bien de signifiant. Qu'avons-nous à être surpris qu'il ne se contienne pas lui-même ? Bien-sûr, puisque ceci, à nous, paraît exigé au départ. Néanmoins, rien n'empêcherait que le catalogue de tous les catalogues qui ne se contiennent pas eux-mêmes, ne s'imprime lui-même, en son intérieur ! A la vérité, rien ne l'empêcherait, même pas la contradiction qu'en déduirait Lord Russel !

Mais considérons justement cette possibilité qu'il y a, que, pour ne pas se contredire, il ne s'inscrive pas en lui-même.

Prenons le premier catalogue ; il n'y a que quatre catalogues, jusque là, qui ne se contiennent pas eux-mêmes :

A B C D

24. Supposons qu'il apparaisse un autre catalogue qui ne se contient pas lui-même, nous l'ajoutons : E. Qu'y a-t-il d'inconcevable à penser qu'il y a un premier catalogue qui contient A B C D , un second catalogue qui contient : B C D E , et à ne pas nous étonner qu'à chacun il manque cette lettre qui est proprement celle qui le désignerait lui-même ?

Mais à partir du moment où vous engendrez cette succession, vous n'avez qu'à la ranger sur le pourtour d'un disque et à vous apercevoir que ce n'est pas parce qu'à chaque catalogue il en manquera un, voire un plus grand nombre, que le cercle de ces catalogues ne fera pas quelque chose qui est précisément ce qui répond au catalogue de tous les catalogues qui ne se contiennent pas eux-mêmes. Simplement ce que constituera cette chaîne aura cette propriété d'être *un signifiant en plus* qui se constitue de la fermeture de la chaîne. Un signifiant incomptable et qui, justement de ce fait, pourra être désigné par un signifiant. Car n'étant nulle part, il n'y a aucun inconvénient à ce qu'un signifiant surgisse qui le désigne comme *le signifiant en plus* : celui qui ne se saisit pas dans la chaîne.

Je prends un autre exemple : les catalogues ne sont pas faits, d'abord, pour cataloguer des catalogues, ils cataloguent des objets qui sont là à quelque titre (le mot "titre" y ayant toute son importance). Il serait facile de s'engager dans cette voie pour rouvrir la dialectique du catalogue de tous les catalogues, mais je vais aller à une voie plus vivante, puisqu'il faut bien que je vous laisse quelques exercices pour votre propre imagination.

Le livre : nous rentrons avec le livre, apparemment, dans l'Univers du discours. Pourtant, dans la mesure où le livre a quelque référent et où lui aussi peut être un livre qui a à couvrir une certaine surface, au registre de quelque titre, le livre comprendra une bibliographie. Ce qui veut dire quelque chose qui se présente proprement pour nous imager ceci, de ce qui résulte pour autant que les catalogues vivent ou ne vivent pas dans l'Univers du discours : si je fais le catalogue de tous les livres qui contiennent une bibliographie, naturellement ce n'est pas des bibliographies que je fais le catalogue ! Néanmoins, à cataloguer ces livres, pour autant que dans les bibliographies ils se renvoient les uns aux autres, je peux fort bien recouvrir l'ensemble de toutes les bibliographies.

C'est bien là que peut se situer le fantasme qui est proprement le fantasme poétique par excellence, celui qui obsédait Mallarmé : du *Livre absolu*. Il est à ce niveau où les choses se nouent au niveau de l'usage non pas de pur signifiant, mais du signifiant purifié, pour autant que je dis - et que j'écris que je dis - que le signifiant est ici articulé comme distinct de tout signifié et je vois alors se dessiner la possibilité de ce *Livre absolu*, dont le propre serait qu'il engloberait toute la chaîne signifiante, proprement en ceci : qu'elle peut ne plus rien signifier. En ceci, donc, il y a quelque chose qui s'avère comme fondé dans l'existence au



25. niveau de l'Univers du discours, mais dont nous avons à suspendre cette existence à la logique propre qui peut constituer celle du fantasme, car aussi bien, c'est la seule qui peut nous dire de quelle façon cette région append à l'Univers du discours. Assurément, il n'est pas exclu qu'il y rentre, mais d'autre part, il est bien certain qu'il s'y spécifie, non pas par cette purification dont j'ai parlé tout à l'heure, car la purification n'est point possible de ce qui est essentiel à l'Univers du discours, à savoir la signification. Et vous parlerais-je encore quatre heures de plus de ce *Livre* absolu qu'il n'en restera pas moins que tout ce que je vous dis a un sens.

Ce qui caractérise la structure de ce B - en tant que nous ne savons où le situer dans l'Univers du discours, dedans ou dehors - c'est très précisément ce trait que je vous ai annoncé tout à l'heure, en vous faisant le cercle, seulement de cet A B C D E , pour autant qu'à simplement fermer la chaîne, il en résulte que chaque groupe de quatre peut laisser aisément hors de lui le signifiant étranger, qui peut servir à désigner le groupe, pour la seule raison qu'il n'y est pas représenté, et que pourtant la chaîne totale se trouvera constituer l'ensemble de tous ces signifiants, faisant surgir cette unité de plus, incomptable comme telle, qui est essentielle à toute une série de structures, qui sont précisément celles sur lesquelles j'ai fondé, dès l'année 1960, toute mon opératoire de l'identification. A savoir : ce que vous en retrouverez, par exemple, dans la structure du tore, étant bien évident qu'à boucler sur le tore un certain nombre de tours, à faire opérer une série de tours complets à une coupure et à en faire le nombre qu'il vous plaira (naturellement plus il y en a plus c'est satisfaisant, mais plus c'est obscur). Il suffit d'en faire deux pour du même coup, voir apparaître ce troisième, nécessité pour que ces deux se bouclent et, si je puis dire, pour que la ligne se morde la queue : ce sera ce troisième tour, qui est assuré par le bouclage autour du trou central, par lequel il est impossible de ne pas passer pour que les deux premières boucles se recourent.

Si je ne fais pas aujourd'hui le dessin au tableau, c'est qu'à la vérité - à le dire - j'en dis assez pour que vous m'entendiez et aussi bien trop peu pour que je vous montre qu'il y a au moins deux chemins, à l'origine, par lesquels ceci peut s'effectuer et que le résultat n'est pas du tout le même quant au surgissement de cet Uri *en plus* dont je suis en train de vous parler.

Cette indication simplement suggestive n'a rien qui épuise la richesse de ce que nous fournit la moindre étude topologique.

Ce qu'il s'agit seulement aujourd'hui d'indiquer, c'est que le spécifique de ce monde de l'écriture est justement de se distinguer du discours par le fait qu'il peut se fermer. Et, se fermant sur lui-même, c'est justement de là que surgit cette possibilité d'un "un" qui a un tout autre statut que celui de l'un qui unifie et qui englobe. Mais de cet "un" qui déjà, de la simple fermeture - sans qu'il soit

26. besoin d'entrer dans le statut de la répétition, qui lui est pourtant lié étroitement - rien que de sa fermeture, il fait surgir ce qui a statut de l' Un en plus, pour autant qu'il ne se soutient que de l'écriture et qu'il est pourtant ouvert dans sa possibilité, à l'Univers du discours; puisqu'il suffit, comme je vous l'ai fait remarquer, que j' ECRIVE - mais il est nécessaire que cette écriture ait lieu - ce que je DIS de l'exclusion de cet *un*, ceci suffit pour engendrer cet autre plan qui est celui où se déroule à proprement parler toute la fonction de la logique; la chose nous étant suffisamment indiquée par la stimulation que la logique a reçue, de se soumettre au seul jeu de l'écriture, à ceci près, qu'il lui manque toujours de se souvenir que ceci ne repose que sur la fonction d'un MANQUE, dans cela même qui est écrit et qui constitue le statut, comme tel, de la fonction de l'écriture.

Je vous dis aujourd'hui des choses simples, et peut-être ceci - même risque de vous faire apparaître ce discours décevant. Pourtant, vous auriez tort de ne pas voir que ceci s'insère dans un registre de questions qui donnent dès lors à la fonction de l'écriture quelque chose, qui ne saurait que se répercuter jusqu'au plus profond de toute conception possible de la structure. Car si l'écriture dont je parle ne se supporte que du retour sur soi-même bouclé, d'une coupure - (telle que je l'ai illustrée de la fonction du tore), nous voici portés à ceci : que les études précisément les plus fondamentales, liées aux progrès de l'analytique mathématique, nous ont mis à même d'en isoler la fonction du *bord*.

Or, dès lors que nous parlons de *bord*, il n'y a rien qui puisse nous faire substantifier cette fonction, pour autant qu'ici vous en déduiriez indûment que cette fonction de l'écriture est de limiter ce mouvant dont je vous ai parlé tout à l'heure comme étant celui de nos pensées ou de l'Univers du discours. Bien loin de là ! S'il est quelque chose qui se structure comme bord, ce qu'il limite lui-même est en posture d'entrer à son tour dans la fonction bordante. Et c'est bien là ce à quoi nous allons avoir à faire.

Ou bien alors - et c'est là l'autre face sur laquelle j'entends terminer - c'est le rappel de ce qui depuis toujours est connu de cette fonction du *trait unaire*.

Je terminerai en évoquant le verset 26 d'un livre dont je me suis déjà servi, dans un temps, pour commencer de faire entendre ce qu'il en est de la fonction du signifiant : le livre de Daniel et à propos d'une histoire de pantalon de zouave qu'on y désigne d'un mot, qui reste à ce qu'on appelle un *apax* et qu'il est impossible de traduire, à moins que ce ne soient des socques que portaient les personnages en question.

Au livre de Daniel, vous avez déjà la théorie, qui est celle que je vous expose, du sujet et précisément:surgissant à la limite de cet Univers du discours. C'est la fameuse histoire du festin dramatique, dont nous ne retrouvons plus d'ailleurs la moindre trace dans les annales, mais qu'importe !

27. *Mènè, Mènè*, car c'est ainsi que s'exprime le verset 26, *Mènè, Mènè, Thequel, Oupharsin* ce qui est transcrit d'habitude dans le fameux *Mènè, thequel, pharès*. Il ne me paraît pas inutile de nous apercevoir que *Mènè, Mènè* qui veut dire "compté" - comme le fait remarquer Daniel l'interprétant au prince inquiet - s'exprime deux fois comme pour montrer la répétition la plus simple de ce que constitue le comptage : il suffit de compter jusqu'à deux pour que tout ce qu'il en est de cet *Un en plus*, qui est la vraie racine de la fonction de la répétition - dans Freud, s'exerce et se marque en ceci : qu'à ceci près que contrairement à ce qui est dans la théorie des ensembles, on ne le DIT pas.

On ne dit pas ceci : que ce que la répétition cherche à répéter c'est précisément ce qui échappe, de par la fonction même de la marque, pour autant que la marque est originelle dans la fonction de la répétition. C'est pour cela que la répétition s'exerce de ceci, que se répète la marque, mais que pour que la marque provoque la répétition cherchée, il faut que sur ce qui est cherché de ce que la marque marque la première fois, cette marque même s'efface au niveau de ce qu'elle a marqué et que c'est là pourquoi ce qui dans la répétition est cherché, de par sa nature se dérobe, laisse se perdre ceci que la marque ne saurait se redoubler, qu'à effacer, sur ce qui est à répéter, la marque première, c'est-à-dire à le laisser glisser hors de portée.

*Mènè, Mènè...* Quelque chose, dans ce qui est retrouvé, manque au poids : *Thequel*. Le prophète Daniel l'interprète, il l'interprète en disant au prince qu'il fut en effet pesé, mais que quelque chose y manque, ce qui se dit "pharsin". Ce manque radical, ce manque premier qui découle de la fonction même du compté en tant que tel, cet *Un en plus* qu'on ne peut pas compter, c'est cela qui constitue proprement ce manque-là auquel il s'agit que nous donnions sa fonction logique, pour qu'elle assure ce dont il s'agit dans le "pharès" terminal, celui qui fait précisément éclater ce qu'il en est de l'Univers du discours, de la bulle, de l'empire en question, de la suffisance de ce qui se ferme dans l'image du tout imaginaire.

Voilà exactement par quelle voie se porte l'effet de l'entrée de ce qui structure le discours au point le plus radical, qui est assurément - comme je l'ai toujours dit et accentué, jusqu'à y employer les images les plus vulgaires - la *lettre* dont il s'agit, mais la *lettre* en tant qu'elle est exclue, qu'elle manque.

C'est bien ce - qu'aussi bien, puisque aujourd'hui je refais une irruption dans cette tradition juive - sur quoi, à vrai dire, j'avais tant de choses préparées et jusqu'à m'être colleté à un petit exercice d'apprentissage de lecture massorétique, tout travail qui m'a été en quelque sorte rengainé par le fait que je ne vous ai point pu faire la thématique que j'avais l'intention de développer autour du Nom du Père - et, qu'aussi bien, de tout ceci il en reste quelque chose et nommément qu'au niveau de l'histoire de la Création : "*Béréchith Bârâ Elohim*" (1) commence le Livre, c'est-à-dire par un beth. Et il est dit que cette lettre même que nous avons employée aujourd'hui, le grand A, autrement dit l' aleph , n'était pas, à l'origine, parmi celles d'où sortit toute la création.

כדאשיה כדא ארה'ים 1

28.

C'est bien là nous indiquer, mais d'une façon en quelque sorte repliée sur elle-même, que c'est pour autant qu'une de ces lettres est absente que les autres fonctionnent, mais que sans doute est-ce dans son manque-même que réside toute la fécondité de l'opération.

**30 N O V E M B R E 1966**

Aujourd'hui, vous allez entendre un travail, une communication de Jacques-Alain Miller. Ceci - dont je vous ai averti la dernière fois, peut-être un peu tard, une partie de l'assemblée étant déjà dispersée au moment où j'en ai fait l'annonce - marque que je désire que reste fondé ce nom curieux de *séminaire*, qui fut attaché à mon enseignement depuis Sainte-Anne où comme vous le savez, il s'est tenu pendant dix ans.

Je n'ai parlé d'abord que des deux années qui ont précédé - ici. Vous savez (certains d'entre vous à votre grand désagrément) que j'ai voulu que ce séminaire se tint d'une façon effective, croyant que cette effectivité devait être liée à une certaine réduction de cette audience si nombreuse et si sympathique que vous me donnez par votre assiduité et votre attention et, mon Dieu, tant d'assiduité, d'attention méritent bien des égards, lesquels m'ont rendu ce que la réduction de l'audience nécessitait de triage - bien difficile. De sorte qu'au total votre nombre, s'il arrivait à être plus réduit, ne l'était pas tellement que, du point de vue de la quantité - qui joue un rôle si important dans la communication - les choses eussent à proprement parler changé d'échelle - ce n'était pas le cas. C'est ce qui m'a fait, cette année, laisser en suspens la solution de ce difficile problème. C'est à dire que jusqu'à nouvel ordre et sans m'y engager aucunement, je ne ferme aucun de ces mercredis qu'ils soient terminaux, semi-terminaux ou autres.

Seulement, ce nom de *séminaire*, je désirerais au moins qu'il fut maintenu - et sous un mode plus marqué qu'il ne le fut à la fin à Sainte-Anne, où bien-sûr jusque même dans les toutes dernières années, il y eut des réunions où je délégais la parole à tel ou tel de ceux qui me suivaient alors. Néanmoins, il reste bien quelque chose qui suspend cette appellation de séminaire entre l'usage propre d'une catégorie : un endroit où quelque chose doit s'échanger, où la transmission,

300. la dissémination d'une doctrine doit se manifester comme telle, c'est à dire en voie de véhiculation - il restait bien une ambiguïté entre cet usage propre de la catégorie et je ne sais quel autre usage, pas à proprement parler du nom propre - car toute la discussion du nom propre pourrait s'engager là-dessus - disons d'une nomination par excellence laquelle nomination-par-excellence deviendrait une nomination - par - ironie. Dès lors, je crois que pour bien marquer que ce n'est pas l'état de choses où j'entends que se stabilise l'usage de cette appellation, vous verrez périodiquement intervenir un certain nombre d'es... personnes qui y montreront... qui s'y montreront disposées.

Assurément Jacques-Alain Miller, pour en inaugurer la suite, a quelque titre, cette année, puisqu'il vous a fourni cet *index* dans mon livre (" *index raisonné des concepts*") qui, d'après tout ce que j'entends, a été fort bien venu pour beaucoup qui trouvent grand avantage à ce fil d'Ariane, qui leur permet de se promener à travers cette succession - en effet - d'articles, où telle notion, où tel concept (comme le terme est employé à plus juste titre), se retrouve à des étages divers. Tout petit détail : je signale, pour répondre à une question qui m'a été posée par quelqu'un, que dans cet index, les chiffres italiques marquent les passages essentiels et que les chiffres droits ou romains comme on dit, marquent des passages où la notion ou le concept est intéressé d'une façon plus "en-passant" (il arrive qu'à la page qui vous est désignée, ce qui est référé ainsi tient simplement en une indication dans une ligne, dans la page). C'est vous dire le soin avec lequel ce petit appareil si utilisable a été construit.

Voilà, à ce propos, on m'annonce que le livre est, comme on dit, en ce *franglais* que quant à moi je ne répudie pas -*out of print* -, - ce qui veut dire : épuisé. Je trouve *out of print* plus gentil, épuisé ... (rires) on se demande ce qui lui est arrivé. J'espère que cet *out of print* ne durera pas trop longtemps, c'est ce qu'on appelle un succès, hein ! mais un succès de *vente* ; ne préjugeons pas de l' *autre* succès - il reste tout à attendre et après tout c'est même ce qui laisse ouverte sa question, car, on a pu remarquer que c'est un livre que je ne me suis pas beaucoup pressé de mettre dans la circulation.

Si donc j'ai tellement tardé à le faire, on peut se poser la question : pourquoi maintenant ? Qu'est-ce que j'en attends ? Il est bien clair que la réponse : *que ça vous serve*, n'était pas moins valable il y a une année ou deux et même bien avant. La question n'est donc pas simple. Elle intéresse tout ce qu'il en est de mes rapports avec quelque chose qui joue-là la fonction de base, à savoir la psychanalyse sous sa forme *incarnée* - nous dirions vite - ou bien encore *assujettie*, autrement dit : avec les psychanalystes eux-mêmes. Il est certain qu'il y a eu beaucoup d'éléments qui m'ont paru motiver que ce que j'essayais de construire restât dans

31. un champ réservé - qui permet en quelque sorte la sélection qui s'est faite de ceux qui voulaient bien se décider à reconnaître ce que l'étude de Freud impliquait comme conséquences dans leur pratique.

Finalement les choses ne se passent jamais tout à fait de la façon que l'on calcule, en ces difficiles matière; où la résistance n'est pas à proprement parler localisée

à ce qu'il faut désigner au sens étroit de ce terme dans la praxis analytique, mais où elle a une autre forme, où le contexte social n'est point sans portée. C'est bien ce qui me rend fort délicat de m'en expliquer dans une si vaste audience.

C'est bien pourquoi, tout ce qui concerne ce que j'appellerais les *relations extérieures* de mon enseignement - car je n'envisage pas autrement tout ce qui peut se manifester de brouhaha et de remue-ménage autour d'un certain nombre de mes termes, auxquels je ne me vois pas d'un très bon oeil associé, dont celui de *structuralisme*, qui pour l'instant bénéficie d'une certaine vogue, n'est pas le moindre à m'inspirer cette méfiance - néanmoins, là encore, ce n'est pas - sauf à ce que j'y sois forcé par quelque incidence de ce que j'appelais tout à l'heure le succès du livre - c'est ce à quoi je ne suis nullement disposé à prendre du temps ici, à mordre sur ce temps mesuré où vous voyez - où vous devez sentir à peu près, par votre expérience de ces dernières années - que je n'ai pas de temps à perdre, si je veux énoncer devant vous les choses au niveau de la construction que vous m'avez vu inaugurer dans son style par mon dernier séminaire et les points où j'ai entendu établir l'amorce de cette logique que j'ai à développer devant vous cette année.

Dès lors, et comme tout de même ce livre existe avec les premiers mouvements qu'il entraîne - lesquels seront suivis d'autres - et qu'en somme les deux ou trois points que je viens de faire surgir comme cela, comme principaux (mais il y en a d'autres), risquent de rester pour vous en suspens, je crois à ce titre devoir vous avertir que vous en trouverez, ma foi, l'explication (au moins une explication suffisante telle qu'elle vous permette de répondre au moins à une partie de ces questions qui peuvent pour vous, rester suspens), dans deux sortes d'entretiens, comme on dit, ou d'interviews encore, qui vont paraître, je crois, (si mon information est bonne : cette semaine) dans des endroits, mon Dieu, qui n'ont rien d'une foire, qui s'appellent respectivement le *Figaro littéraire* et les *Lettres françaises*, où peut-être vous en saurez sur ces points, un peu plus long. En outre comme je ne peux pas m'empêcher, chaque fois que j'ai un de ces modes de *relation extérieure*, d'y mettre quand même un petit peu de ce qui est en cours, il est possible que vous trouviez par-ci par-là quelque chose qui se rapporte à notre discours de cette année.

Il est évident que j'ai quelque scrupule - par exemple comme je l'ai fait la dernière fois, à vous parler de la *répétition du trait unaire*, et comme se situant, s'installant

32. fondamentalement de cette répétition (dont on peut dire qu'elle n'arrive qu'une seule fois, ce qui veut dire tout de même qu'elle est double, sans ça il n'y aurait pas de répétition) ce qui d'emblée, en somme, pour quiconque veut un peu s'y arrêter, instaure dans son fondement le plus radical la division du sujet - je ne peux pas avoir -un peu de scrupule à l'avoir énoncé devant vous la dernière fois presque en passant, alors qu'à ce congrès qui s'est passé à Johns Hopkins (comme un certain nombre d'entre vous le savent) au mois d'octobre, je l'ai mâché pendant environ trois quarts d'heure. C'est peut-être que je vous fais plus grand crédit qu'à mes auditeurs d'alors ; certains échos reçus de m'ayant montré que l'oreille structuraliste - pour reprendre le terme de tout à l'heure - eh bien mon Dieu, l'oreille structuraliste, quels qu'en soient les tenants dans l'occasion, est capable de se montrer un peu dure de la feuille ! (rires).

Il est deux autres endroits plus inattendus encore, ou vous verriez peut-être ... (dans la salle : "on n'entend pas !" - Dr Lacan : "quoi ? qu'est-ce qui n'entend pas ? Il y a combien de temps que vous n'entendez rien " ? (rires)). Bon, alors, dans des endroits plus inattendus encore, vous pourrez peut-être trouver sur ces différents thèmes (jusques et y compris ces petites indications amorces, mon Dieu, qui ne sont jamais trop tôt venues) sur certains thèmes que j'ai rai à développer par la suite et par exemple, en passant, sur la fonction du *préconscient* - chose curieuse, dont il ne semble pas, que depuis un bon bout de temps, c'est à dire depuis qu'on mêle tout en croyant le maintenir distingué, or ne s'occupe somme toute pas tellement des fonctions que Free, lui réservait - c'est glissé au passage, si mon souvenir est bon, dans un de ces entretiens, je ne sais plus lequel, auquel donc il convient d'ajouter les deux autres, inattendt je pense, pour vous, qui sont des entretiens à l'O.R.T.F. Il y en aura un vendredi prochain à 10H 45, c'est ce qu'on appelle m'a-t-on assuré une heure de "grande écoute" (rires). Je pense : pas pour tous ceux qui ici m'écoutent à cette heure, précisément, parce que je pense qu'à cette heure de "grande écoute" ils sont à l'hôpital, enfin tant pis, vous vous arrangerez comme vous pourrez et j'espère après tout pouvoir communiquer ce texte, si là-dessus la Radio veut bien m'en donner l'autorisation. Il y en aura un autre lundi (vous voyez qu'ils sont pressés). Le premier, c'est Georges Charbonnier qui a bien voulu - je ne dirais pas : le recueillir m'en donner la place et le second c'est M.Sipridio grâce à, qui vous aurez peut-être quelque chose de plus vivant que le premier, puisque ce sera un dialogue avec la personne la plus qualifiée pour le soutenir, nommément François Wahl qu, est ici et qui a bien voulu se livrer avec moi à cet exercice.

Donc maintenant ... (dans la salle : "à quelle heur Eh bien, à ce qu'il paraît, que c'est à ... ça je ne vous



33. jurerais rien, il paraît que c'est à partir de 6 H et quart, seulement on ne parle pas que de mon livre et je ne peux pas très bien vous dire à quel rang il apparaîtra entre 6 H un quart et 7 H, chacun ayant son quart d'heure... Quoi donc, il reste une question ? C'est une heure de grande écoute.- (rires) qui en général est accompagnée de ... Voilà, enfin on verra la suite de tout ça.

Et, maintenant je donne la parole à Jacques-Alain Miller (la salle : oh !)

Je vais quand même vous donner communication de quel que chose de très amusant, qui m'a été apporté par un fidèle, c'est une petite communication qui est faite par une sorte de revue spéciale, liée, je pense, autant aux machines I.B.M. que à ce qu'on en fait sur un niveau expérimental dans le *Massachusetts*

*Institut of Technology (M. I. T. ,* comme on dit communément) et qui nous parle de l'usage d'une de ces machines d'un rang élevé comme il s'en fait maintenant, à laquelle on a donné - et certainement pas pour rien - le nom d' *Elisa* ; elle s'appelle tout au moins *Elisa* pour l'usage qu'en fait - que je vais vous dire . . . (*Elisa* est comme vous sa la personne que dans une pièce bien connue : *Pygmalion* - la personne à qui on apprend le beau-parler ; ce doit être une petite vendeuse de bouquets de fleurs dans les plus courantes des rues de Londres et qu'il s'agit de dresser à pouvoir s'exprimer dans la meilleure société, quand on remarque qu'e n'en fait point partie). C'est quelque chose de cet ordre qu surgit avec la petite machine, à la vérité ce n'est pas à proprement parler de cela qu'il s'agit, qu'une machine soit capable de donner des réponses articulées, simplement quand on lui parle - je ne dis pas quand on l'interroge - c'est une chose qui s'avère être maintenant un jeu et qui met en question ce qui peut se produire d'obtenir ces réponses chez celui qui lui parle. La chose, ma foi, n'est pas absolument articulée d'une façon qui satisfasse complètement à ce qu'une situation en effet, pour nous si utilisable - qui nous donne une référence si intéressante dans le discours poursuivi ici - il n'est pas à proprement parler énoncé d'une façon qui nous satisfasse complètement (autrement dit qui tienne compte du cadre où nous pourrions l'insérer), néanmoins c'est fort intéressant parce qu'il y est en fin de compte suggéré quelque chose qui pourrait être considéré comme d'une fonction thérapeutique de la machine et pour tout dire, ce n'est rien de moins que l' *analogue* d'une sorte de *transfert* qui pourrait se produire dans cette relation dont la question est soulevée.

La chose ne m'a pas déplu. Je voudrais simplement à ce propos... - puisqu'aussi bien ce n'est pas sans rapport avec tout ce que je laisse ouvert concernant la façon dont en somme j'ai à manier la diffusion de ce qu'on appelle mon enseignement - je pourrais dire que ce que vous trouverez comme maniement d'une première chaîne symbolique (destinée dans son temps, pour moi, à donner la notion dont il fallait

34. que les psychanalystes conçussent... la notion à laquelle il convenait que leur esprit s'accomodat, pour se centrer d'une façon convenable sur ce que Freud appelle remémoration , pour leur donner de cela une sorte de modèle suggestif) dans la construction de cette chaîne symbolique et de sa sorte de mémoire à elle, incontestablement consistante et même insistante, laquelle est articulée dans ce qui vient maintenant dans ce livre, au second, disons : chapitre ou temps, c'est à dire dans la position inversée où l' *Introduction* à "la Lettre volée" qui précède, est fixée dans ce livre, c'est à dire juste après "la Lettre volée". Je rappelle à ceux qui m'entendaient alors que cette construction comme toutes les autres, a été faite devant eux et pour eux, pas à pas, et qu je suis parti très exactement : d'abord d'un examen à partir d'un texte de Poe, de la façon dont l'esprit travaille sur ce thème : peut-on gagner au jeu de pair ou impair et que mon second pas a été celui-ci : d'imaginer une machine, précisément de cette nature (et ce qui est effectivement produit aujourd'hui ne diffère en rien de ce que j'avais articulé alors) - simplement : la machine est supposée par le sujet être munie d'une programmation telle qu'elle tienne compte des gains et des pertes. Je veux dire qu'à partir de ceci que le sujet l'interrogerait (la dite machine) en jouant avec elle au jeu de pair ou impair - à partir de cette seule supposition, qu'elle a au moins pendant un certain nombre de coups, la mémoire de ses gains et de ses pertes, on peut construire cette suite de : +, +, -, +, - ...lesquels englobés réunis dans une parenthèse d'une longueur type et qui se déplace d'un cran à chaque fois, nous permet d'établir ce trajet que j'ai construit et sur lequel je fonde ce premier type le plus élémentaire de modèle ... (Vous n'avez pas besoin de considérer la mémoire sous le registre de l'impression physiologique, mais seulement du mémorial symbolique)... C'est à partir d'un jeu hypothétique avec ce qui n'était pas encore peut-être déjà en état de fonctionner alors à ce niveau, mais qui quand même existait comme tel, comme machine électronique, c'est à dire aussi bien comme quelque chose qui peut s'écrire sur le papier (c'est la définition moderne de la machine), c'est à partir de là - donc bien avant que cela vienne tout à fait à l'ordre du jour des préoccupations des ingénieurs, qui se consacrent à ces appareils, vous le savez, toujours en progrès, puisqu'on en attend rien de moins que la traduction automatique - c'est à partir de là, qu'il y a quinze ans, j'ai construit un premier modèle à l'usage propre des psychanalystes, dans la fin de produire en leur *mens*, *mind* , cette sorte de décollement nécessaire de l'idée que le fonctionnement du signifiant est forcément la fleur de la conscience, ce qui était alors à introduire d'un pas absolument sans précédent.

A vous ...

(suit l'exposé de M. Jacques-Alain Miller)

35. ... assuré, enfin, n'est-ce pas ... la parfaite aisance de son exposé - est ce qui correspond, étaye, fonde ce que la dernière fois, j'ai introduit comme étant le point de départ absolument nécessaire à toute logique, qui soit proprement celle qu'exige le terrain psychanalytique. Je considère que ce ... commentaire n'a nullement, d'ailleurs, la portée d'une reduplication et il vous a montré quelque chose, dans la confrontation avec le premier, en quelque sorte, des groupes, au sens logico-mathématique du terme, qui a été donné par le groupe de Boole et la confrontation de ce groupe de Boole - en tant que lui-même se trouve apparemment beaucoup plus homogène avec la logique classique - vous en avez vu que de ce groupe-même, il nous est permis de construire cette précédente logique, cette nécessité qui distingue radicalement le statut de la signification et son origine dans le signifiant - je trouve que vous avez eu là, à la fois, une démonstration fort élégante et en même temps que ceci constitue un temps qui était nécessaire pour l'assimilation, en quelque sorte, et le complément, le contrôle, la configuration de ce que, la dernière fois, j'ai réussi à apporter devant vous et dont vous aurez la prochaine fois la suite.

**7 D E C E M B R E 1966**

36. Vous avez pu, la dernière fois que nous nous sommes rencontrés ici, entendre ce que vous a proposé Jacques-Alain Miller.

Je n'ai pu y ajouter beaucoup d'observations en raison du temps.

Je pense que vous avez pu remarquer, dans cet exposé - marqué d'une sûre connaissance de ce qui, à proprement parler, a été inauguré, nous pouvons dire, dans l'ensemble, comme logique moderne, par le travail et l'œuvre de Boole - (Il n'est peut-être pas indifférent de vous faire savoir que Jacques-Alain Miller, qui n'avait pas été présent à mon dernier... cours, disons, qui n'avait ou, non plus, en avoir communication, puisque moi-même je n'en ai eu le texte qu'il y a deux jours, se trouvait donc, de par la voie et l'exposé qu'il avait choisis... et vous avez pu aussi très bien sentir, je pense, au moment où je l'avais annoncé à mon dernier cours, que je n'étais pas très fixé sur le sujet qu'il avait choisi - ces remarques ont leur intérêt, précisément, en raison de l'extraordinaire convergence, disons, ou encore si vous voulez, réapplication de ce qu'il a ou énoncé devant vous, sans doute, bien-sûr,

en connaissance de cause, c'est-à-dire : sachant quels sont les principes et, si je puis dire, les axiomes autour desquels tourne pour l'instant mon développement...) il est néanmoins frappant, qu'à l'aide de Boole - chez qui, bien-sûr, est absente cette articulation majeure : qu'AUCUN SIGNIFIANT NE SAURAIT SE SIGNIFIER LUI-MEME - qu'en partant de la logique de Boole...

( c'est-à-dire de ce moment de virage où, en quelque sorte, on s'aperçoit, à avoir voulu formaliser la logique classique, que cette formalisation elle-même permet non seulement de lui apporter des extensions majeures, mais se révèle être l'essence cachée sur laquelle cette logique avait pu s'orienter et se construire, en croyant suivre quelque chose qui n'était pas vraiment son fondement - en croyant suivre ce que nous allons essayer de cerner

37. aujourd'hui Pour, en quelque sorte, l'écarter du champ où nous allons procéder, Pour autant que nous avons annoncé logique du fantasme.)

... La surprenante aisance avec laquelle, des champs en blanc de la logique de Boole, Miller a retrouvé la situation, la place, où le signifiant dans sa fonction propre y est en quelque sorte éliidé, dans ce fameux (-1), dont il a admirablement détaché l'exclusion dans la logique de Boole - la façon dont, Par cette élisioN - même, il indiquait la Place où ce que j'essaie d'articuler ici se situe, est là quelque chose qui, je crois, a son imPortance, non Pas du tout que je lui en fasse ici compliment, mais qui vous Permet de saisir la cohérence, la droite ligne, dans laquelle s'insère cette logique que nous sommes obligés de fonder au nom des faits de l'inconscient et qui, comme il faut s'y attendre-si nous sommes ce que nous sommes, c'est-à-dire : rationalistes - ce à quoi il faut s'attendre, c'est, bien évidemment, non Pas que la logique antérieure en soit en quelque sorte renversée, mais qu'elle ne fasse qu'y retrouver ses propres fondements.

Aussi bien vous avez vu, au passage, marquer qu'en ce point qui nécessite pour nous la mise en jeu d'un certain symbole, ce quelque chose qui correspond à ce (-1) dont Boole n'use pas ou s'interdit l'usage, dont il n'est pas sûr que ce soit ce (-1) qui soit le meilleur à l'usage. Car le propre d'une logique, d'une logique formelle, c'est qu'elle opère, et ce que nous avons à dégager cette année, ce sont de nouveaux opérateurs dont l'ombre, en quelque sorte, déjà s'est profilée, dans ce qu'à la mesure des oreilles à qui je m'adressais, j'ai déjà essayé d'articuler d'une façon maniable - maniable pour ce qu'il y avait à manier, qui n'était autre, en l'occasion, que la praxis analytique - mais ce que, cette année, nous portons sur ses limites, sur ses bords à proprement parler, nous contraint de donner des formulations plus rigoureuses pour cerner ce à quoi nous avons affaire et qui mérite sous certaines faces à être pris, entrepris, dans l'articulation la plus générale qui nous soit donnée pour l'instant en matière de logique, à savoir : ce qui se centre de la fonction des ensembles.

Je quitte ce sujet, de ce que Miller a donc apporté la dernière fois, moins comme articulation à ce que je développe devant vous, que comme confirmation, assurance, cadrage, en marge. Il n'est pas inintéressant de vous pointer, qu'en désignant, chez Sartre, sous l'appellation de la "conscience thétique de soi", la façon qu'il a en quelque sorte d'occuper la place où réside cette articulation logique-qui est notre tâche cette année - il ne s'agit bien là que de ce qu'on appelle un *tenant lieu* - très proprement- à savoir : ce à quoi, ce dont nous n'avons à nous occuper, nous autres analystes, que d'une façon strictement équivalente à celle dont nous nous occupons des autres *tenant-lieu*, quand nous avons à manier ce qui est effet de l'inconscient.

38. C'est bien en quoi l'on peut dire que d'aucune façon ce que je Deux énoncer sur la structure ne se situe par rapport à Sartre, puisque ce point fondamental, autour duquel tourne le privilège qu'il tente de maintenir du sujet, est proprement cette sorte de *tenant-lieu* qui ne peut d'aucune façon m'intéresser, sinon dans le registre de son interprétation.

Logique, donc, du fantasme... Il faudrait presque aujourd'hui rappeler - mais nous ne pouvons le faire que très rapidement à la façon dont, touchant du bout du doigt une cloche, on la fait un instant vibrer - vous rappeler là-dessus la vacillation non éteinte de ce qui se rattache à la tradition, que le terme "d'universitaire" épinglera ici, (si nous donnons à ce sens non pas quoi que ce soit qui désigne ou honnise un point géographique, mais ce sens d' *Universitas litterarum* ou un *cursus classici* , disons), il n'est pas inutile au passage d'indiquer que - quels que soient les autres sens bien-sûr, beaucoup plus historiques, qu'on peut donner à ce terme "d'université" - il y a là quelque allusion à ce que j'ai appelé *l'Univers du discours*. Du moins n'est-il pas vain de rapprocher les deux termes.

Or, il est clair que dans cette hésitation (rappelez-vous-en la valse) que le professeur de philosophie - dans l'année où vous y passâtes à peu près tous autant que vous êtes, je pense - faisait autour de la logique, (à savoir : de quoi s'agit-il ? des lois de la pensée ou de ses normes ? de la façon dont ça fonctionne et que nous allons extraire, scientifiquement, dirons-nous, ou de la façon dont il faut que ça soit conduit ?)...-admettez que pour qu'on en soit encore à n'avoir pas tranché ce débat, peut-être un soupçon nous peut venir, que la fonction de l'Université au sens où je l'articulais tout à l'heure, est peut-être précisément d'en écarter la décision.

Tout ce que je veux dire c'est que cette décision, peut-être, est plus intéressée - je parle de logique - dans ce qui se passe au Vietnam, par exemple, que ce qu'il en est de la pensée, si tant est qu'elle reste encore ainsi suspendue, dans ce dilemme entre ses lois... ce qui dès lors nous laisse à nous interroger si elle s'applique au "monde", comme on dit, disons plutôt : au réel, autrement dit : si elle ne rêve pas ? (Je ne perds pas ma corde psychanalytique. Je parle de choses qui nous intéressent, nous analystes, parce qu'à nous, analystes, de savoir si l'homme qui pense rêve, c'est une question qui a un sens des plus concrets), (Pour vous mettre en appétit, pour vous tenir en haleine, sachez que j'ai bien l'intention de poser la question cette année, de ce qu'il en est de l'éveil . . . Normes de la pensée, à l'autre opposé, voilà bien qui nous intéresse aussi ! et dans sa dimension non-réduite par ce petit travail de ponçage par lequel généralement, le professeur, quand il s'agit de logique dans la classe de philosophie, finira par faire -que - ces lois

39. et ces normes - ça finisse par se présenter avec la même "lisse", qui permette de filer du doigt de l'une sur l'autre, autrement dit de manier tout ça à l'aveugle.

Pour nous, n'a pas perdu son relief. (je dis : nous analystes), cette dimension qui s'intitule : celle du vrai. Pour autant qu'après tout, elle ne nécessite pas, n'implique pas en elle-même le support de la pensée, et que si à interroger ce que c'est, le vrai dont il s'agit, à propos de quoi est suscité le fantasme d'une norme, assurément, il apparaît bien- d'origine- que ce n'est pas immanent à la Pensée.

Si je me suis permis, pour toucher les oreilles qu'il fallait bien faire vibrer, d'écrire un jour, dressant une figure qu'il ne m'était pas d'ailleurs bien difficile de faire vivre - celle de la vérité, sortant du Puits, comme on la peint depuis toujours -pour lui faire dire : "Moi, la vérité, je Parle", c'est bien en effet Pour Pointer ce relief où il s'agit pour nous de maintenir ce à quoi, à proprement parler, s'accroche notre expérience et qui est absolument impossible à exclure de l'articulation de Freud. Car Freud y est mis, tout de suite, au pied du mur- et on n'est pas forcé d'intervenir Pour cela : il s'y était mis lui-même

La question de la façon dont se présume le champ de l'interprétation, le mode sur lequel la technique de Freud lui offre occasion, l'association libre autrement dit, nous porte au cœur de cette organisation formelle d'où s'ébauchent les premiers pas d'une logique mathématique, qui a un nom dont, tout de même, il n'est pas Possible que le chatouillement ne soit Pas venu à tous à vos oreilles, qu'on appelle *réseau* - oui et l'on précise, mais ce n'est pas ma fonction aujourd'hui de préciser et de vous rappeler ce qu'on appelle *treillis* ou lattis (transposition anglaise du mot : treillis)- C'est de ça qu'il s'agit, dans ce que Freud, aussi bien dans ses premières esquisses d'une nouvelle psychologie, que dans la façon dont ensuite il organise le maniement de la séance analytique comme telle, c'est ça qu'il construit avant la lettre, si je puis dire. Et quand l'objection lui est faite, en un point précis de la Traumdeutung (il se trouve que je n'ai pas apporté aujourd'hui l'exemplaire où je vous avais repéré la page), il a à répondre à l'objection : "bien-sûr, avec votre façon de procéder, à tout carrefour, vous aurez bien l'occasion de trouver un signifié qui fera le pont entre deux significations et avec cette façon d'organiser les ponts, vous irez toujours de quelque part à quelque part" ; ... (Ce n'est pas pour rien que j'avais mis la petite affichette extraite de l'Aurus Apollo, comme par hasard, à savoir d'une interprétation au XVIème siècle des hiéroglyphes

40. égyptiens, sur une revue maintenant vaporisée qui s'appelait "La Psychanalyse" : l'Oreille et le Pont) C'est de cela qu'il s'agit dans Freud et chaque point de convergence de ce réseau ou lattis, où il nous apprend à fonder la première interrogation, c'est en effet;un petit pont. C'est comme ça que ça fonctionne et ce qu'on lui objecte c'est qu'ainsi tout expliquera tout.

Autrement dit, ce qui s'oppose fondamentalement à l'interprétation psychanalytique, ce n'est aucune espèce de "critique scientifique" (entre guillemets) - comme on l'imagine de ce qui est ordinairement le seul bagage que les esprits qui entrent dans le champ de la médecine ont encore de leur année de philosophie, à savoir que le scientifique, ça se fonde sur l'expérience ! Bien entendu, on n'a pas ouvert Claude Bernard, mais on connaît encore le titre.... - ça n'est pas une objection scientifique, c'est une objection qui remonte à la tradition médiévale, où on savait ce que c'était que la logique. C'était beaucoup plus répandu que de notre temps, malgré les moyens de diffusion qui sont les nôtres.

( Les choses en sont d'ailleurs au point que, ayant laissé glisser récemment dans une des interviews dont je vous ai parlé, que mon goût du commentaire, je l'avais pris d'une vieille pratique des scolastiques, j'ai prié qu'on gratte ça, Dieu sait ce que les gens en auraient déduit ! (rires).

Enfin, bref, au Moyen-âge on savait que : *Ex falso sequitur quod libet*. Autrement dit, qu'il est de la caractéristique du faux de rendre tout vrai. La caractéristique du faux, c'est qu'on en déduit du même pas, du même pied, le faux et le vrai. Il n'exclut pas le vrai. S'il excluait le vrai, ça serait trop facile de le reconnaître ! Seulement pour s'apercevoir de ça, il faut précisément avoir fait un petit nombre minimum d'exercices de logique, ce qui jusqu'à maintenant, que je sache, ne- fait pas partie des études de médecine, et c'est bien regrettable ! Et il est clair que la façon dont Freud répond, nous porte tout de suite sur le terrain de la structure du réseau. Il ne l'exprime pas, bien-sûr, dans tous les détails, les précisions modernes que nous pourrions lui donner. Il serait intéressant d'ailleurs de savoir comment il a pu et comment n'a pas pu profiter de l'enseignement de Brentano, qu'il n'ignorait sûrement pas, nous en avons la preuve dans son cursus universitaire. La fonction de la structure du réseau, la façon dont les lignes-d'association précisément - viennent se recouvrir, se recouper, converger en des points élus d'où se font des redéparts électifs, voilà ce qui est indiqué par Freud. On sait assez, par toute la suite de son oeuvre, l'inquiétude, dirons-nous, le véritable souci pour être plus précis, qu'il avait de cette dimension qui est bien à proprement parler celle de la vérité. Car du point de vue réalité, on est à l'aise ! même à savoir que



41. peut-être le traumatisme n'est que fantasme. D'une certaine façon, c'est même plus sûr, un fantasme, comme je suis en train de vous le montrer, c'est structural, mais ça ne laisse pas Freud - qui était fort capable d'inventer ça aussi bien que moi, vous le pensez - ça ne le laisse pas plus tranquille. Où est là, demande-t-il, le critère de vérité ? Et il n'aurait pas écrit *L'homme au loup*, si ce n'était pas sur cette piste, sur cette exigence propre est-ce que c'est vrai, ou pas ?

"Est-ce que c'est vrai" ? Il supporte ceci de ce qui se découvre à interroger la figure fondamentale qui se manifeste dans le rêve à répétition de *L'homme aux loups*. Et "est-ce que c'est vrai" ? ne se réduit pas à savoir si oui ou non et à quel âge il a vécu quelque chose qui a été reconstruit à l'aide de cette figure du rêve. L'essentiel - il suffit de lire Freud pour que vous vous en aperceviez - c'est de savoir comment le sujet, *L'homme aux loups*, a pu, cette scène, la vérifier - la vérifier de tout son être. C'est par son symptôme. Ce qui veut dire - car Freud ne doute pas de la réalité de la scène originelle - ce qui veut dire : comment il a pu l'articuler en termes proprement de signifiant ? Vous n'avez à vous rappeler que la figure du cinq romain par exemple, en tant qu'elle y est en cause, et qu'elle reparait partout, dans les jambes écartées d'une femme, ou le battement d'ailes d'un papillon, pour savoir, pour comprendre que ce dont il s'agit c'est du maniement du signifiant.

Le rapport de la vérité au signifiant, le détour par où l'expérience analytique rejoint le procès le plus moderne de la logique, consiste justement en ceci : c'est que ce rapport du signifiant à la vérité peut court-circuiter toute pensée qui le supporte. Et de même qu'une sorte de visée se profile à l'horizon de la logique moderne -qui est celui qui réduit la logique à un maniement correct de ce qui est seulement écriture - de même pour nous, la question de la vérification, concernant ce à quoi nous avons affaire, passe par ce fil direct du jeu du signifiant, pour autant qu'à lui-seul reste suspendu à la question de la vérité. - -

Il n'est pas facile de mettre en avant un terme comme celui du vrai, sans faire résonner immédiatement tous les échos ou viennent se glisser les "intuitions" (entre guillemets) les plus suspectes et sans aussitôt produire les objections, fait de vieilles expériences, de ceux qui s'engagent dans ces terrains ne savent que trop, qu'ils peuvent, chats échaudés, craindre l'eau froide. Mais qui vous dit que parce que je vous fais dire : "Moi, la Vérité, je parle", que par là j'ouvre sa rentrée au thème de l'Etre, par exemple ? Regardons-y au moins pour le savoir, à deux fois. Contentons-nous de ce nœud très exprès que je viens de faire entre la vérité - et je n'ai indiqué par là nulle personne, sinon celle à qui j'ai fait dire ces mots

42. "Moi, la Vérité, je parle" ; nulle personne, divine ou humaine, n'est intéressée en dehors de celle-là - à savoir

LE POINT D'ORIGINE DES RAPPORTS ENTRE LE SIGNIFIANT ET LA VERITE. Quel rapport entre ceci et le point dont je suis parti tout à l'heure ? Est-ce à dire, qu'à vous porter sur ce champ de la logique la plus formelle, j'aie oublié celui où se joue, à mon dire de tout à l'heure, le sort de la logique?

Il est tout à fait clair que Monsieur Bertrand Russel s'intéresse plus que Monsieur Jacques Maritain à ce qui se passe au Vietnam. Ceci à soi tout seul, peut nous être une indication. Au reste, en évoquant ici "Le paysan de la Garonne" - c'est son dernier habillage - je ne prends pas pour cible... (Vous ne savez pas que c'est paru, "*Le paysan de la Garonne*" ? Eh bien, allez vous le procurer...) (rires). C'est le dernier livre de J. Maritain, auteur qui s'est beaucoup occupé des auteurs scolastiques pour autant que s'y développe l'influence de la *philosophie*\* de Saint Thomas qui, après tout n'a pas de raisons de ne pas être évoquée ici, dans la mesure où une certaine façon de poser les principes de l'être n'est tout de même pas sans incidence sur ce qu'on fait de la logique. On ne peut pas dire que ça empêche le maniement de la logique, mais ça peut à certains moments y faire obstacle. En tout cas je tenais à préciser - je m'excuse de cette parenthèse - que si j'évoque ici Jacques Maritain et si donc par conséquent, implicitement, je vous incite à trouver, non pas que sa lecture est méprisable mais qu'elle est loin d'être sans intérêt, je vous prie tout de même de vous y reporter dans cet esprit, du paradoxe qui s'y démontre, du maintien chez cet auteur, parvenu à son grand âge (comme il le souligne lui-même), de cette sorte de rigueur qui permet d'y voir mousser vraiment jusqu'à une impasse caricaturale, dans un repère très exact de tout le relief du développement moderne de la pensée, le maintien des espoirs les plus impensables concernant ce qui devrait se développer soit à sa place, soit dans sa marge, et pour que pût se maintenir ce qui est son adhésion centrale, à savoir ce qu'il appelle "l'intuition de l'être". Il parle à ce propos "d'Eros philosophique" et à la vérité, je n'ai pas à répudier - avec ce que j'avance devant vous du désir - l'usage d'un tel terme, mais son usage en cette occasion - à savoir : pour, au nom de la philosophie de l'être, espérer la renaissance, corrélativement au développement de la "science moderne, d'une philosophie de la nature - participe d'un "Eros", me semble-t-il, qui ne peut se situer que dans le registre de la comédie italienne!.. (rires). Ceci n'empêche nullement, bien-sûr, qu'au passage, pour en prendre ses distances et pour les répudier, ne soient pointées quelques remarques, plus d'une, et à la vérité tout au long du livre - quelques remarques aiguës, et pertinentes, concernant ce qu'il en est, par exemple, de la structure de la science. Qu'effectivement notre science ne comporte rien de commun avec la

43. dimension de la connaissance, voilà qui, en effet, est fort juste mais qui ne comporte pas en soi-même un espoir, une promesse de cette renaissance de la connaissance, au sens antique et rejeté qu'il comporte dans notre perspective.

Donc, je reprends donc, après cette parenthèse, ce qu'il s'agit pour nous d'interroger. Nulle nécessité pour nous à reculer devant l'usage de ces tableaux de vérité

par où les logiciens introduisent, par exemple, un certain nombre de fonctions fondamentales de la logique des propositions.

Ecrire que la conjonction de deux propositions implique - un tableau, je vous le rappelle, je ne vais pas vous les faire tous, c'est à la portée de tout le monde de le voir - implique que si des deux propositions nous mettions ici les valeurs, à savoir de la proposition P, la valeur vraie et la valeur fausse (à savoir qu'elle peut être ou vraie, ou fausse) et de la proposition Q, la valeur vraie et la valeur fausse, et que dans ce cas, ce qu'on appelle conjonction, à savoir ce qu'elles sont, réunies ensemble, ne sera vraie que si les deux sont vraies. Dans tous les autres cas, leur conjonction donnera un résultat faux. Voilà le type de tableau dont il s'agit

Q \ P	V	F
	V	F
V	V	F
F	F	F

et que je n'ai pas à faire varier devant vous parce qu'il suffit que vous ouvriez le début de n'importe quel volume concernant la logique moderne, pour trouver comment se définira différemment, par exemple, la disjonction, ou encore l'implication, ou encore l'équivalence.

Et ceci peut être, pour nous, support, mais n'est que support et appui, à ce que nous avons à nous demander, à savoir : est-il licite - ce que nous manions, si je puis dire, par la parole, ce que nous disons à dire qu'il y a vérité - est-il licite d'écrire ce que nous disons, pour autant que de l'écrire va être pour nous le fondement de notre manipulation ?

En effet, la logique, la logique moderne (je viens de le dire et de le répéter), entend s'instituer - je n'ai pas dit d'une convention - mais d'une règle d'écriture;

44. laquelle règle d'écriture, bien sûr, se fonde sur quoi ? Sur ce fait qu'au moment d'en constituer l'alphabet, nous avons posé un certain nombre de règles, appelées axiomes, concernant leur manipulation correcte et que ceci est en quelque sorte une parole qu'à nous-mêmes nous nous sommes donnée.

Avons-nous le droit d'inscrire dans les signifiants le V et le F du vrai et du faux, comme quelque chose de maniable logiquement ? Il est sûr que quelque soit le caractère en quelque sorte introductif, prémissiel, de ces tableaux de vérité, dans les menus traités de logique qui peuvent vous tomber sous la main -il est sûr que tout l'effort du développement de cette logique, sera tel que de construire la logique propositionnelle sans partir de ces tableaux, dût-on d'ailleurs, après avoir construit autrement les règles de leur déductibilité, y revenir. Mais nous, ce qui nous intéresse, c'est aussi de savoir, disons :au moins ce que ça voulait dire qu'on s'en soit servi, je dis ici tout spécialement, dans la logique stoïcienne. Tout à l'heure, j'ai fait allusion à l' *Ex falso sequitur quod li* Let ... C'est bien-sûr quelque chose qui a dû apparaître depuis fort longtemps, mais il est clair que ça n'a été articulé avec une telle force, nulle part mieux que chez les stoïciens.

Sur le vrai et le faux, les stoïciens se sont interrogés par cette voie logique, à savoir : qu'est-ce qu'il faut pour que le vrai et le faux aient un rapport avec la logique au sens propre où nous le plaçons ici, à savoir où le fondement de la logique n'est pas à prendre ailleurs que dans l'articulation du langage, dans la chaîne signifiante. C'est pourquoi leur logique était une logique de propositions et non pas de classes. Pour qu'il y ait une logique des propositions, pour que ça puisse même opérer, comment faut-il que les propositions s'enchaînent au regard du vrai et du faux ? Ou cette logique n'a rien à faire avec le vrai et le faux, ou si elle a à faire, le vrai doit engendrer le vrai. C'est ce qu'on appelle la relation d'implication au sens où elle ne fait rien intervenir d'autre que deux temps propositionnels : la *protase* (je dis "protase" pour ne pas dire "hypothèse" qui va tout de suite éveiller chez vous l'idée qu'on se met à croire à quelque chose, il ne s'agit pas de croire, ni de croire que c'est vrai, il s'agit de poser : "protase", c'est tout. C'est-à-dire que ce qui est affirmé est affirmé comme vrai). Et la seconde proposition "apodose". Nous définissons l'implication comme quelque chose où il peut y avoir, rien de plus, une protase vraie et une apodose vraie : ceci ne peut donner que quelque chose que nous mettons entre parenthèses et qui constitue une liaison vraie.

Ca ne veut pas dire du tout qu'il ne puisse y avoir que ça ! Supposons la même protase fausse, et l'apodose vraie, eh bien les stoïciens vous diront que ceci est vrai, parce que très précisément *ex falso sequitur quod Tibet* : du faux peut être impliqué aussi bien le vrai que le faux et,

45. par conséquent, si c'est le vrai, il n'y a pas là d'objection logique. L'implication ne veut pas dire la cause, l'implication veut dire cette liaison où s'unissent, d'une certaine façon concernant le tableau de la vérité, la protase et l'apodose. La seule chose qui ne peut pas aller, du moins est-ce la doctrine d'un nommé Philon qui jouait là un rôle éminent, c'est que la protase soit vraie et l'apodose fausse. Le vrai ne saurait impliquer le faux : c'est le fondement le plus radical de toute possibilité de manier, dans un certain rapport avec la vérité, la chaîne signifiante comme telle.

Nous avons donc ici la possibilité d'un tableau qui, je vous le répète, se construit de cette façon

q \ p	V	F
V	V	F
F	V	V

à savoir : quand la proposition p étant vraie, la proposition q est fausse, alors la liaison d'implication est connotée de fausseté.

Qu'est-ce que ça veut dire ? Bien-sûr: les conditions d'existence les plus radicales d'une logique, vous ai-je dit. Le problème est tout à fait évident, c'est ce que nous avons nous à faire, quand nous avons ensuite à parler de ce qui est là écrit. En d'autres termes : quand le sujet de l'énonciation entre en jeu. Pour le mettre en valeur, nous n'avons qu'à observer ce qui se passe quand nous disons, qu'."il est vrai qu'il est faux". Ca ne bouge pas, à savoir tout simplement le faux reprend peut-être je ne sais quoi de lustre, d'encadrement, qui le fait passer au faux rayonnant. Ca n'est pas rien, tout de même. Dire qu'"il est faux qu'il est vrai", a le même résultat, je veux dire que nous fondons le faux , mais, est-ce tout à fait la même chose ? Ne serait-ce pour n'indiquer que ceci que nous avons à marquer, que nous dirons plutôt : "il est faux qu'il soit vrai". L'emploi du subjonctif nous indique là qu'il se passe quelque chose.

Dire qu "il est vrai qu'il est vrai", va bien aussi et nous laisse une vérité assurée, encore que tautologique, mais dire qu "il est faux qu'il soit faux", n'assure pas sans doute le même ordre de vérité.

Dire . "ce n'est pas faux", ça n'est pas pour autant dire : "c'est vrai".

Nous revoyons donc, avec la dimension de l'énonciation, remis en suspens quelque chose qui ne demandait qu'à fonctionner, d'une façon tout à fait automatique au niveau de l'écriture.

46. C'est pourquoi, il est tout à fait frappant de noter quel est le côté glissant de ce point où, le drame si je puis dire, surgit très exactement de cette duplicité du sujet, qui est celle que, je dois dire, je n'hésiterai pas à illustrer d'une petite histoire, à laquelle j'ai déjà plusieurs fois fait allusion parce qu'elle n'a pas été sans incidences (disons : la carrière de ma petite histoire) . cette espèce de réclamation, voire d'exigence qui un jour surgissait justement de la gorge de quelqu'un de très séduit par ce que j'apportais comme premières articulations de mon enseignement , touchante jaculation lancée vers

le Ciel : "Pourquoi - disait ce personnage - pourquoi ne dit-il pas le vrai sur le vrai ?" Cette sorte d'urgence, voire d'inquiétude, trouverait déjà, je pense suffisamment sa réponse à cette seule condition, de repasser au signifiant écrit.

Le vrai sur le vrai ! le V sur le V, le signifiant ne saurait se signifier lui-même, sauf justement à ce que ça ne soit pas lui qu'il signifie, c'est-à-dire qu'il use de la métaphore. Et rien n'empêche la métaphore qui substitue un signifiant autre à ce V de la vérité, de faire à ce moment-là la vérité ressortir, avec l'effet ordinaire de la métaphore, à savoir : la création d'un signifié faux.

Ca se produit même tout le temps. Et à propos du discours, aussi rigoureux que je tente de le faire aujourd'hui, ça peut encore, dans beaucoup de coins de ce qu'on appelle plus ou moins proprement vos cervelles, engendrer ces sortes de confusions, liées justement à la production du signifié dans la métaphore. Certes, il n'est pas étonnant qu'il me revienne aux oreilles que de la même source donc d'où se produisait cette invocation nostalgique, un énoncé récent ait pris pour visée, concernant ce qu'enseigne Freud, ce que, <sup>\*</sup>si élégamment, cette bouche a articulé comme "délayage conceptuel". Il y a là, en effet, une certaine sorte d'aveu, où précisément se désigne ceci : le rapport étroit qu'a, avec la structure du sujet, l'objet partiel. L'idéal ou même simplement le fait d'admettre qu'il est possible en quoi que ce soit de commenter un texte de Freud en délayant ses concepts évoque invinciblement ce qui ne saurait d'aucune façon satisfaire à la fonction d'objet partiel; l'objet partiel doit pouvoir être tranché. D'aucune façon, le pot de moutarde, le pot de moutarde que j'ai défini en son temps comme étant nécessairement vide (vide de moutarde naturellement) ne saurait être rempli d'une façon satisfaisante avec ce que le délayage évoque suffisamment, à savoir : la merde molle.

Il est extrêmement essentiel de voir la cohérence, précisément, qu'ont ces objets primordiaux avec tout maniement correct d'une dialectique, comme on dit, subjective.

Pour reprendre, donc, ces premiers pas que nous venons de faire concernant l'implication, il est nécessaire de voir ici surgir - en ce joint entre la vérité et ce

Manque p. 47

48. soient restés en cet état suspendu, à tel point que même une dame, qualifiée de ce titre qu'elle avait, en effet officiellement, de princesse, ait pu le répéter en croyant qu'elle disait quelque chose ! Ça, c'est le danger de la logique, précisément. Que la logique ne se supporte que là où on peut la manier dans l'usage de l'écriture, mais qu'à proprement parler, personne ne peut être assuré que quelqu'un qui en parle dise même quelque chose. C'est bien ça qui l'a fait prendre en suspicion ! C'est aussi pour ça qu'il nous est si nécessaire de recourir à l'appareil de l'écriture. Néanmoins, notre danger, notre risque à nous, c'est que nous devons nous apercevoir du mode sous lequel surgit, ailleurs que dans l'articulation écrite, cette négation. Où vient-elle, par exemple ? Où allons-nous pouvoir la saisir, où allons-nous devoir être forcés de l'écrire, avec les seuls appareils que j'ai déjà, ici, produits devant vous.

Prenons cette implication : la proposition P implique la proposition Q. Essayons; de voir ce qu'il en est en partant de Q, à savoir ce que nous pouvons articuler de la proposition P si nous la mettons après la proposition Q. Eh bien, nous devons écrire la négation avant, ou à côté, ou au-dessus, quelque part liée à Q.

P implique Q indique que si *non Q*, *pas de P*. Je répète : c'est un exemple, et l'un des plus sensibles, de la nécessité du surgissement dans l'écrit de quelque chose dont

on aurait bien tort de croire que c'est le même qui fonction naît tout à l'heure, au titre du complémentaire, par exemple à savoir qui de lui-même posait l'Univers du discours comme Un. Les deux choses vont si peu ensemble qu'il suffit de le décréter pour les désarticuler l'un de l'autre, pour faire que l'un et l'autre fonctionnent distinctement.

Parmi les variétés donc de cette négation, qui pour nous se propose comme à interroger de l'avant, de ce qui peut être écrit, à savoir : du point où s'élimine la duplicité du sujet de l'énonciation au sujet de l'énoncé - si vous voulez, du point où cette duplicité se maintient. Nous aurons d'abord la fonction de la négation, pour autant qu' elle rejette de tout ordre du discours, en tant que le discours l'articule, ce dont elle parle. Soit, je vous le fera: remarquer très précisément, ce que Freud avance et ce qui est méconnu, quand il articule le premier pas de l'expérience, en tant qu'il est structuré par le principe du plaisir comme s'ordonnant, dit-il, d' un *moi* et d'un *non-moi* . On est si peu logicien qu'on ne s'aperçoit pas qu'à ce moment il ne saurait s'agir - ceci avec une façon d'autant plus fautive que dans le texte de Freud les deux étages sont distingués le moi et le non-moi en tant qu'ils se définissent dans l'oi position Lust-Unlust - et si peu à considérer comme de l'ordre de cette complémentarité imposée par l'Univers du discours, que Freud l'a distinguée en mettant à la première ligne : *Ichsaussenwelt*, qui n'est point du même registre.



49. Si *moi* et *non-moi* voulaient dire, à ce moment : saisie du monde dans un Univers du discours - ce qui est à proprement parler ce qu'on évoque à considérer que le narcissisme primaire peut intervenir dans la séance analytique - ceci voudrait dire que le sujet infantile, au point où Freud le désigne, déjà, dans le premier fonctionnement du principe du plaisir, est capable de faire de la logique. Alors que ce dont il s'agit est proprement de l'identification du moi dans ce qui lui plait, dans le Lust. Ce qui veut dire que le moi du sujet ici s'aliène de façon imaginaire. Ce qui veut dire que c'est précisément dans le *dehors* que ce qui plait est isolé comme moi . Ce premier non qui est fondateur quant à la structure *narcissique*, pour autant que dans la suite de Freud elle ne se développera dans rien de moins que dans cette sorte de négation de l'amour, à propos de laquelle quand on la trouve comme il s'est fait dans mon discours — on ne dira pas que je dis le vrai sur le vrai, mais que je dis le vrai sur ce que dit Freud.

Que tout amour soit fondé dans ce narcissisme premier, voilà un des termes d'où Freud, partant, nous sollicite de savoir ce qu'il en est de cette fonction prétendue universelle, pour autant qu'elle vient donner la main à la fameuse "intuition" - tout à l'heure dénoncée - de l'Etre.

Voilà cette négation que nous appellerons le *mé* - de méconnaissance, qui déjà nous pose sa question et qui se distingue du complément, en tant que dans l'Univers du discours il désigne - et peut-il désigner ? - la contrepartie, ce que nous appellerons si vous voulez, ici, le contre, pour ne pas dire plus et l'ai peler le contraire, qui en est parfaitement distinct, et dans Freud lui-même.

C'est ensuite ceci qui entrera plus loin et plus maniable que ça l'est dans l'écriture logique - ce à quoi j'ai fait allusion tout à l'heure dans l'implication - pour autant qu'à la régler dans l'apparition de ces négations tout à fait opaques dans leur retournement, on peut l'appeler dans l'implication elle-même : le PAS SANS - dans l'implication. telle qu'elle est définie par la tradition stoïcienne, telle qu'elle ne peut être évitée quels que soient ses paradoxes. Car, assurément, il y a quelque paradoxe à ce qu'elle soit constituée telle, que n'importe quelles propositions "p" et "q" constituent une implication si vous les conjoignez ensemble et qu'il est clair que de dire : "Si Madame Unetelle a les cheveux jaunes, alors les triangles équilatéraux(1) ont telle proportion pour leur hauteur". Sans doute, il y a quelque paradoxe à cet usage, mais ce qu'implique la position du retournement, à savoir que la condition devienne nécessaire de remonter de ce qui est la seconde proposition vers la première, c'est par ce côté de pas sans (ceci ne va pas sans). Madame Unetelle peut avoir les cheveux jaunes, ça n'a pas pour nous de liaison nécessaire avec ceci : que le triangle équilatéral doive avoir telle propriété. Néanmoins, il reste vrai que le fait qu'elle ait ou qu'elle

1. Par souci d'exactitude, précisons qu'ici Jacques Lacan a commis un joli lapsus en prononçant « triangles quadrilatères » et qu'il en a bien ri.

50. n'ait pas les cheveux jaunes ne va pas sans la chose qui, de toute façon, est vraie.

Autour du suspens de ce pas saris se Profilent à la fois la place et le mode de surgissement de ce qu'on appelle : la cause. Si nous pouvons donner un sens, une substance, à cet être fantomatique qu'on n'a jamais réussi à exorciser de ce joint, malgré que manifestement tout ce que développe la science tende toujours à l'éliminer et ne s'achève en perfection qu'à ce qu'on n'ait même plus à en Parler, c'est la fonction de ce *pas sans* et la place qu'il occupe qui nous permettra de la débusquer.

Et pour terminer sur ce qui fera, en somme, tout l'objet et la question de notre prochaine rencontre, qu'est-ce que veut dire le terme *non*? Pouvons-nous même le faire surgir en tant que forme du complémentaire, ni en tant que forme du *mé* - de la méconnaissance, ni en terme de ce pas sans, quand il viendra à s'appliquer aux termes les plus radicaux sur lesquels j'ai fait tourner pour vous la question du fait de l'inconscient. A savoir, peut-il même nous venir à l'idée que quand nous parlons du "non-être", il s'agisse de ce quelque chose qui serait en quelque sorte au pourtour de la bulle de l'être ? Est-ce que le *non-être* c'est tout l'espace à l'extérieur ? Est-il même possible de suggérer que c'est ça ce que nous voulons dire quand nous parlons, à vrai dire fort confusément, de ce *non-être* que j'aimerais mieux, dans l'occasion, intituler de ce dont il s'agit et que l'inconscient met en question, à savoir : LE LIEU OU JE NE SUIS PAS.

Quant au *ne pas penser*, qui ira à dire que c'est là quelque chose qui puisse d'aucune façon se saisir dans ce autour de quoi tourne, de toute la logique du prédicat, à savoir cette fameuse distinction - qui n'en est pas une - de l' *extension* et de la *compréhension* : Comme si la *compréhension* constituait la moindre antinomie au registre de l'*extension*, quand il est clair que tout ce qu'on a fait de pas dans la logique dans le sens de la *compréhension*, c'était toujours et uniquement quand on a pris les choses uniquement sous l'angle de *d'extension*.

Est-ce une raison pour que la négation, ici, puisse même continuer d'être sans un questionnement primordial, mis en usage, concernant ce dont il s'agit, si elle doit rester liée à l'extension ? Car il n'y a mas pour nous que ce *ne pas être* , puisque aussi bien la sorte d' *être* qui nous importe concernant le sujet, est liée à la pensée. Alors, que veut dire ce *ne pas penser* ? J'entends : que veut-il dire au point que nous puissions l'écrire dans notre logique ?

C'est là la question autour de quoi, celle du *je ne suis pas* et du *je ne pense pas* , je ferai porter notre prochain entretien.

**14 D E C E M B R E 1966**

51. En attendant cette craie dont je puis avoir besoin et qui j'espère ne va pas tarder à venir, alors, parlons de ... de petites nouvelles : c'est une chose curieuse et dont je ne crois pas étranger à ce qui nous réunit ici, de parler : la façon dont ce livre est accueilli dans une certaine zone, justement celle que vous représentez, tous tant que vous êtes, qui êtes là. Je veux dire qu'il est curieux par exemple que, dans des universités éloignées où je n'ai pas de raisons de penser que jusqu'ici ce que je me limitais à dire dans mes séminaires avait tant d'écho, eh bien je ne sais pas pourquoi, ce livre est demandé. Alors comme ce à quoi je fais allusion, c'est la Belgique, je signale que ce soir à 22 heures, la troisième chaîne de Radio-Bruxelles, mais sur fréquence modulée (n'en pourront donc bénéficier que ceux qui habitent du côté de Lille, mais je sais que j'ai aussi des auditeurs lillois) eh bien, à 22 heures passera une petite réponse que j'ai donnée à une personne des plus sympathiques qui est venue m'interviewer. Là-dessus il y en a d'autres, bien entendu, d'autres pays encore plus éloignés, où il n'est pas sûr que ça réussisse toujours si bien.

Mais enfin je vais partir - puisqu'il faut bien faire une transition -, je vais partir d'une question idiote qui m'a été posée. Ce que j'appelle une question idiote n'est pas ce qu'on pourrait croire, je veux dire : quelque chose qui d'aucune façon me déplairait - j'adore les questions idiotes - j'adore aussi les idiots, j'adore aussi les idiots d'ailleurs, ce n'est pas un privilège du sexe. Pour tout dire, ce que j'appelle idiot, est quelque chose, à l'occasion, de tout simplement naturel et propre. Un idiotisme c'est quelque chose qu'on confond trop vite avec la singularité, c'est quelque chose de naturel, de simple, et pour tout dire, de très souvent lié à la situation. La personne en question, par exemple, n'avait pas ouvert mon livre, elle m'a posé la question suivante : "quel est le lien entre vos Ecrits" ? Je dois dire que c'est une question

52. qui ne me serait pas venue à l'idée, à moi tout seul. Bien sûr ! Je dois dire aussi que c'est une question dont il ne pouvait pas me venir à l'idée qu'elle viendrait à l'idée de personne. Mais c'est une question très intéressante !

à la vérité, à laquelle j'ai fait tous mes efforts pour répondre.

Et répondre, eh bien mon Dieu, comme elle m'était posée, c'est à dire que, comme elle m'était posée à moi-même pour la première fois, elle était pour moi source véritable d'interrogations et, pour aller vite, j'y ai répondu en ces termes : que ce qui me semblait en faire le lien - je pense là non pas tellement à mon enseignement mais à mes Ecrits tels qu'ils peuvent se présenter à quelqu'un qui justement va les ouvrir - eh bien, c'est ce à quoi - de l'ordre de ce qu'on appelle "l'identité" - chacun est en droit de se rapporter, pour se l'appliquer à soi-même.

Je veux dire que depuis le *stade du miroir* jusqu'aux dernières notations que j'ai pû inscrire sous la rubrique de la *Subversion du sujet*, en fin de compte ce serait ça le lien.

Et comme vous le savez, cette année (je ne le rappelle que pour ceux qui viennent ici pour la première fois), j'ai cru devoir - parlant (je le dis aussi pour ceux-là) de la logique du fantasme - partir de cette remarque qui, pour les familiers d'ici n'a rien de nouveau, mais est essentielle, que le signifiant ne saurait se signifier lui-même. Ce n'est pas tout à fait la même chose que cette question portant sur la sorte d'identité, pour le sujet, qui pourrait lui être

à soi-même applicable. Mais enfin, pour dire les choses de façon qu'elles résonnent, le départ - et qui reste un lien jusqu'au terme de ce recueil - est bien ce quelque chose de profondément discuté, c'est le moins qu'an puisse dire, tout au long de ces Ecrits et qui s'exprime sous cette formule - qui vient à tous et qui s'y maintient, je dois dire, avec une regrettable certitude - et qui s'exprime ainsi "moi, je suis moi !"

Je pense qu'il est peu d'entre vous qui n'aient pas à lutter pour mettre cette conviction en branle et quand même, d'ailleurs, l'auraient-ils rayée de leurs papiers, grands et petits, il n'en resterait pas moins qu'elle est toujours fort dangereuse. En effet, ce qui s'engage tout de suite, la voie où l'on glisse est celle-ci, que j'ai resignalée au début de cette année - vous voyez que la question, tout de suite, se pose et de la façon la plus naturelle - les mêmes chez qui est établie si fortement cette certitude, n'hésitent pas à trancher aussi légèrement de ce qui n'est pas d'eux. "Ça c'est pas moi", "je n'ai pas agi de la sorte"; ce n'est pas le privilège des bébés de dire que "ce n'est pas moi" et même toute une théorie de la genèse du monde pour chacun : - qui s'appelle psychologique fera tout uniment ce départ : que les premiers pas de l'expérience seront, pour celui qui la vit, l'être "infans", puis ensuite infantile, qu'il fera la distinction (dit

53. le professeur de psychologie) entre le "moi" et le "non-moi". Une fois engagé dans cette voie, il est bien clair, que la question ne saurait avancer d'un pas puisque s'engager dans cette opposition comme si elle était considérée comme tranchable, entre le "moi" et le "non-moi", avec la seule limite d'une négation (comportant, en plus, le tiers-exclu je suppose), il est tout à fait hors de champ, tout à fait hors de jeu que soit attaqué ce qui pourtant est la seule question importante, c'est à savoir si "moi je suis moi"

Il est certain qu'à ouvrir mon livre, tout lecteur sera serré dans ce lien et très vite, mais que ça n'est pas pour autant une raison pour qu'il s'y tienne, car ce qui est noué par ce lien, lui donne assez d'occasions, assez énormément d'occasions de s'occuper d'autres choses, des choses qui précisément s'éclairent d'être serrées dans ce lien et donc de glisser encore hors de son champ.

C'est ce qui est concevable en ceci : que ce n'est évidemment pas sur le terrain de l'identification elle-même, que la question peut être vraiment résolue. C'est justement à reporter, non seulement cette question, mais tout ce qu'elle intéresse - en particulier la question de l'inconscient, qui présente, il faut le dire, des difficultés qui sautent beaucoup plus immédiatement aux yeux, quant à savoir à quoi il convient de l'identifier - c'est, portant sur cette question de l'identification, mais non pas simplement limitée

à ce qui du sujet croit se saisir sous l'identification moi, que nous employons la référence à la structure et qu'il nous faut partir de quelque chose qui est externe à ce qui est donné immédiatement, intuitivement, dans ce champ de l'identification, à savoir par exemple, la remarque que je réevoquais tout à l'heure, à savoir : que nul signifiant ne saurait se signifier lui-même..

Alors, pour partir aujourd'hui de ce pourquoi j'ai demandé ces craies, puisqu'il s'agit de structure - quoique ici une des sources de mon embarras est, quelquefois, qu'il faut que je fasse des détours assez longs pour vous expliquer certains éléments, dont ce n'est certes pas de ma faute s'ils ne sont pas à votre portée, c'est à dire dans une circulation assez commune, pour que, si l'on peut dire, des vérités premières soient considérées comme acquises quand je vous parle - je vais vous faire ici le schéma de ce qu'on appelle un groupe.(j'ai fait plusieurs fois allusion à ce que signifie un groupe, en partant par exemple de la théorie des ensembles, je ne vais pas recommencer aujourd'hui, surtout étant donné le chemin que nous avons à parcourir). Il s'agit du *groupe de Klein*, pour autant que c'est un groupe défini par

un certain nombre d'opérations. Il n'y en a pas plus de trois. Ce qui résulte d'elles est défini par une série d'égalités très simples, entre deux d'entre elles et un résultat qui peut être obtenu autrement, c'est à dire par l'une des autres par exemple, l'une par *l'autre* des deux par exemple.

54. Je ne dis point par l'une des autres, et vous allez voir pourquoi. Ce groupe de Klein, nous allons le symboliser par les opérations en question, à condition qu'elles s'organisent en un réseau tel que chaque trait de couleur réponde à une de ces opérations et (la couleur rose, donc, correspond à une seule et même opération, de cette couleur bleue également, le trait de couleur jaune également) vous voyez donc que chacune de ces opérations - que je peux laisser dans l'indétermination complète, jusqu'à ce que j'en ai donné plus de précision - chacune de ces opérations se trouve à deux places différentes dans le réseau. Nous définissons la relation entre ces opérations, en quoi elles sont fondées comme *groupe de Klein* : (c'est du même Klein qu'il s'agit, dont j'ai fait état à propos de la bouteille, dite du même nom) une opération de ces trois, qui sont  $a, b$  et  $c$ , chacune, toutes, ont ce caractère d'être des opérations qu'on appelle *involutives*. La plus simple, pour représenter ce type d'opération, mais pas non pas la seule, c'est par exemple : la *négation*. Vous niez quelque chose, vous mettez le signe de la négation sur quelque chose, qu'il s'agisse d'un prédicat ou d'une proposition : *il n'est pas vrai que*. Vous refaites une négation sur ce que vous venez d'obtenir. L'important est de poser qu'il y a un usage de la négation où peut être admis ceci : non pas, comme on vous l'enseigne, que deux négations valent une affirmation (nous ne savons pas de quoi nous sommes partis, nous ne sommes peut-être pas partis d'une affirmation), mais de quoi que ce soit que nous soyons partis, cette sorte d'opération, dont je vous donne un exemple avec la négation, a pour résultat : zéro. C'est comme si on n'avait rien fait. C'est cela que ça veut dire, que l'opération est involutive. Donc nous pouvons écrire, (si en faisant se succéder les lettres nous entendons que l'opération se répète) que  $a a$ ,  $b b$ ,  $c c$ , chacun est équivalent à zéro. Zéro par rapport à ce que nous avions avant, c'est à dire que si avant par exemple nous avions 1, ça veut dire qu'après  $a a$  il y aura toujours 1. Ceci vaut la peine d'être souligné. Mais il peut y avoir bien d'autres opérations que la négation qui ont ce résultat. Supposez qu'il s'agisse du *changement de signe* (ce n'est pas pareil que la négation). En ayant 1 au début, j'aurai -1 puis, faisant fonctionner le *moins* sur le *moins* du -1, j'aurai de nouveau 1 au départ. Il n'en restera pas moins que ces deux opérations, quoique différentes, auront eu pour même manifestation d'être involutives, c'est à dire de parvenir à zéro comme résultat. Par contre, il vous suffit de considérer ce diagramme pour vous apercevoir que  $a$  auquel succède  $b$  a le même effet que  $c$ , que  $b$  auquel succède  $c$  a le même effet que  $a$ . Voilà ce qu'on appelle le groupe de Klein.

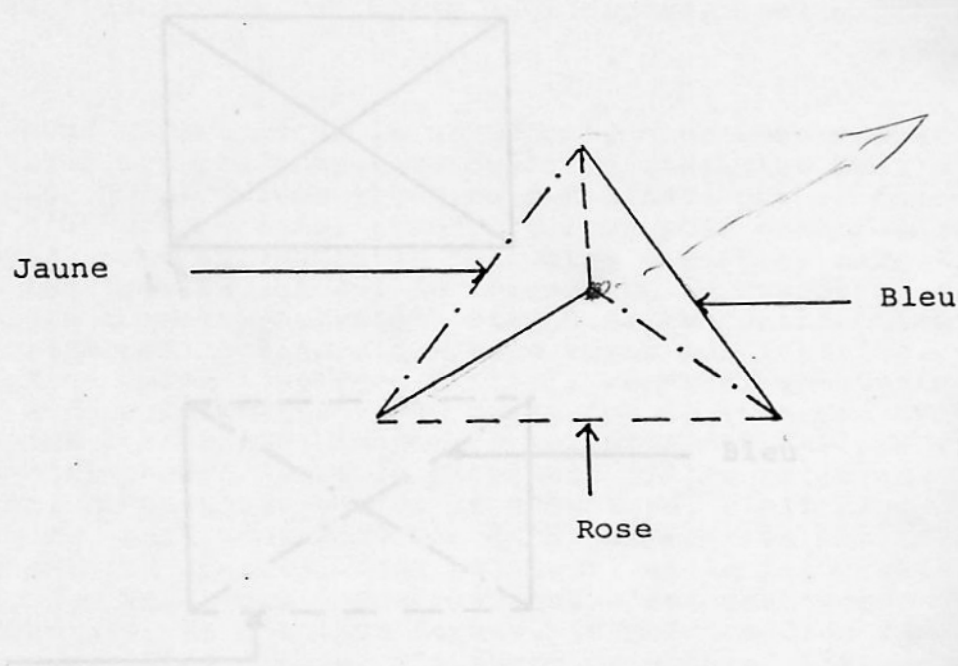
Comme peut-être certaines exigences intuitives qui peuvent être les vôtres, aimeraient avoir là-dessus un peu plus à se mettre sous la dent, je peux vous signaler - par ce que là, c'est vraiment, cette semaine, à la portée de

GROUPE DE KLEIN

Figure 2

a . b . c .

Figure 1

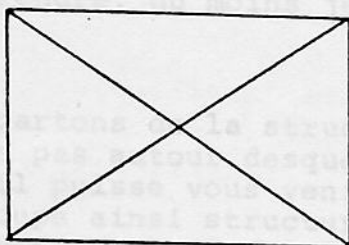


a	a	=	o
b	b	=	o
c	c	=	o

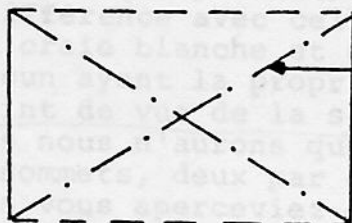
a	b	=	c
a	c	=	b
b	c	=	a

tout le monde, dans tous les kiosques - un numéro d'ailleurs assez mince, d'une revue qui ... (vous savez ce que je pense des revues déjà et ne vais pas me livrer aujourd'hui à la répétition de certains jeux de mots qui me sont habituels). Bref, dans cette revue où il n'y a pas grand chose, il y a un article sur la structure en mathématique qui évidemment pourrait être plus étendu mais qui - sur la courte surface qu'il a choisie, me foi à juste titre, puisque c'est justement du groupe de Klein qu'il s'agit - vous miche les choses avec, je dois dire, un soin extrême. Pour ce que je viens de vous montrer là, qui est très simple, je crois qu'il y en a pour ma foi vingt quatre pages et où l'on procède, pas à pas. Néanmoins cela peut être un exercice très utile, en tous cas pour ceux qui aiment les longueurs - un exercice très utile, qui peut fortement vous assouplir à ce qui concerne ce groupe de Klein. Si je le prends c'est parce que - et si je vous le présente dès l'abord - il va nous rendre, du moins je l'espère, quelques services.

Figure 2



Si nous repartons de la structure, vous vous souvenez de certains de ces pas auxquels je l'ai fait passer assez pour qu'il y ait une certaine idée que le fonctionnement d'un groupe est tel qu'il faut pour fonctionner, vous le voyez, peut-être pas, mais quatre éléments, lesquels sont représentés ici sur le réseau qui le supporte par les points sommets, autrement dit où se rencontrent les arêtes de cette petite figure que vous voyez ici inscrite. Observer (ça va durer longtemps ? (1)), observer que cette figure n'a aucune particularité, que je vous montre ici rapidement à la main, elle est blanche, elle présente quatre sommets, chacun d'eux est relié à trois autres. Du point de vue de la structure, c'est exactement la même. Mais nous allons maintenant colorier les traits qui relient les sommets, deux à deux, de la façon suivante, pour que vous voyiez que c'est exactement la même structure. En fait, les autres termes, le point médian dans la structure, n'a aucun privilège. L'avantage de la représenter autrement est de marquer qu'il n'y a pas, à cet endroit, de privilège. Néanmoins, l'autre figure a encore un autre avantage, c'est de vous faire toucher du doigt qu'il y a là quelque chose entre autres, que la notion de relation proportionnelle peut recouvrir éventuellement. Je veux dire que :



Bleu

Rouge

$$\frac{a}{b} = \frac{c}{d}$$

(1) La question s'adresse à quelques perturbateurs.



57. tout le monde, dans tous les kiosques - un numéro d'ailleurs assez mince, d'une revue qui ... (vous savez ce que je pense des revues déjà et ne vais pas me livrer aujourd'hui à la répétition de certains jeux de mots qui me sont habituels) bref, dans cette revue où il n'y a pas grand chose, il y a un article sur la structure en mathématique qui évidemment pourrait être plus étendu mais qui - sur la courte surface qu'il a choisi, ma foi à juste titre, puisque c'est justement du groupe de Klein qu'il s'agit - vous mâche les choses avec, je dois dire, un soin extrême. Pour ce que je viens de vous montrer là, qui est très simple, je crois qu'il y en a, eh bien ma foi ... vingt quatre pages et où l'on procède, on peut le dire, pas à pas. Néanmoins cela peut être un exercice très utile, en tous cas pour ceux qui aiment les longueurs - un exercice très utile, qui peut fortement vous assouplir à ce qui concerne ce groupe de Klein. Si je le prends c'est parce que - et si je vous le présente dès l'abord - il va nous rendre, du moins je l'espère, quelques services.

Si nous repartons de la structure, vous vous souvenez de certains des pas autour desquels je l'ai fait tourner assez pour qu'il puisse vous venir à l'idée que le fonctionnement d'un groupe ainsi structuré...qui pour fonctionner, vous le voyez, peut se contenter de quatre éléments, lesquels sont représentés ici sur le réseau qui le supporte

par les points sommets, autrement dit où se rencontrent les arêtes de cette petite figure que vous voyez ici inscrite. Observez (ça va durer longtemps ? (1) ), observez que cette figure n'a aucune différence avec celle que je vous crayonne ici rapidement à la craie blanche et qui présente également quatre sommets, chacun ayant la propriété d'être relié aux trois autres. Du point de vue de la structure, c'est exactement la même. Mais nous n'aurons qu'à colorer les traits qui rejoignent les sommets, deux par deux, de la façon suivante, pour que vous vous aperceviez que c'est exactement la même structure. En d'autres termes, le point médian dans ce réseau, dans cette figure, n'a aucun privilège. L'avantage de la représenter autrement est de marquer qu'il n'y

a pas, à cet endroit, de privilège. Néanmoins, l'autre figure a encore un autre avantage, c'est de vous faire toucher du doigt qu'il y a là quelque chose entre autres, que la notion de relation proportionnelle peut recouvrir éventuellement. Je veux dire que

$$\frac{a}{b} = \frac{c}{t}$$

---

(1) La question s'adresse à quelque perturbateur.

58, par exemple, est quelque chose qui fonctionne, mais entre autres, entre autres nombreuses autres structures qui n'ont rien à faire avec la proportion, selon la loi du groupe de Klein. Il s'agit pour nous de savoir si la fonction que j'ai introduite sous les termes, comme par exemple celui de la fonction de la métaphore, telle que je l'ai représentée par la structure : S , un signifiant, en tant qu'il se pose dans une certaine position qui est proprement la position métaphorique ou de substitution par rapport à un autre signifiant - S venant donc se substituer à S' - quelque chose se produit, pour autant que le lien de S' à S est conservé, comme possible à révéler, il vient en résulter cet effet d'une nouvelle signification autrement dit un *effet signifié*.

Deux signifiants sont en cause, deux positions de l'un de ces signifiants, et un élément hétérogène, le quart-élément s, effet de signifié, celui qui est le résultat de la métaphore et que j'écris ainsi

$$\frac{S \text{ (signifiant)}}{S' \text{ (signifiant)}} \quad \times \quad \frac{S'}{s \text{ (effet de signifié)}}$$

C'est que S en tant qu'il est venu remplacer S', devient le facteur d'un  $S \left( \frac{1}{s} \right)$ , qui est ce que j'appelle *l'effet métaphorique de signification*.

$$\frac{S}{S'} \quad \times \quad \frac{S'}{s} \quad \longrightarrow \quad S \left( \frac{1}{s} \right)$$

Vous le savez, je donne une grande importance à cette structure pour autant qu'elle est fondamentale pour expliquer la structure de l'inconscient. C'est à savoir que, dans le moment considéré comme premier, original, de ce qui est le refoulement, il s'agit, dis-je, - puisque c'est là le mode qui m'est propre de le présenter - il s'agit, dis-je, d'un effet de substitution signifiante à l'origine. Quand je dis à l'origine, il s'agit d'une origine *logique* et non point d'autre chose. Ce qui est substitué a un effet que les penchants de la langue, si l'on peut dire, en français, peuvent nous permettre d'exprimer tout de suite d'une façon fort vive : le substitut a pour effet de *sub-situer* ce à quoi il se substitue. Ce qui se trouve, du fait de cette substitution, dans la position que l'on croit, que l'on imagine, que l'on doctrine même - très à tort, à l'occasion - être effacé, est simplement *sub-situé* ce qui est la façon dont, aujourd'hui je traduirai - parce qu'elle me semble particulièrement pratique - le *Unterdrückt* de Freud.

59. Qu'est-ce donc alors que le refoulé ? Eh bien, si paradoxal que cela paraisse, le refoulé comme tel, au niveau de cette théorie ne se supporte - n'est ECRIT - qu'au niveau de son retour. C'est en tant que le signifiant extrait de la formule de la métaphore, vient en liaison, dans la chaîne, avec ce qui a constitué le substitut, que nous touchons du doigt le refoulé, autrement dit:le représentant de la représentation première en tant qu'elle est liée au fait premier \_logique - du refoulement.

Est-ce que quelque chose, dont vous sentez tout à fait immédiatement le rapport avec la formule - non pas identique à celle-ci, mais parallèle - que LE SIGNIFIANT EST CE QUI REPRESENTE UN SUJET POUR UN AUTRE SIGNIFIANT, doit vous apparaître?

Ici, la métaphore du fonctionnement de l'inconscient le S en tant qu'il ressurgit pour permettre le retour du S' refoulé - le S se trouve représenter-le sujet, le sujet de l'inconscient, au niveau de quelque chose d'autre, qui est là ce à quoi nous avons affaire et dont nous avons à déterminer l'effet comme effet de signification et qui s'appelle : le symptôme.

C'est à ceci que nous avons affaire et c'est, aussi bien, ce qui était nécessaire de rappeler pour autant que cette formule à quatre termes - formule à quatre termes qui est ici la cellule, le noyau où nous apparaît la difficulté propre d'établir - du sujet - une logique primordiale, comme telle - en tant que ceci vient rejoindre ce qui, d'autres horizons, par d'autres disciplines, parvenues à un point de rigueur très supérieur à la nôtre, notamment celle de la logique mathématique, s'exprime en ceci : qu'il n'est plus tenable, maintenant, de considérer qu'il y ait un *Univers du discours*. Il est clair que dans le groupe de Klein rien n'y implique cette faille de l'Univers du discours. Mais rien n'implique non plus que cette faille n'y soit pas ! Car le propre de cette faille dans l'Univers du discours, c'est que si elle est manifestée en certains points de paradoxe, qui ne sont pas toujours si paradoxaux que cela, d'ailleurs, je vous l'ai dit : le prétendu paradoxe de Russell n'en est pas un'- et c'est autrement exprimé, qu'il faut désigner que l'Univers du discours ne se ferme pas.

Rien n'indique donc, à l'avance, qu'une structure si fondamentale, dans l'ordre des références structurantes, que le groupe de Klein ne nous permette pas - à condition de saisir d'une façon appropriée nos opérations - ne nous permette pas de supporter de quelque façon ce qu'il s'agit de supporter, c'est à dire en l'occasion - c'est là ma visée d'aujourd'hui - le rapport que nous pouvons donner, à notre exigence de donner son statut structural à l'inconscient avec ... avec quoi ? avec le cogito cartésien.

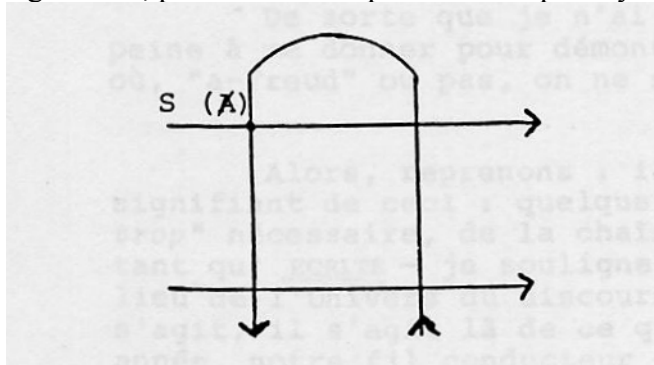
60. Car il est bien certain que ce *cogito* cartésien – ce n'est même pas chose à dire, que de remarquer que je ne l'ai pas choisi au hasard - c'est bien parce qu'il se présente comme une aporie, une contradiction radicale au statut de l'inconscient, que tant de débats ont déjà tourné autour de ce statut prétendu fondamental de la conscience de soi. Mais s'il se trouvait, après tout, que ce cogito se présente comme étant exactement le meilleur envers qu'on puisse trouver, d'un certain point de vue, au statut de l'inconscient, il y aurait peut-être quelque chose de gagné dont nous pouvons déjà présumer que ce n'est point invraisemblable, en ceci que je vous ai rappelé qu'il ne pouvait même se concevoir - je ne dis pas une formulation mais même une découverte - de ce qu'il en est de l'inconscient, avant l'avènement, la promotion inaugurale du sujet du *cogito*, en tant que cette promotion est co-extensive de l'avènement de la science.

Il n'aurait su y avoir de psychanalyse hors de l'ère, structurante pour la pensée, que constitue l'avènement de notre science, c'est sur ce point que nous avons terminé, non pas l'année dernière, mais déjà l'année précédente.

En effet, rappelez-vous le point dont je vous ai déjà signalé l'intérêt, de ce graphe, de ce graphe que la plupart de vous connaissent et auquel vous pouvez maintenant aisément vous reporter dans mon livre; nommément, tel qu'il est développé au niveau de l'article : *Subversion du sujet et dialectique du désir*.

Qu'est-ce que veut dire (il vaut peut-être la peine de le remarquer maintenant) ce qui se trouve au niveau de la chaîne supérieure et à gauche de ce petit graphe ? qui, dessiné, est fait comme ça Ici, nous avons la marque

ou l'indice  $S(X)$ , que je n'ai pas - depuis des années qu'il existe, qu'il est placé dans ce graphe - sur lequel je n'ai pas porté tellement de commentaires, en tout cas certes pas assez, pour qu'aujourd'hui je n'aie pas l'occasion, là, de vous faire remarquer que ce dont il s'agit, précisément à cette place du graphe, c'est  $S$  d'un signifiant, en tant qu'il concernerait, qu'il serait l'équivalent en quelque chose de ceci de la présence de ce que j'ai appelé l' *Un-en-trop*, qui est aussi ce qui manque, ce qui manque dans la chaîne signifiante, pour autant très précisément qu'il n'y a pas d'Univers du discours.



61. "Qu'il n'y a pas d'Univers du discours" veut dire très exactement ceci : qu'au niveau du signifiant, cet *Un-en-trop*, qui est du même coup le signifiant du manque, est à proprement parler ce dont il s'agit et ce qui doit être maintenu, maintenu comme tout à fait essentiel, conservé à la fonction de la structure, pour autant qu'elle nous intéresse, bien entendu, si nous suivons la trace, où, après tout, jusqu'à présent je vous ai tous plus ou moins emmenés - puisque vous êtes là - que l'inconscient est structuré comme un langage. Dans un certain lieu, paraît-il, (on me l'a rapporté et je ne vois point pourquoi cette information ne serait pas juste), quelqu'un, dont il ne me déplairait pas qu'un jour il vint se présenter ici, commence ses cours sur l'inconscient en disant : "s'il y a ici quelqu'un pour qui l'inconscient est structuré comme un langage, il peut sortir tout de suite !" (rires).

Nous pouvons un petit peu nous reposer. Je vais tout de même vous raconter comment ces choses sont commentées au niveau des bébés - parce que depuis que mon livre est paru, même les bébés lisent mon livre ! - au niveau des bébés, on m'en a rapporté une que je ne peux me retenir de vous communiquer : on discute donc un peu, de ceci, de cela, et de ceux qui ne sont pas d'accord, il y en a un qui dit ceci (que j'aurais pas inventé en somme) : "là comme ailleurs, il y a les "a-Freud" ! (Rire général). Remarquez que cela ne tombe pas à côté ... Juste avant une interview que je me suis laissé surprendre, à la Radio, juste avant moi, il y a quelqu'un, une voix, je dois dire anonyme (de sorte que je ne dérangerai personne en la citant), à qui on a posé la question "faut-il lire Freud ?". Lire Freud, a répondu ce psychanalyste qu'on qualifiait d'éminent (rires) - "lire Freud ? Que nenni ! mais, pas nécessaire du tout ! Aucun besoin, aucun besoin, la technique simplement, la technique ! mais Freud ce n'est pas du tout nécessaire de s'en occuper"...

De sorte que je n'ai vraiment pas beaucoup de peine à me donner pour démontrer qu'il y a des endroits où, "a-Freud" ou pas, on ne s'occupe guère de Freud.

Alors, reprenons : il s'agit donc, ce signifiant, ce signifiant de ceci : quelque chose qui concerne le "*Un-en-trop*" nécessaire, de la chaîne signifiante comme telle, en tant qu' ECRITE - je souligne - elle est pour nous le tenant-lieu de l'Univers du discours. Car c'est bien de ceci qu'il s'agit, il s'agit là de ce qui est, pour le départ de cette *année*, notre fil conducteur - que c'est en tant que nous traitons le langage et l'ordre qu'il nous propose comme structure, par le moyen de l'écriture, que nous pouvons mettre en valeur qu'il en résulte la démonstration, au plan *ECRIT*, de la non-existence de cet Univers du discours.

62. Si la Logique (ce qu'on appelle) n'avait pas pris les voies qu'elle a prises dans la logique moderne, c'est à dire de traiter les problèmes logiques en les purifiant, jusqu'à la dernière limite, de l'élément intuitif qui a pu pendant des siècles rendre si satisfaisante, par exemple, la logique d'Aristote - qui, incontestablement, de cet élément intuitif retenait une grande part - le rendre si séduisant que, pour Kant lui-même - qui n'était certes pas un idiot - que pour Kant lui-même, il n'y avait rien à ajouter à cette logique d'Aristote. Alors qu'il a suffi de laisser passer quelques *années* pour voir qu'à traiter - à seulement être tenté de traiter - ces problèmes, par cette sorte de transformation qui résultait simplement de l'usage de l'écriture, telle que depuis déjà alors elle s'était répandue et nous avait rompus à ses formules par le moyen de l'algèbre, soudain, venait à pivoter et changer de sens dans la structure. C'est à dire à nous permettre de poser le problème de la logique tout autrement, en atteignant ce qui - loin de diminuer sa valeur, et précisément ce qui lui donne toute sa valeur - en atteignant ce qui en elle, comme telle, est pure structure. Ce qui veut dire : structure-effet du langage.

C'est donc *de* cela qu'il s'agit.

Et qu'est-ce que cela veut dire, ce grand S avec, dans la parenthèse, ce A barré, (A), si cela ne veut pas dire, au niveau où nous en sommes, la désignation par un signifiant de ce qu'il en est de l'*Un-en-trop*.

Mais alors, allez-vous me dire - ou plutôt, je l'espère, allez-vous vous retenir de dire - car bien sûr puisque toujours nous sommes sur le fil, sur le tranchant de l'identification - de même que tout naturellement, de la bouche de la personne naïve que vous commencez d'endoctriner : "moi, j'suis pas moi" ... Alors, dit-elle : "qui est moi ?" - de même, autour de cette invincible renaissance du mirage de l'identité du sujet, pouvons-nous dire : est-ce qu'à faire fonctionner ce signifiant de l' *Un-en-trop*, nous n'opérons pas comme si l'obstacle, si je puis dire, était vincible et si nous laissions dans la circulation de la chaîne ce qui précisément ne saurait y entrer ? C'est à savoir : le catalogue de tous les catalogues qui ne se contiennent pas eux-mêmes, imprimé dans le catalogue, et par conséquent, dévalorisant.

Or ce n'est pas de cela qu'il s'agit. Ce n'est pas de cela qu'il s'agit, car dans la chaîne signifiante; (que nous pouvons considérer, par exemple, comme faite de toute la série des lettres qui existent en français) c'est pour autant qu'à chaque instant, pour qu'une quelconque de ces lettres puisse tenir lieu de toutes les autres, qu'il faut qu'elle s'y barre, que cette barre donc est tournante et- virtuellement -frappe chacune des lettres, que nous avons, insérée dans la chaîne, la fonction de l' *Un-en-trop* parmi les signifiants. Mais ce signifiant en trop vous l'é-

63. voquez comme tel pour peu que, comme ici c'est indiqué, nous le mettions hors de la parenthèse où fonctionne la barre, toujours prête à suspendre l'usage de chaque signifiant quand il s'agit qu'il se signifie lui-même, l'indication signifiante de la fonction de l'Un-en-trop, comme tel, est possible. Non seulement est possible, mais est à proprement parler ce qui va se manifester comme possibilité d'une intervention directe sur la fonction du sujet. En tant que le signifiant est ce qui représente le sujet pour un autre signifiant, tout ce que nous ferons qui ressemble à ce S ( A ) et qui, vous le sentez bien, ne répond à rien de moins qu'à la fonction de l'interprétation., va se juger par quoi ? Par, conformément au système de la métaphorere : par l'intervention, dans la chaîne, de ce signifiant qui lui est immanent comme *Un-en-Plus* et, comme *Un-en-Plus*, susceptible d'y produire cet effet de métaphore, qui va être ici quoi ? Est-ce par un effet de signifié (comme semble l'indiquer la métaphore) que l'interprétation opère ? Assurément, conformément à la formule, par un effet de signification. Mais cet effet de signification est à préciser au niveau de sa structure logique, au sens technique du terme. Je veux dire que la suite de ce discours, de celui que je vous tiens, vous précisera les raisons pour lesquelles cet effet de signification se précise, se spécifie et doit en quelque sorte délimiter la fonction de l'interprétation dans son sens propre, dans l'analyse, comme un EFFET DE VERITE.

Mais aussi bien, ceci bien-sûr n'est que jalon sur la route, après quoi s'ouvre une parenthèse. Pour pouvoir là-dessus vous donner tous les motifs qui me permettent de préciser ainsi l'effet de l'interprétation. Entendez bien que j'ai dit : *effet de vérité*, qu'il ne saurait d' aucune façon être préjugé de la vérité de l'interprétation.

Je veux dire si l'indice "vrai"ou "faux", jusqu'à nouvel ordre peut être ou non affecté au signifiant de l'interprétation elle-même. Ce signifiant jusqu'ici n'était qu'un signifiant *en plus*, voire *en trop* - comme tel, jusqu'à ce qu'il vienne, signifiant de quelque manque, de quelque manque précisément comme manquant à l'Univers du discours, je n'ai dit qu' une chose : c'est que l'effet va être un effet de vérité.

Mais ce n'est pas non plus pour rien que, certaines choses, je les avance, comme je le peux, chacune à son tour, comme on pousse quelquefois un troupeau de moutons. Et que si je vous ai fait, la dernière fois, la remarque, la remarque que dans l'ordre de l'implication, en tant qu'implication matérielle, c'est à dire en tant qu'il existe ce qu'on appelle la *conséquence* dans la chaîne signifiante, ce qui ne veut rien dire d'autre qu'*antécédent* et *conséquent*, *protase* et *apodose* - et que je vous ai fait remarquer qu'il n'y a aucun obstacle, pour que soit coté de l'indice vérité, à ce qu'une prémissse soit fausse pourvu que sa conclusion soit vraie.

Donc, suspendez votre esprit sur ce que j'ai appelé

64. *effet de vérité* , avant que nous en sachions un peu plus long, que nous puissions en dire un peu plus sur ce qu'il en est de la fonction de l'interprétation.

Maintenant, nous allons être amenés simplement, aujourd'hui, à produire ceci qui concerne le *cogito*. Le *cogito* cartésien, dans le sens où vous le savez, ce n'est pas tout simple, puisque parmi les gens qui consacrent à l'œuvre de Descartes - ou qui ont consacré - leur existence, il reste, sur ce qu'il en est de la façon dont il convient de l'interpréter et le commenter, de très larges divergences.

Vais-je ou fais-je jusqu'à présent quelque chose qui consisterait à m'immiscer, moi, spécialiste ... non spécialiste (rires), ou spécialiste d'autre chose, à m'immiscer dans ces débats cartésiens ? Bien sûr, après tout, y-ai-je autant de droits que tout le monde, je veux dire que le *Discours sur la Méthode* ou les *Méditationes* me son t aussi bien qu'à tout le monde, adressées. Et qu'il m'est-loisible, sur quelque point, qu'il s'en agisse, de m'interroger sur la fonction de *l'ergo* , par exemple, dans le *cogito, ergo sum*. Je veux dire qu'il m'est, autant qu'à tout le monde, permis de relever que, dans la traduction latine que Descartes donne du *Discours de la Méthode*, très précisément en 1644, apparaît, comme traduction du *Je pense, donc je suis* : *Ergo sun sive existo* ; et d'autre part, dans les *Méditationes*, dans la deuxième Méditation et juste après qu'il se sent quelque enthousiasme, il compare au point d'Archimède, ce point dont on peut tellement attendre, nous d'il : "Si je n'ai touché, je n'ai inventé ( *invenero* ) , que celui-ci, minimum, qui comporte quelque chose de certain et d'inébranlable" ( *certum et inconcussum* ) , que c'est dans le même texte qu'il formule (cette formule qui n'est pas absolument identique) : *Ergo sun, ego existo*. Et qu'enfin dans les *Principes de la recherche de la vérité pat la lumière naturelle*, c'est : *dubito ergo sun* ; ce qui, pour le psychanalyste, a une tout autre résonance - mais une résonnante où je n'essaierai pas aujourd'hui de m'engager, c'est un terrain trop glissant, pour que ... (avec les coutumes actuelles, celles qui permettent de parler de M. Robbe-Grillet en lui appliquant les grilles de la névrose obsessionnelle)(rires) - présente pour les psychanalystes trop de dangers d'achoppement, voire de ridicule, pour que j'aïlle loin dans ce sens.

Mais par contre, je souligne que ce dont il s'agit pour nous est quelque chose qui nous offre un certain choix. Le choix que je fais, en l'occasion, est celui-ci : de laisser suspendu tout ce que le logicien peut soulever de questions autour du *cogito ergo sun* . C'est à savoir : l'ordre d'implication dont il s'agit. Si c'est seulement de l'implication matérielle, vous voyez où cela nous conduit. Si c'est de l'implication matérielle - selon la formule que j'ai écrite la dernière fois au tableau (et que je veux bien récrire pour



65. peu qu'on m'en redonne la place) - c'est uniquement dans la mesure où de l'implication, en tant que le *donc* l'indiquerait, la seconde proposition - *je suis* - serait fausse, que le lien d'implication entre les deux termes pourrait être rejeté. Autrement dit, seul important de savoir *si je suis* est vrai, il n'y aurait aucun inconvénient à ce que ce

*je pense* soit faux - je dis : pour que la formule soit recevable en tant qu'implication.

Je pense : c'est moi qui le dis. Après tout, il se peut que je croie que je pense, mais que je ne pense pas. Ça arrive même tous les jours et à beaucoup. Puisque l'implication : qu'il est - qui je vous le répète, dans l'implication pure et simple, celle qu'on appelle *implication matérielle* - n'exige, qu'une chose : c'est que la conclusion soit vraie. En d'autres termes, la logique comportant référence aux fonctions de vérité, en établissant le tableau dans un certain nombre de matrices, ne peut définir - pour rester cohérente avec elle-même - ne peut définir certaines opérations comme l'implication, qu'a les admettre comme fonctions qui seraient encore mieux nommées : *conséquences*. *Conséquences* ne voulant par là dire que ceci : l'ampleur du champ dans lequel, dans une *chaîne* signifiante, nous pouvons mettre la connotation de vérité. Nous pouvons mettre la connotation de vérité sur la liaison d'un fauxabord, d'un vrai ensuite et non pas l'inverse.-

Ceci, bien entendu - c'est certain - nous laisse loin de l'ordre de ce qu'il y a à dire du *cogito* cartésien comme tel, dans son ordre propre, qui sans doute implique, intéresse la constitution du sujet comme tel, c'est-à-dire complique ce qu'il en est de l'écriture en tant que réglant le fonctionnement de l'opération logique, le dépasse précisément, en ceci : que cette écriture même ne fait sans doute, là, que représenter un fonctionnement plus primordial de quelque chose, qui à ce titre mérite bien pour nous d'être posé en fonction d'écriture, en tant que c'est de là que dépend le véritable statut du sujet et non pas de son intuition d'être celui-qui-pense. *Intuition* justifiée par quoi, si ce n'est par quelque chose qui lui est à ce moment-là profondément caché, à savoir : qu'est-ce qu'il *veut* en cherchant cette certitude sur ce terrain qui est celui de l'évacuation progressive, du nettoyage, du balayage de tout ce qui est mis à sa portée concernant la fonction du savoir.

Et puis, après tout, qu'est-ce que c'est que ce *cogito* ?

*Ago* : je pousse, (comme tout à l'heure, j'en parlais - mes moutons : ça fait partie de mon travail quand je suis ici, ce n'est pas forcément le même quand je suis tout seul

66.

ni non plus quand je suis dans mon fauteuil d'analyste).

Cogo : je pousse ensemble

Cogito ! : tout ça, ça remue !

En fin de compte, s'il n'y avait pas ce désir de Descartes qui oriente de façon si décisive cette cogitation, le cogito nous pourrions le traduire, comme on peut le traduire après tout, partout où ça cogite, on pourrait le traduire : je trifouille ! ...

Pourquoi cogito et pas puto, par exemple, qui a aussi son sens en latin. Cela veut même dire : élaguer ; ce qui pour nous analystes, a de petites résonances ... Enfin, puto ergo sum aurait peut-être un autre nerf, un autre style, peut-être d'autres conséquences. on ne sait pas, s'il avait commencé par élaguer - vraiment au sens d'élaguer - il élaguerait peut-être Dieu, à la fin ! Tandis qu'avec cogito c'est autre chose.

Et d'ailleurs cogito... cogito c'est écrit, d'abord, si nous nous sommes aperçus que cogito , ça pouvait s'écrire. quant à ce qui est de l'ensemble de la formule : Cogito : "ergo sum", c'est bien là que nous pouvons ressaisir l'intuition et faire saisir que quelque .. contenu, ce liquide qui remplit ce qui dérive de... -proprement : de structure - de l'appareil du langage.

N'oublions pas, concernant certaines fonctions, en tant peut-être... (je dis "peut-être" parce que je commence à l'amenez et que j'aurai à y revenir) ... en tant, peut-être, que ce sont celles où le sujet ne se trouve pas simplement en position de l' être-agent , mais en position de sujet; très précisément pour autant que le sujet est plus qu'intéressé, est foncièrement déterminé par l'acte même dont il s'agit.

Les langues antiques avaient un autre registre : *diathèse*, comme disent, sur ce terrain, ceux qui ont le vocabulaire, ça s'appelle la *diathèse moyenne*, c'est pour ça que - concernant ce dont il s'agit et qui s'appelle le langage, pour autant qu'il détermine cette autre chose où le sujet se constitue comme être parlant - on dit : loquer.

Et puis, ce n'est pas d'hier que j'essaie d'expliquer toutes ces choses à ceux qui viennent m'entendre, quelles que soient les préoccupations qui les y rendent plus ou moins sourds ; qu'ils se souviennent du temps où je leur expliquais la différence de celui qui te suivrai et celui qui te suivra. "Je suis celui qui te suivrai" n'a pas le même sens que "je suis celui qui te suivra". S'il y en a deux, qui ne se reconnaissent qu'à cette différence de temps, après l'opacité du relatif et du celui qui désigne le sujet, c'est parce qu'il n'y a pas de voix moyenne en français, qu'on ne voit pas que suivre ne peut se dire que *sequor*, pour autant que du seul fait de suivre, on n'est pas le même que de ne pas avoir suivi.

67. Ce ne sont pas des choses compliquées. Ce sont des choses qui nous intéressent concernant ce qu'on pourrait dire d'une pensée qui en serait une. Une vraie de vraie, de pensée ! Comment cela se dirait en latin par la voix moyenne ? Ce qui serait préférable, ce serait d'en trouver une qui serait parmi ce qu'on appelle les *media tantum* : où le verbe n'existe qu'au *moyen*, comme les deux que je viens de vous citer.

C'est une devinette ! Personne ne lève la main pour proposer quelque chose ? Je le regrette. Je vous le dirai. Mais enfin ce serait peut-être aller un peu vite que de vous le dire maintenant. Peut-être que, justement, c'est à l'occasion de ce que fait le psychanalyste, quand il interprète, que je serai amené à vous le dire ... Mais enfin, il faut encore avancer, comme nous le faisons, pas à pas.

Pour vous donner quand même, sur cette voix, une petite indication, je vous renvoie (vous comprenez que, tout cela, je ne le tire pas de mon cru, uniquement) à l'article de Benveniste, dans son recueil récent, aussi, qu'il a fait, lui. Il recueille un article, qu'heureusement nous avons tous lu depuis très longtemps dans le *Journal de Psychologie*, sur la *voix active* et la *voix moyenne*. Il vous expliquera une chose que, peut-être, si j'y pense maintenant, peut vous ouvrir un peu les idées.

Il paraît qu'en sanscrit on dit : "Je sacrifie" de deux façons. Ce n'est pas un verbe *media tantum*, ni *activa tantum*, il y a les deux, comme pour beaucoup de verbes d'ailleurs en latin. Mais enfin, on emploie la voix active quand ? Pour le verbe *sacrifier*. Eh bien, c'est quand le prêtre fait le sacrifice au Brahma, ou à tout ce que vous voudrez - pour un client. Il lui dit : -"Venez, il faut faire un sacrifice au Dieu", et le type : "très bien, très bien", il lui remet son machin et puis, hop ! un sacrifice. Ca, c'est actif ! Il y a une nuance : on met la voix moyenne quand il officie EN SON NOM.

C'est un peu compliqué, que je vous avance ça maintenant ; parce que ça ne fait pas simplement intervenir une faille, qu'il faudrait mettre quelque part entre le sujet de l'énonciation et le sujet de l'énoncé, ce qui va tout de suite pour ce qui est de loquer, mais là c'est un petit peu plus compliqué, parce qu'il y a l'Autre. L'Autre, qu'avec le sacrifice, on prend au piège. Ce n'est pas pareil de prendre l'Autre au piège en son nom ou si c'est plus simplement pour le client, qui a besoin d'avoir rendu un devoir à la divinité et qui va chercher le technicien. Une devinette : (je sens que je vais de devinette en devinette !) où sont les analogues, dans le rapport dit de la situation analytique ? Qu'est-ce qui officie et pour qui ? C'est une question qu'on peut se poser.

68. Je ne la pose que pour vous faire sentir ceci : qu'il y a une fonction de la déchéance de la parole à l'intérieur de la technique analytique. Je veux dire que c'est un artifice technique qui soumet cette parole aux seules lois de la conséquence, on ne se fie à rien d'autre : cela doit s'enfiler, simplement. Ce n'est pas tellement naturel, nous le savons, par expérience, les gens n'apprennent ce métier là, comme dit quelqu'un, pas tout de suite. Ou bien il faut qu'ils aient vraiment l'envie d'officier. Parce que cela ressemble beaucoup à un office, justement, qu'on lui demande de faire, comme doit le faire le brave bramine, quand il a un petit peu de métier, en dévidant ses petites prières ou en repensant à autre chose.

Cogito ergo sum... Qu'est-ce qui sum dans ce sum là ? C'est ceci qui est de nature à nous faire entendre que de toute façon, quelle que soit la juste place de nos réflexions quant à ce (lui concerne le pas cartésien - qu'il ne s'agit bien entendu, pas du tout, de réduire, vous savez que je lui fais sa suffisante place historique - pour qu'ici, vous le voyez bien, il tic! s'agit que d'une utilisation, mais d'une utilisation, (d'ailleurs, qui reste pertinente ! A savoir que c'est à partir de là, dans ce cas là, si ce que je dis est vrai, c'est à partir du moment où on traite la pensée - c'est quelque chose la pensée, cela avait son passé, ses titres de noblesse: ! – Je sais bien qu'avant on ne songeait pas, personne n'avait jamais songé, à faire tourner le rapport au monde autour de : "Moi, je suis moi" ! La division du moi et du non-moi, voilà une chose qui n'était jamais venue à l'idée de personne, avant quelque siècle récent ! C'est la rançon, c'est le prix qu'on paye quoi ? - Le fait d'avoir jeté la pensée à la poubelle, peut-être.

Cogito, après tout, dans Descartes, c'est le déchet ; puisqu'il le met effectivement au panier, tout ce qu'il a examiné dans son cogito . Je pense que ceux qui me suivent voient un petit peu l'intérêt et le rapport que tout cela a avec ce que je suis en train d'avancer.

A partir de la formulation écrite de la nouvelle logique, on a énoncé un certain nombre de choses, qui n'étaient pas apparues avec évidence, et qui ont pourtant bien leur intérêt . Par exemple ceci :  
si vous voulez nier  $a$  et  $b$  je mets la barre, et, par convention, c'est ça qui constitue la négation :

---

$a$  et  $b$

69. L'avantage de ces procédés écrits est bien connu ; c'est qu'il faut que ça fonctionne comme une moulinette pas besoin de réfléchir ! ça consiste à écrire : non-a ou non-b, voilà, c'est tout.

$$\overline{a \text{ et } b} = \overline{a} \text{ ou } \overline{b}$$

Vous irez chercher dans M. de Morgan, qui a trouvé la chose et dans M. Boole qui l'a retrouvée, à quoi ça correspond.

Bon, je vais quand-même - à mon grand regret - vous l'imager. Parce que je sais qu'il y aurait des personnes qui seraient agacées si je ne le faisais pas. Mais je regrette, parce que ces personnes vont probablement être satisfaites

et croire qu'elles ont compris quelque chose ... C'est d'ailleurs pour ça que je vais le leur montrer, mais, à ce moment-là, elles seront définitivement enfoncées dans l'erreur ! Néanmoins, qu'est-ce que cela veut dire ?

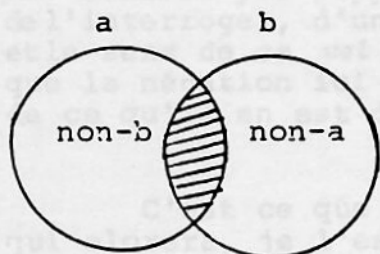
Voilà deux ensembles, a et b : ... ou l'un, ou l'autre. Ou non-a, ou non-b, là-dedans. C'est naturellement exclu : ça (partie hachurée), c'est à dire ce qu'on appelle la différence symétrique; c'est ce qu'on appelle le complément, dans cet ensemble. C'est là, interprétée au niveau des ensembles, la fonction de la négation - la négation étant ce qui n'est pas cet *a et b*, ce sont les deux autres aires de ces deux ensembles qui, comme vous le voyez, ont un secteur commun -ce sont les deux autres aires indifféremment - indifféremment je dis--qui remplissent cette fonction.

Je vous annonce - aux fins (puisque'il est deux heures) de le remettre pour la prochaine fois - que nous examinerons toutes les façons que nous pouvons chercher, pour opérer sur ce *Je pense, donc je suis*, pour y définir des opérations qui nous permettraient de saisir son rapport, d'abord à sa mise en faux

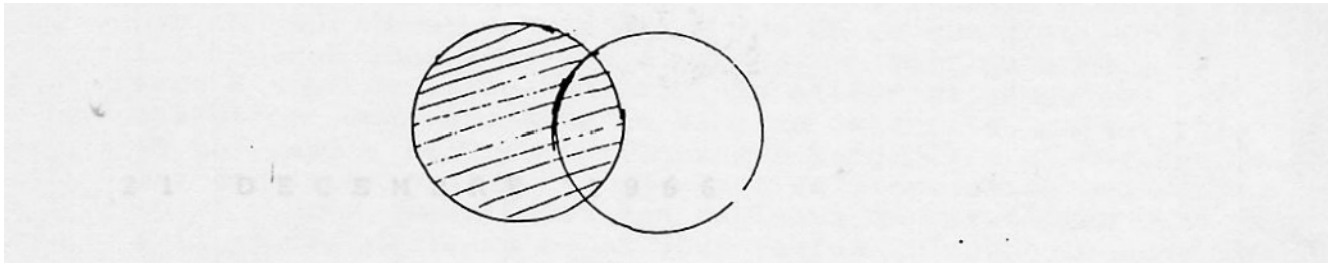
<sup>2</sup>"Je pense et je ne suis pas"

A une autre transformation, également, qui est possible et dont vous verrez l'intérêt brûlant , quand je vous dirai que c'est la position aristotélicienne

"Je ne pense pas ou je suis"



700. Et puis la quatrième qui recouvre très exactement celle-ci et qui s'inscrit ainsi



Tout ce cercle, symbolisant - puisque j'ai choisi de donner un support pour que vous en reteniez aujourd'hui quelque

chose de mon point de chute

"Ou je ne pense pas ou je ne suis pas".

J'essaierai d'avancer un tel appareil comme étant la meilleure traduction que nous puissions donner à notre usage du cogito cartésien, pour servir de point de cristallisation au sujet de l'inconscient.

Cet inverse - et vous sentez bien que cet inverse n'est négation que par rapport à l'ensemble où nous le faisons fonctionner - cet inverse que le *ou je ne suis pas ou je ne pense pas* réalise par rapport au cogito, il va s'agir pour nous de l'interroger, d'une façon telle que nous découvrons - et le sens de ce vel (ou) qui l'unit - et la portée exacte que la négation ici peut prendre, pour nous rendre compte de ce qu'il en est du sujet de l'inconscient.

C'est ce que je ferai donc le 21 décembre, c'est ce qui clorera (1), je l'espère, finement - si je tiens jusque là - cette année, ce qui nous permettra le juste départ, par la suite, de ce qu'il convient cette année que nous parcourions comme *logique du fantasme*.

« clorera », forme fautive du verbe clore.

**21 D E C E M B R E 1956**

Je pense vous avoir donné la dernière fois la preuve que je peux supporter bien de petites épreuves : la lampe, comme ça, qui s'allume et qui s'éteint, hein ! Autrefois, dans les histoires de croque-mitaine, on vous expliquait par quoi on amenait les gens, dans certains coins, à leur autocritique. Ca servait à ça. Enfin ... c'était moins désagréable pour

moi que pour vous, je dois dire - car moi, je l'avais au-dessus de moi et vous dans les yeux.

Vous avez au constater que ce ne sont pas ces sortes de menus inconvénients qui sont capables d'infléchir :non discours. C'est bien pourquoi j'espère que vous n'essaierez pas de référer à aucun fait de vain chatouillement personnel, le fait qu'aujourd'hui ça ne sera pas la fête, malgré que ce soit l'époque. Je vous en avertis tout de suite : je ne ferai pas aujourd'hui le séminaire que j'avais préparé à votre intention. Je m'en excuse, pour ceux qui, peut-être, auraient retardé quelque chose de leurs projets de vacances pour en bénéficier. A tout le moins, personne ne se sera dérangé absolument pour rien, puisque j'espère que vous avez chacun le petit exemplaire dont je vous fais hommage en cadeau de fin d'année. Je n'ai pas été jusqu'à vous mettre à chacun une dédicace, ignorant trop de vos noms, mais enfin ça peut toujours se faire !..

Nous sommes arrivés au moment où je vais formuler sur l'inconscient des formules que je considère comme décisives, formules logiques dont vous avez vu la dernière fois apparaître sur le tableau noir l'inscrit, sous la forme de cet ou je *ne, pense pas ou je ne suis pas*, avec cette réserve : que ce *ou* n'est ni un vel (le *ou* de la réunion , l'un, l'autre, *ou* tous les deux), ni un *aut* (au :moins un, mais pas plus : il faut choisir). Ce n'est ni l'un ni l'autre.

Et ce me sera l'occasion d'introduire, je l'espère, d'une façon qui sera reçue dans le calcul logique, une autre fonction : celle qui, dans les tableaux de vérité, se caractériserait par cette opération qu'il faudrait appeler d'un

72. terme nouveau, encore qu'il y en ait un dont je me sois déjà servi, mais qui pour avoir d'autres applications, peut faire ambiguïté. N'importe ! j'en ferai le rapprochement il ne s'agit de rien d'autre, je vous l'indique - je ne suis pas là pour jouer du mystère - que de ce que j'ai une fois ici indiqué sous le terme d'*aliénation*, mais qu'importe ! ce sera à vous de faire le choix. En attendant, appelons cette opération *omega* et, dans le tableau de vérité, caractérisons là par ceci : des propositions sur lesquelles elle opère, si les deux sont vraies, le résultat de l'opération est faux.

Vous consulterez les tableaux de vérité que vous avez à la portée de la main, et vous verrez qu'aucun de ceux qui sont jusqu'ici en usage, de la conjonction à la disjonction, à l'implication, ne remplit cette condition.

Quand j'ai dit que la conjonction du vrai au vrai donne, par cette opération, le faux, je veux dire que toute autre conjonction y est vraie : celle du faux au faux, du faux au vrai, du vrai au faux.

Le rapport de ceci avec ce qu'il en est de la nature de l'inconscient, c'est ce que j'espère pouvoir articuler devant vous le 11 janvier, où de toute façon, je vous donne là rendez-vous. Vous pensez bien que si je ne le fais pas aujourd'hui - là-dessus, je pense, vous me faites confiance - c'est que ma formulation n'est pas prête, ni ce à quoi je pourrais aujourd'hui la limiter. Néanmoins, si effectivement c'est d'une certaine crainte de l'avancer devant vous dans toute sa rigueur, un jour où je suis dans un certain embarras, fait que j'ai passé ces dernières heures à m'interroger sur quelque chose qui n'est rien de moins que l'opportunité ou non de la continuation de ceci : que nous sommes tous ensemble pour l'instant et qui s'appelle mon séminaire.

Si je me pose cette question, c'est qu'elle vaut d'être posée : ce petit volume (1) que je vous ai remis et qui me semble devoir être rappelé à votre attention juste avant

que j'apporte une formule logique qui permette en quelque sorte d'assurer d'une façon ferme et certaine ce qu'il en est de la réaction du sujet pris dans cette réalité de l'inconscient, il n'est pas vain que ce volume vous témoigne de ce qu'il en est des difficultés de ce séjour, pour ceux dont c'est la praxis et la fonction que d'y être. Peut-être est-ce faute de mesurer le rapport qu'il y a de cet "y être" à un certain "n'y être pas" nécessaire. Ce volume vous témoignera de ce qu'a été une rencontre autour de ce thème de l'inconscient. Y ont participé et y avaient un rôle éminent deux de mes élèves, de ceux qui m'étaient les plus chers, d'autres encore ... tout y est, jusqu'aux marxistes du C.N.R.S.

Vous verrez à la première page, en tout petits caractères, une très singulière manifestation. Quiconque est ici

(1) "Le langage et l'inconscient"



73. analyste y reconnaîtra ce que l'on appelle techniquement, ce à quoi Freud fait allusion en un point des cinq grandes psychanalyses (je vous laisse le soin - ça vous permettra de les re-feuilleter un peu - de trouver ce point), ce que Freud et la police, d'une même voix, annellent "le cadeau" ou "la carte de visite". Si un jour, il vous arrive que votre appartement soit visité en votre absence, vous pourrez constater, peut-être, que la trace que peut laisser le visiteur est une petite merde. Nous sommes là sur le plan de l'objet petit a. Nulle surprise à ce que de telles choses se produisent dans les rapports avec des sujets que vous traquez par votre discours sur les voies de l'inconscient.

A la vérité, il y a de grandes et fortes excuses à la carence que démontrent les psychanalystes d'aujourd'hui à se tenir à la hauteur théorique qu'exige leur praxis. Pour eux, la fonction des résistances est quelque chose dont vous pourrez voir que les formules que je veux être aussi sûr de moi que possible, le jour où j'essaierai de vous les donner dans leur essentielle et dans leur vraie instance.... vous verrez la nécessité qui s'attache à la résistance et qu'elle ne saurait d'aucune façon se limiter au non-psychanalysé. Aussi bien, du schème que j'essaierai de vous donner du rapport, non pas du *non pensé*, et du *non-être* (ne me croyez pas sur les pentes de la mystique !) mais du *je ne suis pas* et du *je ne pense pas* qui permettront, pour la première fois, je crois, et d'une façon sensible, de marquer non seulement la différence, le non recouvrement de ce qui s'appelle résistance et de ce qui s'appelle défense, mais, même, de marquer d'une façon absolument essentielle, encore qu'elle soit jusqu'ici inédite, ce qu'il en est de la défense, qui est proprement ce qui cerne et ce qui préserve exactement le *je ne suis pas*. C'est faute de le savoir que tout est déplacé, décalé, dans la visée où chacun fantasme ce qu'il peut en être de la réalité de l'inconscient. Ce quelque chose qui nous manque et qui fait le scabreux de ce à quoi nous sommes affrontés non pas par quelque contingence, à savoir : cette nouvelle conjonction de l'être et du savoir. Cette approche distincte du terme de la vérité<sup>-</sup>, fait de la découverte de Freud quelque chose qui n'est d'aucune façon réductible et critiquable au moyen d'une réduction à quelque idéologie que ce soit.

Si le temps m'en est laissé, je prendrai ici ... et si je vous l'annonce ce n'est pas pour la vanité de vous agiter quelque oripeau destiné à vous allécher en la circonstance, mais plutôt pour vous indiquer ce à quoi vous ne perdriez rien à rouvrir Descartes d'abord, puisqu'aussi bien c'est là le pivot autour de quoi je fais tourner ce retour nécessaire aux origines du sujet, grâce à quoi nous pouvons le reprendre, le reprendre en termes de sujet. Pourquoi ? Parce que, précisément, c'est en termes de sujet que Freud articule son aphorisme, son aphorisme essentiel, autour de quoi j'ai appris à tourner non pas seulement à moi-même, mais à ceux qui m'écoutent, le *wo es war, soli Ich werden*. Le "Ich", dans cette

74. formule, et à la date où elle a été articulée - dans *Les Nouvelles Conférences*, vous le savez - ne saurait d'aucune façon être -pris pour la fonction "das Ich" telle qu'elle est articulée dans la seconde tonique, comme je l'ai traduite : *là où c'était, là dois - je* - j'ai ajouté *comme sujet* mais c'est un pléonasme . le "Ich" allemand, ici, c'est le sujet - *devenir*.

De même que j'ai ravivé devant vous le sens du Cogito, à mettre autour du "je suis" les guillemets qui l'éclairent, l'irai dans l'aphorisme de Freud, où nous pouvons - formule plus digne de la pierre que celle dont il avait rêvé : ici, a été découvert le secret du rêve - le "*wo es war, soll ich werden*" si vous le gravez, ne manquez pas de faire sauter la virgule c'est "là ou c'était" qui doit devenir "Ich". Ce qui veut dire - à la place où Freud place cette formule, la terminale dans un de ses articles – ce qui veut dire que ce dont il s'agit dans cette indication, n'est pas l'espoir que tout d'un coup, chez tous les êtres humains, comme on s'exprime dans un langage de vermine : "le moi doit déloger le ça" ; Mais ça veut dire que Freud indique-là rien moins que cette révolution de la pensée que son oeuvre nécessite.

Or, il est clair que c'est là un défi, et dangereux pour quiconque s'avance, comme c'est mon cas, pour le soutenir à sa place. "Odiosum mundo me fecit logica" - Un certain Abélard, comme peut-être certains d'entre vous l'ont encore à l'oreille, écrivit un jour ces termes - "la logique m'a fait odieux au monde" ... et c'est sur ce terrain que j'entends porter des termes décisifs, qui ne permettent plus de confondre ce dont il s'agit quand il s'agit de l'inconscient. On verra ou non si quelqu'un peut articuler que, là, je glisse dehors, ou essaie d'en détourner.

Pour saisir ce qu'il en est de l'inconscient, je veux marquer, pour qu'en quelque sorte vous y puissiez préparer votre esprit par quelque exercice, que ce qui nous y est interdit, c'est exactement cette sorte de mouvement de la pensée qui est proprement celui du *cogito* , qui tout autant que l'analyse nécessite l'Autre (avec un grand A). Ce qui n'exige nullement la présence de quelque imbécile.

Quand Descartes oublie son cogito , qu'il l'articule dans ce mouvement du Discours de la méthode, qu'il développe en écrit, il s'adresse quelqu'un. Il le mène sur les chemins d'une articulation toujours plus pressante. Et puis, tout d'un coup, quelque chose se passe, qui consiste à décoller de ce chemin tract, pour en faire surgir cet autre chose qui est le "je suis".

Il y a là cette sorte de mouvement que j'essaierai -jour vous de qualifier de façon plus précise, qui est celui <sup>que</sup> l'on ne trouve que quelquefois au cours de l'Histoire, que

75. je pourrais vous désigner le mène au VIIème Livre d'Euclide, dans la démonstration dont nous sommes encore serfs, car nous n'en avons pas trouvé d'autres et elle est du même ordre, très exactement de démontrer (quelle que soit la formule que vous pourriez, si ça se trouvait, donner de la genèse des nombres premiers) qu'il serait nécessaire - personne n'a encore trouvé cette formule, mais la trouverait-on !- qu'il se déduit nécessairement qu'il y en aurait d'autres que cette formule ne peut pas nommer. C'est cette sorte de nœud où se marque le point essentiel de ce qu'il en est d'un certain rapport qui est celui du sujet à la pensée.

Si j'ai touché l'année dernière au pari pascalien, c'est dans le même dessein. Si vous vous référez à ce qui apparaît dans les mathématiques modernes, comme ce qu'on appelle "l'appréhension diagonale", autrement dit ce qui permet à Cantor d'instaurer une différence entre les infinis, vous avez toujours le même mouvement. Et plus simplement, si vous le voulez bien, d'ici la prochaine fois vous procurer sous cette forme ou sous une autre : *Fides quaerens intellectum*

de Saint Anselme, au chapitre II (pour que je ne sois pas forcé, moi, de vous le lire), vous lirez, dussiez-vous vous donner quelque mal pour vous procurer ce petit bouquin (ceci c'est la traduction de Koyré, qui est parue chez Vrin ; je ne sais pas s'il en reste, mais assurément il n'en restera pas !) - vous lirez le chapitre II, pour reparcourir, à titre d'exercice, ce qu'il en est de ce que l'imbécillité universitaire a fait tomber dans le discrédit sous le nom d'argument ontologique". On croyait que Saint Anselme ne savait pas que ce n'est pas parce qu'on peut penser le plus parfait qu'il existe. Vous verrez, dans ce chapitre, qu'il le savait fort bien, mais que l'argument est d'une tout autre portée, et de la portée de cette démarche -que j'essaie de vous désigner, qui consiste à conduire l'adversaire sur un chemin tel que ce soit de son brusque détachement qu'il surgisse une dimension jusqu'alors inaperçue.

Telle est l'horreur de la relation à la dimension de l'inconscient que ce mouvement vite impossible ; tout est permis à l'inconscient sauf d'articuler : "donc je suis". C'est ce qui nécessite d'autres abords, et proprement les abords logiques que j'essaierai de tracer devant vous, de ce qui rejette à son néant et à sa futilité tout ce qui a été articulé en termes vaseux de psychologue autour de l'auto-analyse.

Mais si assurément toute la difficulté que je puis avoir à ranimer, dans un champ dont la fonction s'affirme et se cristallise, justement des difficultés - appelons-les noétiques si cela vous convient - de l'abord théorique de l'inconscient, point trop compréhensible, qui n'exclut pas qu'à ce milieu une jonction se fasse sur le plan de la technique et d'interrogations précises, justement, par exemple, de pouvoir exiger que s'y rouvrent les termes dont se justifie la psychanalyse didactique.

76. La question, pour moi, peut se poser de ce qu'il en est des conséquences d'un discours, que des circonstances et aussi bien le dessein pour moi d'user de leur détour – de celui que m'imposaient ces circonstances - d'ouvrir ce discours sur Freud à un public plus large.

Le galant ho-ne dont la signature est au bas de ce que j'ai appelé "le cadeau", écrit . "sied-il, sous prétexte de liberté, de tolérer que le forum se transforme en cirque ?"

Ici, le cadeau m'est précieux : la vérité surgit, même de l'incontinence.

Ce serait moi qui, précisément, dans ce volume, substituerai le cirque au forum, Dieu me bénisse si j'avais vraiment roussi ! Sûr ! Dans ce petit article sur l'inconscient, j'ai bien eu en effet, en le rédigeant, le sentiment que je m'exerçais à ce quelque chose d'à la fois rigoureux et crevant les limites, sinon celles du toit du cirque tout du moins celles de l'acrobatie, et pourquoi pas de la clownerie si vous voulez ! pour substituer quelque chose qui n'a en effet aucun rapport avec ce que j'ai pu dire dans ce forum de Bonneval, qui était comme tous les forums, une foire !

La précision d'un exercice de cirque est d'autant moins donnée à tout le monde que ce que je suis en train de vous démontrer, quand je vous parle du cogito, c'est quelque chose qui, en effet, a la forme d'un cirque, à ceci près que le circuit ne se ferme pas, qu'il y a quelque part ce petit ressaut qui fait passer ce "je pense" à ce "je suis", qui fait aussi franchir à telle ou telle date, combien rare, des révolutions du sujet, un pas essentiel.

Celui que j'ai pris le dernier est celui de Cantor ... Sachez qu'on lui a, à lui, assez craché dessus pour qu'il en ait fini sa vie dans un asile. Rassurez-vous, ce ne sera pas mon cas ! (rires) Je suis un peu moins sensible que lui aux articulations des collègues et des autres. Mais la question que je me pose c'est de savoir, maintenant que j'articule - dans une dimension qui est véhiculée par celle de la vente assez stupéfiante de ces Ecrits - que j'articule donc ce discours, s'il va falloir ou non que je m'occupe de la foire. Car, bien entendu, on ne peut pas compter sur ceux dont c'est le métier de se faire valoir, avec le happage, au passage, de n'importe quel petit truc qu'on accroche dans le discours de Lacan, ou dans le discours de quelqu'un d'autre, pour faire un papier où "il" démontre son originalité.

Entre le congrès de Bonneval et le moment où je suis passé ici, j'ai vécu au milieu d'une foire. Une foire où j'étais-là le bestiau : c'est moi qui était en vente sur le marché. Ça ne m'a pas dérangé. D'abord, parce que ces opérations ne me concernaient pas - je veux dire dans mon discours - et qu'ensuite, ça n'empêchait pas les mêmes gens qui s'occupaient de ce service de venir à mon séminaire et de gratter tout ce que je disais - je veux dire de l'écrire avec soin, avec d'au-

77. tant plus de soin qu'ils savaient très bien qu'il n'en avait plus pour longtemps, étant donné leurs propres desseins. Donc, ce n'est pas de n'importe quelle foire qu'il s'agit.

Ce qui va venir maintenant sur la foire, ça va être toutes sortes d'autres choses, qui vont consister - comme ça s'est déjà fait et déjà avant la parution de mes Ecrits - qui vont consister à s'emparer de n'importe laquelle de mes formules pour la faire servir à Dieu sait quoi ! comme à tenter de me démontrer que je ne sais pas lire Freud!..depuis trente ans que je ne fais qu'a ça !

Alors, qu'est-ce qu'il va falloir que je réponde ? que je fasse répondre ? Quel tintouin ! Peut-être ai-je des choses plus utiles à faire. Nommément, de m'occuper du point où ces choses meurent porter fruit, à savoir chez ceux qui me suivent dans la praxis.

Quoi qu'il en soit, comme vous le voyez, cette question ne me laisse pas indifférent. C'est bien parce qu'elle ne me laisse pas indifférent que je me suis trouvé me la poser avec la plus grande acuité. Je dois dire qu'une seule chose me retient de la trancher de la façon dont vous voyez qu'ici elle se dessine : c'est non pas votre qualité, Messieurs et Mesdames, encore que je suis loin de ne pas m'en sentir honoré, d'avoir parmi mes auditeurs, aujourd'hui

ou d'autres, quelques-unes des \_personnes les plus formées et de celles pour lesquelles il n'est pour moi pas vain de me proposer-à leur jugement. Néanmoins, cela tout seul suffirait-il à justifier ce qu'aussi bien peut être transmis par la voie de l'écrit ? Malgré tout, au niveau de l'écrit, il arrive que ce qui vaut quelque chose surnage, quoique bien entendu, dans une université comme l'Université Française où depuis près de cent ans on est kantien, les responsables - comme je vous l'ai déjà fait remarquer dans une de mes notes - n'ont pas, au cours des cent ans où ils ont marqué et poussé devant eux des foules d'étudiants, trouvé moyen de faire sortir une édition complète de Kant. Ce qui me fait hésiter, ce qui fait que peut-être (peut-être si ça me chante) je continuerai ce discours, ce n'est donc -pas votre qualité mais votre nombre. Car après tout c'est ce qui me frappe. C'est ce pour quoi cette année, j'ai renoncé à cette fermeture du séminaire qui a eu, les *années* précédentes, son petit temps d'essai et l'occasion de manifester son inefficacité. C'est à cause de ce nombre, de ce quelque chose d'incroyable qui fait que des gens, une bonne partie de ceux qui sont là, des gens - que je salue puisqu'aussi bien ils sont là pour me prouver qu'il y a dans ce que je dis quelque chose qui *résonne*, qui résonne assez pour que ceux-là viennent m'entendre, plutôt que le discours de tel ou tel de leurs professeurs concernant des choses qui les intéressent, parce que ça fait partie de leur programme - viennent m'entendre, moi qui n'en fais pas partie; ceci me donne quand même le signe qu'à travers ce que je dis, qui ne peut certes pas passer pour de la démagogie, il doit bien y avoir quelque chose où ils se sentent intéressés.

78. C'est par là qu'assurément je peux me justifier, si ça se trouve, de poursuivre ce discours public. Ce discours, certes, qui comme pendant les quinze ans qu'il a déjà durs, est un discours où assurément tout n'est pas donné à l'avance. que j'ai construit et dont des parts entières restent encore éparses dans des mémoires, qui en feront ma foi ce qu'elles voudront; il y a pourtant des parties qui mériteraient plus et mieux.

Je ferai référence au "flot d'esprit" dans ce que je vous dirai de la formule de ce que j'ai appelé tout à l'heure "l'opération oméga". Pendant trois mois, devant des gens qui n'en croyaient pas leurs oreilles, qui se demandaient si je plaisantais, j'ai parlé du "Mot d'esprit". Je vous invite, puisque vous allez être en vacances, à vous procurer, si par hasard c'est possible (car on ne sait pas, les oeuvres de Freud, elles aussi, sont introuvables !), à vous procurer le "clot d'esprit", et à vous en pénétrer. S'il m'arrive de devoir prendre des vacances, moi aussi, c'est la première chose -de mes séminaires du massé- dont j'essaierai de donner par écrit un équivalent.

Là-dessus, vous voilà pourvus, pour ce tempo intermédiaire, de ce que je voulais dire : ce n'est pas toujours la fête. En tout cas, pas toujours pour moi.

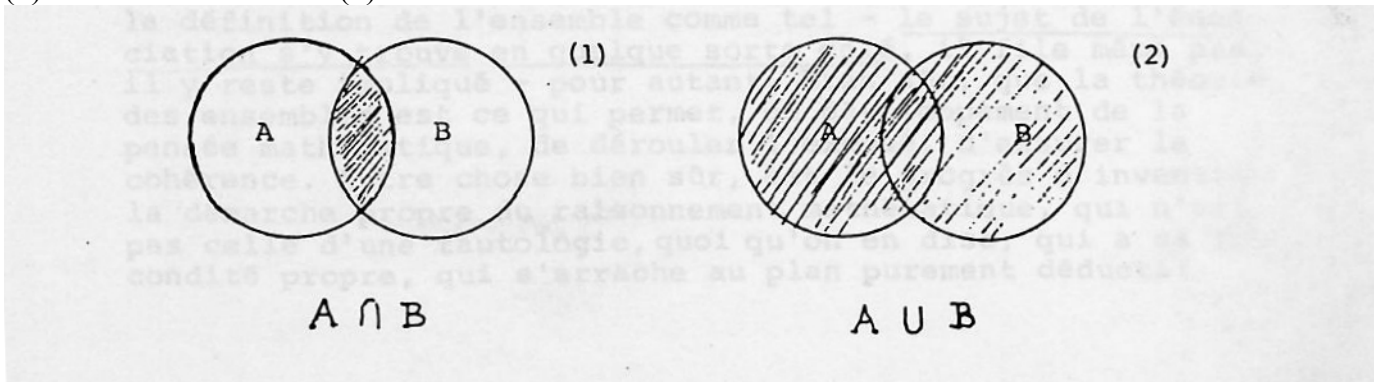
La dernière fois que j'ai fait allusion à la fête, c'était dans un petit écrit, qui n'était pas un écrit du tout, puisque j'ai tenu à ce qu'il reste dans l'état du discours que j'ai émis devant un public médical assez large. L'accueil de ce discours a été une des expériences de ma vie. Ce n'est pas d'ailleurs une expérience qui m'a surpris. Si je ne la renouvelle pas plus, c'est que j'en connais bien d'avance les résultats. Je dois vous dire que je n'ai pas pu résister à y apporter une modification qui n'a vraiment rien à faire avec le discours: cette allusion à la fête, à la fête du Banquet... si c'était une allusion Le public reconnaîtra mieux dans le bulletin de ma petite Ecole sans doute, que dans celui du Collège de Médecine où il sera d'autre part publié, l'allusion à la fête du Banquet. Il s'agit de celle où viennent, qui en mendiant, qui en égarée, deux personnages, deux personnages allégoriques que vous connaissez, qui s'appellent Poros et Penia : le Poros de la psychanalyse et la Pépia universitaire. Je suis en train de m'interroger jusqu'où je peux laisser aller l'obscénité. Quel qu'en soit l'enjeu, la chose vaut qu'on y regarde à deux fois, je veux dire : même si l'enjeu est ce que l'autre appelle, assez comiquement, l'Eros philosophique.

Bonnes fêtes

**11 JANVIER 1967**

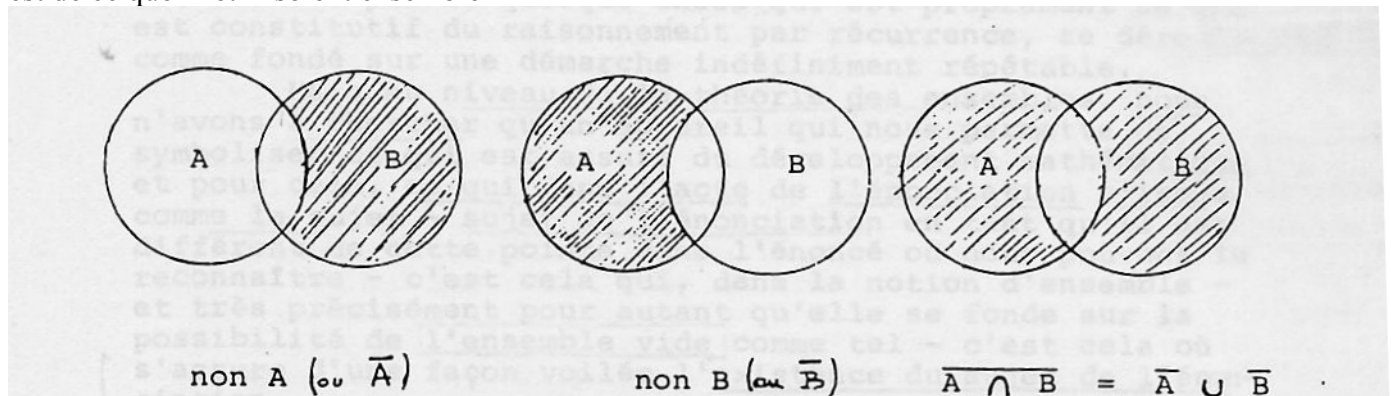
Je vous ai laissés à l'opération définie par moi *aliénation*, si vous vous rappelez, sous la forme d'un choix forcé où elle s' image de porter sur une alternative qui se solde, par un manque essentiel. Du moins, vous ai-je annoncé que cette forme, je la reprendrais à propos de l'alternative où je traduis le *cogito* cartésien et qui est celle-ci : ou *je ne pense pas* ou *je ne suis pas*.

Cette transformation, un logicien formé à la logique symbolique la reconnaîtra - La reconnaîtra, de représenter la formule mise au jour dans le registre de cette logique symbolique, pour la première fois par de Morgan au milieu du siècle dernier, pour autant que ce qu'elle énonçait - qui représentait une véritable découverte, qui n'avait jamais été mise au jour sous cette forme jusque là - s'exprimait d'abord ainsi : que, dans le rapport propositionnel qui consiste dans la conjonction de deux propositions, (ce qu'exprime, à droite et en haut de ces feuilles blanches, sur lesquelles j'ai écrit en noir pour que ce soit plus visible, la conjonction de A et de B) si vous la niez en tant que conjonction, si vous dites qu'il n'est pas vrai, par exemple, que A et B soient ensemble tenables: ceci équivaut à la *réunion* ... La *réunion* veut dire autre chose que *l'intersection* - L' *intersection* c'est (si vous représentez, si vous imagez le champ de ce qui est émis dans chacune de ces propositions par un cercle couvrant une aire) l'intersection c'est ceci (1) . La réunion c'est ceci (2).



80.

Comme vous le voyez ce n'est pas l'addition, car il peut y avoir, à chacun des deux champs, une partie commune. Eh bien, l'énoncé de de Morgan s'exprime ainsi : que, dans l'ensemble formé par ces deux champs ici couverts par les deux propositions en cause, la négation de l'intersection - à savoir ce qu'il en est de ce que A et B soient ensemble -



est représentée par la réunion de la négation de A (écrivons ici  $\bar{A}$  : ce qui est sa négation c'est cette partie de B) et de la *négation* de B (c'est-à-dire de cette partie de A). Vous voyez qu'il reste au milieu quelque chose qui est excepté, qui est le complément de la *réunion* de ces deux négations et correspond à proprement parler à ce qui est nié, c'est-à-dire au champ de l'intersection de A et de B.

Cette formule si simple s'est trouvée prendre une telle portée dans les développements de la logique symbolique, qu'elle y est considérée comme fondamentale au titre

de ce qu'on appelle le *principe de dualité*, qui s'exprime ainsi sous sa forme la plus générale : c'est à savoir que, si nous portons les choses *non* pas à cette tentative de littéralisation du maniement de la logique propositionnelle, mais si nous la portons sur le plan de ce qui vient au fondement de la formulation du développement mathématique, à savoir la théorie des ensembles : la théorie des ensembles sous une forme masquée introduit quelque chose qui est justement ce qui permet d'en faire le fondement de ce qui est le développement de la pensée mathématique. C'est que, d'une façon masquée peut-on dire, ce que je vous ai appris à distinguer du *sujet de l'énoncé* comme étant le sujet de *l'énonciation*, se trouve - dans les *énoncés* primaires, dans la *définition* de l'ensemble comme tel - le sujet de l'énonciation s'y trouve en quelque sorte gelé, il file même pas, il y reste impliqué - pour autant, bien sûr, que la théorie des ensembles est ce qui permet, du développement de la pensée mathématique, de dérouler l'exposé, d'assurer la cohérence. Autre chose bien sûr, est le progrès d'invention, la démarche propre du raisonnement mathématique, qui n'est pas celle d'une tautologie, quoi qu'on en dise, qui a sa fécondité propre, qui s'arrache au plan purement déductif



81. et par ce ressort qui lui est essentiel, joint (1) ce qu'on appelle le raisonnement par récurrence, ou encore, pour employer le terme de Poincaré, "l'induction complète".

Ceci, pour être mis en valeur, exige le recours à la *temporalité*, à la démarche du raisonnement en tant qu'elle est scandée par ce quelque chose qui est proprement ce qui est constitutif du raisonnement par récurrence, se déroule comme fondé sur une démarche indéfiniment répétable.

Mais au niveau de la théorie des ensembles, nous n'avons à chercher qu'un appareil qui nous permette de symboliser ce qui est assuré du développement mathématique et pour cela, ce qui dans l'acte, de l'énonciation s'isole comme le sujet – sujet de l'énonciation en tant qu'il est différent de cette pointe dans l'énoncé où nous pouvons le reconnaître - c'est cela qui, dans la notion d'ensemble - et très précisément pour autant qu'elle se fonde sur la possibilité de l'ensemble \_vide comme tel - c'est cela où s'assure d'une façon voilée l'existence du sujet de l'énonciation.

Au niveau de la théorie des ensembles la transformation de de Morgan s'exprime ainsi : que dans toute formule où nous avons un ensemble (quelque ensemble), l'ensemble vide, le signe de la réunion et le signe de l'intersection, en les échangeant deux par deux, c'est-à-dire en substituant à l'ensemble, l'ensemble vide, à l'ensemble vide un ensemble, à la réunion l'intersection, à l'intersection une réunion, nous conservons la valeur de vérité qui a pu être établie dans la première formule.

Tel est, fondamentalement, ce que veut dire que nous substituons au *Je pense, donc je suis* ce quelque chose, qui exige que nous le regardions de plus près dans son maniement, mais qui, tout brutalement, tout massivement, tout aveuglément dirai-je, peut d'abord s'articuler comme quelque chose dont le *ou* de la réunion, est à regarder de plus près et qui unit un *je ne pense pas* avec un *je ne suis pas*.

Aussi bien, ces deux *ne pas* ne sont-ils pas bien entendus, à partir du moment, où s'introduit cette dimension de l'ensemble vide, pour autant qu'elle supporte ce quelque chose de défini par l'énonciation (à quoi sans doute il se peut que rien ne réponde, mais qui est établi comme tel). Cet ensemble vide en tant que représentant le sujet de l'énonciation, nous force à prendre, sous une valeur qui est à examiner, la fonction de la négation.

Prenons le : *je ne désire pas*. Il est clair que ce *je ne désire pas*, à lui tout seul est fait pour nous faire nous demander sur quoi porte la négation. Si c'est un *je ne*

(1) ou : pointe ?

82. *désire pas* transitif, il implique l'indésirable (l'indésirable de mon fait : il y a quelque chose d'exprès que *\_je ne désire pas*). Mais aussi bien, la négation peut vouloir dire que ce n'est pas moi. qui désire, impliquant que je me décharge d'un désir, qui peut aussi bien être ce qui me porte tout en n'étant pas moi. Mais encore reste-t-il que cette négation peut vouloir dire qu' *il n'est pas vrai* que je désire, que le désir, qu'il soit de moi ou de pas-moi, n'a rien à faire avec la question..

C'est vous dire que cette dialectique du sujet, pour autant que nous essayons de l'ordonner, de la délinéer, entre sujet de l'énoncé et sujet de l'énonciation, c'est là une oeuvre bien utile et spécialement au niveau où nous reprenons aujourd'hui l'interrogation du cogito de Descartes, pour autant que c'est cela qui peut nous permettre de donner sens véritable, situation exacte, à ce qui de par Freud s'en modifie et pour le dire tout de suite : qui se propose à nous sous ces deux formes trop facilement supposées et confondues, qui s'appellent respectivement l' *inconscient* et le *ça*, et qui sont ce qu'il s'agit pour nous de distinguer à la lumière de cette interrogation que nous faisons partir de l'examen du cogito.

Que le cogito soit encore discuté (ceci est un fait dans le discours philosophique) c'est bien à la fois ce qui nous permet d'y entrer nous-mêmes avec l'usage où nous entendons le faire servir ; puisque aussi bien, ce certain flottement qui peut y rester, est bien ce qui en lui témoigne de quelque chose où il devait se compléter.

Si le cogito, dans l'histoire de la philosophie, est une base - pourquoi ? C'est que - pour le dire assurément au minimum - il substitue au rapport pathétique, au rapport difficile qui avait fait toute la tradition de l'interrogation philosophique, qui n'était autre que celle du rapport du *penser à l'être ... (1)* Allez ouvrir, non pas à travers les commentateurs, mais directement... bien sûr, ce sera pour vous plus facile si vous savez le grec, si vous ne le savez pas il y a de bonnes traductions, des commentaires très suffisants en langue anglaise, de la *Métaphysique* d'Aristote. Il y a une traduction française, qui est celle de Tricot, qui à la vérité n'est pas sans y apporter le voile et le masque d'un perpétuel commentaire thomiste. Mais pour autant qu'à travers ces déformations vous pourrez essayer de rejoindre le mouvement originel de ce qu'Aristote nous communique, vous vous apercevrez

(1) voir plus loin, page 6

83. combien - mais après coup - tout ce qui a pu s'accumuler de critiques ou d'exégèses autour de ce texte, dont tel ou tel scoliaste nous dit que tel passage est discutable, ou que l'ordre des livres a été bouleversé - combien, pour une lecture première, toutes ces questions apparaissent vraiment secondaires auprès de je ne sais quoi de direct et de frais, qui fait de cette lecture (à cette seule condition que vous la sortiez de l'atmosphère de l'École) une chose qui vous frappe du registre de ce que j'ai appelé tout à l'heure le "pathétique" ; quand vous verrez, à tout instant, se renouveler et rejaillir - dans quelque chose qui semble encore porter la trace du discours-même où il s'est formulé - cette interrogation de ce qu'il en est du rapport de la pensée et de l'être. Et quand vous verrez surgir tel terme, comme celui de *Tó* (?)

(ce qu'il y a de digne) - la dignité, qui est celle qui est à préserver du penser, au regard de ce qui doit la rendre à la hauteur de ce qu'il en est de ce que l'on veut saisir - à savoir : ce n'est pas seulement *l'étant ou ce qui est*, mais ce PAR OU l'être s'y manifeste. Ce qu'on a traduit diversement : "L'être en tant qu'être" a-t-on dit. Fort mauvaise traduction pour ces trois termes (que j'ai pris soin de noter en haut à gauche de ce tableau) et qui sont proprement : le - premièrement – *to ti esti*, qui ne veut rien dire d'autre que le "*qu'est-ce que c'est ?*". Il me paraît que c'est une traduction aussi valable que celle du quid(1) dans lequel on croit ordinairement devoir se limiter : le *to ti en einai*, qui est bien, ma foi, un des traits les plus saisissants de la vivacité de ce langage qui est celui d'Aristote, car ce n'est certes pas - ici encore bien moins - "l'être en tant qu'être" qui convient pour le traduire, puisque-si peu que vous sachiez le grec, vous pouvez lire cette chose - qui est une tournure commune du grec (et pas seulement littéraire) qui est manifestement ce trait *d'origine* du verbe grec et qu'il a précisément en commun avec ce que l'imparfait veut dire en français - à laquelle si souvent je m'arrête au cours de ce dont j'ai pu laisser la trace dans mes écrits - ce "c'était", qui veut dire : "ça vient de disparaître", tout en même temps que ça peut vouloir dire : "un peu plus ça allait être" ; ce *to ti en einai*, - qui est la même chose, que ce qui se dit dans l' *Hippolyte* d' Euripide, quand on dit " Kupris ouk en theos", à savoir : "Cypris-Aphrodite, pour toi, *n'était pas* une déesse". Ce qui veut dire que, pour s'être conduite comme elle vient de le faire, assurément ce qu'elle était nous fuit et nous échappe : et qu'aussi bien, il faut que nous remettions en question tout ce qu'il en est de ce que c'est qu'une déesse ou qu'un dieu.

Ce *to ti en einai* le "ce que c'était être" - "Ce que c'était être " quand ? Avant que j'en parle, à proprement parler. C'est cette espèce de sentiment qu'il y a, dans le

1. quia ?

84.

langage même d'Aristote, de l'être encore inviolé et pour autant que déjà il touchait, avec ce noein , avec cette pensée, dont tout ce qui est agité c'est de savoir jusqu'à quel degré elle peut en être digne, c'est-à-dire s'élever à la hauteur de l'être. Voilà dans quel tracé d'origine, dont vous ne pouvez pas ne pas sentir en quelque sorte la racine - de l'ordre du sacré -, voilà où s'attache la première articulation du philosophème au niveau de celui qu'il y a, à introduire (on peut le dire) le premier pas d'une science positive.

Pour le *to [ ? ]*, c'est bien en effet aussi - ce dernier terme - "l'étant par où, il est étant", c'est-à-dire encore ce quelque chose qui pointe vers l'être et chacun sait que le... libre mouvement de la tradition philosophique ne représente rien d'autre que le progressif éloignement de cette source de trouvailles, de cette première invention, qui aboutit, à travers les écoles qui se succèdent de plus en plus, à ne serrer qu'autour de l'articulation logique, ce qui peut être retenu de cette interrogation première.

Or, le Cogito de Descartes à un sens : c'est qu' à ce rapport de la pensée et de l'être, il substitue purement et simplement l'instauration de l'être du JE.

Ce que je veux produire devant vous est ceci c'est que, pour autant que l'expérience, l'expérience qui, elle-même, est suite et effet de ce franchissement de la pensée, qui représente, enfin, quelque chose qui peut s'appeler " REFUS de la question de l' Etre" - et précisément pour autant que ce refus a engendré cette suite, cette levée nouvelle de l'abord sur le monde qui s'appelle la science - que si quelque chose, à l'intérieur des effets de ce franchissement, s'est produit, qui s'appelle la découverte freudienne, ou encore sa pensée, voire sa pensée sur la pensée, - le point essentiel c'est que ceci, en aucun cas, ne veut dire : un retour à la pensée de l'être. Rien, dans ce qu'apporte Freud, qu'il s'agisse de l'inconscient ou du ça , ne fait retour à quelque chose qui, au niveau de la pensée, nous replace sur ce plan de l'interrogation de l'être.

Ce n'est qu'à l'intérieur - et restant dans les suites de cette limite de franchissement, de cette cassure par quoi, à la question que la pensée pose à l'être, est substituée, et sous le mode d'un refus, la seule *affirmation* de l'être du je - c'est à l'intérieur de ceci que prend son sens ce qu'amène Freud, tant du côté de l'inconscient que du côté du ça. C'est pour vous le montrer, vous montrer comment cela s'articule, que je m'avance cette année dans le domaine de la logique et qu'aussi bien nous poursuivons maintenant.

85. Dans le *Cogito* lui-même, qui mérite à cet endroit d'être une fois de plus reparcouru, nous allons trouver les amorces, les amorces du paradoxe qui est celui qu'introduit le recours à la formule morganienne telle que je vous l'ai d'abord produite et qui est celle-ci : y a-t-il un être du *je* hors du discours ? C'est bien la question que tranche le *cogito* cartésien, encore faut-il voir comment il le fait.

C'est pour en poser la question que nous avons introduit ces guillemets autour de l' *ergo sum*, qui le subvertissent dans sa portée naïve (si l'on peut dire), qui en font un *ergo sum* cogité, dont en somme le seul être tient dans cet *ergo*, qui - lui - dans l'intérieur de la pensée, se présente pour Descartes comme le signe de ce qu'il articule lui-même à plusieurs reprises et aussi bien dans le *Discours de La méthode* que dans les *Méditation* ou dans les *Principes* , c'est à savoir : comme un *ergo* de nécessité. Mais si , seulement, - cet *ergo* représente cette nécessité, est-ce que nous ne pouvons pas voir ce qui résulte de ceci : que l' *ego sum* n'est que *refus* du dur chemin du *penser* à l'*être* et du savoir qui doit - ce *chemin* - le parcourir. Il prend – cet *ergo sum* - le raccourci d'être celui qui pense, mais à penser qu'il n'est même pas besoin d'interroger l'étant sur le... *pas* (1) où il tient son être, puisque déjà la question s'assure, elle-même, de sa propre existence.

N'est-ce pas là se placer, comme *ego*, hors de la prise dont l'être peut étreindre la pensée ? Se poser *ego*, *je pense* comme pur *pense-être* , comme subsistant d'être le *je* d'un *ne suis pas local* ; qui veut dire : *Je ne suis qu'à ce que ta question de l'être soit éliée*, je me passe d'être, *je ... ne suis pas*, sauf là où - nécessairement - je suis, de pouvoir le dire. Ou pour mieux dire : où je suis, de pouvoir *vous* le faire dire, ou plus exactement : de le faire dire à l'Autre, car c'est bien-là la démarche, quand vous la suivez de près dans le texte de Descartes.

C'est en ceci au reste, que c'est une démarche féconde, en ce qu'elle a, à proprement parler, le même profil que celle du raisonnement par récurrence, qui est en quelque sorte ceci : de mener l'autre longtemps sur un chemin, sur un chemin qui est ici, à proprement parler le chemin de renoncer à telle, et telle, et bientôt à toutes les voies du savoir et puis, à un *tournant*, de le surprendre en cet aveu : que là, *au moins* - de lui avoir fait parcourir ce chemin - il *faut bien* que *je sois* .

Mais la dimension de cet Autre y est si essentielle

(1) Dans d'autres notes on a ici : parcourir. Peut-être faut-il entendre : par où.

86. qu'on peut dire qu'elle est au nerf du *cogito*, et que c'est *elle* qui constitue proprement la limite de ce qui peut se définir et s'assurer - au mieux - comme l'ensemble vide, que constitue le *je suis*, dans cette référence où *je* - en tant que *je suis* - se constitue proprement de ceci : *de ne contenir aucun élément*.

Ce cadre ne vaut que pour autant que le *je pense*, je le pense, c'est-à-dire que j'argumente le cogito avec l'Autre. Ne suis pas signifie qu'il n'y a pas d'élément de cet ensemble qui - sous le terme de *je* - existe : *Ego sum, sive ego cogito*, mais sans qu'il y ait rien qui le meuble.

Cette rencontre rend clair que le *je pense* n'est qu'un semblable habillage. Si ce n'est pas au niveau du *je pense* - qui prépare cet aveu d'un ensemble vide - qu'il s'agit, c'est du vidage d'un autre ensemble. C'est après que Descartes ait fait la mise à l'épreuve de tous les accès au savoir, qu'il ait fondé cette pensée, à proprement parler de l'évitement de l'être, pour n'être avide que de certitude, et qui résulte dans ceci, que nous avons déjà appelé *vidage*, et qui

se termine par cette interrogation : c'est à savoir si cette opération même, comme telle, ne suffit pas à donner de l'ego la seule et véritable substance.

C'est bien de là et pour autant que nous en saisissons l'importance, que seulement, devient pensable, comme par un fil conducteur, ce dont il va s'agir quand Freud nous apporte quoi ? Quoi ? si ce n'est ce qui en résulte, dans ce qu'il appelle, pour employer ses propres termes, non pas le fonctionnement mental (comme on le traduit faussement quand on traduit l'allemand en anglais) mais le *psychische Geschehen*, l'évènement psychique.

Comme nous allons le voir : il ne reste rien - dans ce sur quoi Freud s'interroge - de quelque chose qui puisse ranimer, raviver la pensée de l'être, au-delà de ce que le *cogito* lui a désormais assigné comme limite.

En fait, l'être est si bien exclu de tout ce dont il peut s'agir que, pour entrer dans cette explication, je pourrais dire, qu'à reprendre une de mes formules familières - celle de la *Verwerfung* - c'est bien en fait de quelque chose de cet ordre qu'il s'agit. Si quelque chose s'articule de nos jours, qui peut s'appeler la fin d'un humanisme – qui ne date pas bien sûr ni d'hier ni d'avant-hier, ni du moment où M. Michel Foucault peut l'articuler, ni moi-même, qui est chose faite depuis longtemps - c'est très précisément en ceci que la dimension nous est ouverte, qui nous permet de découvrir comment joue - selon la formule que j'en ai donnée – cette *Verwerfung*, ce rejet de l'être. Ce qui est rejeté du symbolique, ai-je dit depuis le début de mon enseignement, reparaît dans le réel.

Si ce quelque chose qui s'appelle l'être de l'homme est en effet bien ce qui, à partir d'une certaine date, est rejeté, nous le voyons reparaître dans le réel et sous une forme tout à fait claire.

87. L'être de l'homme, pour autant qu'il est fondamental de notre anthropologie, il a un nom, où le mot *d'être* se retrouve dans son milieu, où il suffit de le mettre entre parenthèses. Et, pour trouver ce nom, comme aussi bien ce qu'il désigne, il suffit de sortir de chez soi, un jour, à la campagne, pour aller faire une promenade et, traversant la

route, vous rencontrez un lieu de "camping" et, sur le camping ou plus exactement tout autour, le marquant du cercle d'une écume, ce que vous rencontrez, c'est cet être de l'homme en tant que – *verworfen* – il reparaît dans le réel, il a un nom ceci s'appelle le *détritus*.

Ce n'est pas d'hier que nous savons que l'être de l'homme, en tant que rejeté, c'est là ce qui reparaît sous la forme de ces menus cercles de fer tordus, dont on ne sait pas pourquoi c'est là, autour du lieu habituel des campeurs, que nous en trouvons une certaine accumulation.

Pour peu que nous soyons préhistoriens, ou archéologues, nous devons présumer crue ce rejet de l'être doit avoir quelque chose, qui n'est pas apparu pour la première fois avec Descartes ni avec l'origine de la science, mais peut-être qui a marqué chacun des franchissements essentiels qui ont permis de constituer, sous des formes scandées mais périssables et toujours précaires, les étapes de l'humanité. Et je n'ai pas besoin d'essayer de réarticuler devant vous, dans une langue que je ne pratique pas et qui me le rendrait imprononçable, ce qu'on désigne, ce qu'on épingle comme signal de telle ou telle phase de ce développement technologique, sous la forme de ces amoncellements de coquillages qui se trouvent dans certaines aires, dans certaines zones de ce qui nous reste de ces civilisations préhistoriques.

Le *détritus* est bien là le point à retenir, qui représente - et pas seulement comme signal, mais comme quelque chose d'essentiel- ce autour de quoi, pour nous, va tourner ce qu'il va en être maintenant, de ce que nous avons à interroger de cette aliénation.

L'aliénation a une face *patente*, qui n'est pas que nous sommes l'Autre, pour que "les autres", comme on dit, en nous reprenant nous défigurent ou nous déforment. Le fait de l'aliénation n'est pas que nous soyons repris, refaits, représentés dans l'Autre, mais il est essentiellement fondé, au contraire, sur le rejet de l'Autre, pour autant que cet Autre - celui que je signale d'un grand A - est ce qui est venu à la place de cette interrogation de l'Etre, autour de quoi je fais tourner aujourd'hui essentiellement la limite et le franchissement du cogito.

Plut au Ciel, donc, que l'aliénation consistât en ce que nous nous trouvions, au lieu de l'Autre, à l'aise ! Pour Descartes, c'est assurément ce qui lui permet l'allégresse de sa démarche. Et, dans les premières *Regulae* (qui représentent son oeuvre originelle, son oeuvre de jeunesse, celle dont le manuscrit, plus tard, fut retrouvé et reste d'ailleurs toujours perdu dans les papiers de Leibniz) le *sum ergo Deus est* est exactement le prolongement du cogito ergo

88. *sum*. Bien sûr, l'opération est avantageuse, qui laisse tout entière à la charge d'un Autre - qui ne s'assure de rien d'autre que de l'instauration de l'être, comme étant l'être du *Je* - d'un Autre, que le Dieu de la tradition judéo-chrétienne facilite d'être Celui qui s'est présenté lui-même, d'être *Je suis ce que je suis*, mais assurément, ce fondement fidéiste qui reste si profondément ancré encore dans la pensée au niveau du XVII<sup>ème</sup> siècle, c'est celui-là précisément, qui n'est pas pour nous tellement soutenable et c'est de ce qu'il soit rayé subjectivement, qu'il nous aliène réellement.

Ce que j'ai déjà illustré de cette *liberté ou la mort*. Merveilleuse intimation sans doute. Qui, dans cette intimation, ne refuserait en effet cet Autre par excellence qu'est la mort ? Moyennant quoi, comme je vous l'ai fait remarquer, il lui reste la liberté de mourir.

Il en est de même pour ce que déjà le stoïcien formule dans le *et non propter vitam vivendi perdere causas* (mais pour ne pas le perdre, est-ce que vous allez perdre la vie ?), pour que les choses ne se lisent déjà ici assez clairement. Mais, pour nous, ce dont il s'agit est de savoir ce qu'il va en être d'entre cet ou *je ne pense pas ou je ne suis pas*, je veux dire : *je* comme *ne suis pas*.

Quel va être le résultat ? Le résultat où nous n'avons pas le choix ! Nous n'avons pas le choix - à partir du moment où ce *je*, comme instauration de l'être, a été choisi - nous *n'avons* pas le choix : c'est le *je ne pense pas* vers quoi il nous faut aller. Car cette instauration du *je* comme du pur et unique fondement de l'être est très précisément

ce qui dès lors met un terme - un terme, j'entends : un point final - à toute interrogation du *noein*, à toute démarche qui ferait autre chose de la pensée, que ce que Freud, avec son temps et avec la science, en fait : *Das Denken*, écrit-il dans les formulations sur le double principe de l'évènement psychique, ce n'est rien d'autre qu'une formule, une formule d'essai et en quelque sorte de frayage, qui est toujours à faire avec le moindre investissement psychique, qui nous permet d'interroger, de mesurer, de tracer aussi bien, la voie par où nous avons à trouver satisfaction de ce qui nous presse et nous stimule, par quelque démarche motrice à tracer dans le réel.

Ce *je ne pense pas* essentiel, c'est là où nous avons à nous questionner [sur] ce qui en résulte, concernant la perte résultant du choix : le *je ne suis-pas*, bien sûr, en lui-même, tel que nous l'avons tout à l'heure fondé, à savoir comme essence du *je* lui-même. Est-ce à ceci que se résume la perte de l'aliénation ? Certainement pas. Précisément, quelque chose apparaît, qui est forme de négation, mais de négation qui ne porte point sur l'être, mais sur le *je lui-même* en tant que fondé dans ce *ne suis pas*.

Connexe au choix u *je ne pense pas* quelque chose surgit, dont l'essence est de n'être pais je, à la place même de

*l'ergo*, en tant qu'il est à mettre à l'intersection du "je



89. pense" au "je suis", dans ce qui, seul, se supporte comme être de cogitation : cet *ergo*, donc, à cette place même quelque chose apparaît, qui se sustente de n'être pas-je.

Ce *pas-je* essentiel à articuler pour être ainsi dans son essence, c'est ce que Freud nous apporte au niveau du second pas de sa pensée et ce qu'on appelle "la seconde topique", comme étant le ça.

Je biais précisément là qu'est le plus grand danger d'erreur et qu'aussi bien - à l'approcher moi-même dans la mesure où j'ai pu le faire, quand j'ai parlé du *wo es war* - je n'ai pas pu, faute de l'articulation logique - qui lui permet de prendre sa véritable valeur, bien faire sentir où gît l'essence de ce *pas-je* qui constitue le *ça* et qui rend si ridicule ce en quoi semble tomber infailliblement quiconque est ce sujet resté dans les sentiers psychologiques, c'est-à-dire en tant qu'ils héritent de la tradition de la philosophie antique : que de l'âme, ou de la *psuchè*, ils font quelque chose qui est. Le Ça, pour eux, sera toujours ce que tel imbécile m'a corné aux oreilles pendant dix ans de voisinage, que le "ça est un mauvais moi".

Il ne saurait, d'aucune façon, être formulé quelque chose de semblable ! Et, pour le concevoir, il est extrêmement important de s'apercevoir que, ce ça, dans cette étrange anomalique positivité qu'il prend d'être le pas de ce je qui par essence *ne suis pas*, il faut savoir ce que cela peut vouloir dire, de quel étrange complément peut-il s'agir dans ce pas-je.

Eh bien, il faut savoir l'articuler et le dire, tel qu'effectivement toute la délinéation de ce dont il s'agit dans le ça nous l'articule.

Le ça dont il s'agit n'est assurément, bien sûr, d'aucune façon, la "première personne", comme c'est une véritable erreur - à rejeter au rang du grotesque, il faut bien le dire, quel que soit le respect que nous portions, au nom de l'histoire, à son auteur - d'avoir été amené à produire que la psychologie de Freud était une psychologie en première personne. Et que tel de mes élèves - au cours de ce petit rapport qui fait partie de l'opuscule que je vous ai distribué

la dernière fois - que tel de mes élèves se soit cru obligé d'en repasser par là, tenant pour un instant l'illusion que c'était même une voie par laquelle je vous aurais menés à [le] formuler (comme il est bien naturellement forcé, après m'avoir entendu, à formuler le contraire, n'est ce pas !), est en soi-même une sorte de bluff et d'escroquerie, car ceci n'a rien à faire dans la question.

Le ça n'est ni la première, ni la seconde personne, ni même la troisième, en tant que, pour suivre la définition qu'en donne Benveniste, la troisième serait celle dont on parle.

Le ça, nous en approchons un peu plus, à des énoncés tels que le "ça brille" ou le "ça pleut", ou le "ça bouge". Mais c'est encore tomber dans une erreur que de croire que ce ça, ce serait ça en tant qu'il s'énonce de soi-même ! C'est

90. encore quelque chose qui ne donne pas assez son relief à ce dont il s'agit.

Le ça est à proprement parler ce qui, dans le discours, en tant que structure logique, est très exactement tout ce qui n'est pas je, c'est-à-dire tout le reste de la structure. Et quand je dis structure logique", entendez- la : *grammaticale*.

Ce n'est pas rien, que le support même de ce dont il s'agit dans la pulsion, c'est-à-dire le fantasme, puisse s'exprimer ainsi : *Ein Kind ist geschlagen, un enfant est battu*.

Aucun commentaire, aucun métalangage ne rendra compte de ce qui s'introduit au monde dans une telle formule ! Rien ne saurait le redoubler ni l'expliquer ! La structure de la phrase *un enfant est battu* ne se commente pas, simplement : *elle se montre*. Il n'y a aucune *phusis* qui puisse rendre compte qu'un *enfant ... soit battu*. Il peut y avoir, dans la phusis , quelque chose qui nécessite qu'il se cogne, mais qu'il soit *battu*, c'est autre chose ! Et, que ce fantasme soit quelque chose de si essentiel dans le fonctionnement de la pulsion, c'est quelque chose qui ne fait simplement que nous rappeler ce que de la pulsion j'ai démontré devant vous (à propos de la pulsion scopophilique ou à propos de la pulsion sado-masochique), que c'est : tracé, que c'est : montage - tracé, montage grammatical, dont les inversions, les réversions, les complexifications, ne s'ordonnent pas autrement qu'en l'application diverse de divers renversements (*Verkehrung*), de négations partielles et choisies, qu'il n'y a d'autre façon de faire fonctionner la relation du *je* en tant qu'être-au-monde, qu'à en passer par cette structure grammaticale, qui n'est pas autre chose que l' *essence du ça*.

Bien sûr, je ne vais pas, aujourd'hui, vous refaire cette leçon. J'ai un champ suffisant à parcourir pour qu'il faille que je me contente de marquer ce qui est l'essence du ça, en tant qu'il n'est pas-je : c'est tout le reste de la structure grammaticale. Et il n'est pas hasard si Freud remarque que -dans l'analyse de *Ein Kind ist geschlagen*, dans l'analyse d'un *enfant est battu* - jamais le sujet, le *Ich*, le *Je* - qui pourtant y doit prendre place (pour *nous*, dans la reconstruction que nous en faisons, dans la *Bedeutung* que nous allons lui donner, [qui] dans l'interprétation est nécessaire), à savoir qu'à un moment ce soit lui qui soit le battu - :nais, dans l'énoncé du fantasme, nous dit Freud, ce temps - et pour cause ! - n'est jamais avoué, car le *je*, comme tel, est précisément exclu. du fantasme..

De ceci nous ne pouvons nous rendre compte, qu'à marquer la ligne de division de deux complémentaires : le *je* du bats- ce pur être qu'il est, comme refus de l'être - avec ce qui reste comme articulation de la pensée et qui est la structure grammaticale de la phrase. Ceci, bien sûr, ne prend sa portée et son intérêt que d'être rapproché de l'*autre élément* de l'alternative, à savoir : ce qui va y être *perdu*.

91.

La vérité de l'aliénation ne se montre que dans la partie perdue, qui n'est autre - si vous suivez mon articulation - que le je ne suis pas.

or, il est important de saisir que c'est bien-là l'essentiel de ce dont il s'agit dans l'inconscient. Car tout ce qui de l'inconscient relave, se caractérise par ce que, sans doute, seul *un* disciple - un seul disciple - de Freud a su maintenir comme un trait essentiel, à savoir : par la *surprise*. Le fondement de cette surprise, tel qu'il apparaît au niveau de toute interprétation véritable, n'est rien d'autre que cette dimension du *je ne suis pas* et elle est essentielle à préserver comme caractère - si l'on peut dire : révélateur, dans cette phénoménologie.

C'est pour cela que le mot d'esprit est le plus révélateur et le plus caractéristique des effets de ce que j'ai appelé : "les formations de l'inconscient". Le rire dont il s'agit, se produit au niveau de ce *je ne suis pas*. Prenez-en n'importe quel exemple et, pour prendre le premier qui s'offre à l'ouverture du livre, celui du *famillionnaire*, est-ce qu'il n'est pas manifeste que l'effet de dérision de ce qu'y dit Hirsch-Hyacinthe (quand il dit qu'avec Salomon de Rothschild il est dans une relation "tout à fait famillionnaire") résonne à la fois de l'inexistence de la position du riche - pour autant qu'elle n'est que de fiction - et de celle de ce quelque chose où celui qui parle - ou le sujet - se trouve, dans cette inexistence même, réduit lui-même à une sorte d'être pour qui il n'y a de place nulle part ? N'est-il pas manifeste que c'est là que réside l'effet de dérision de ce "famillionnaire" ?

Mais là, tout au contraire - tout au contraire de ce qui se passe quand nous définissons le ça et où vous avez pu reconnaître (dans cette référence à la structure grammaticale) qu'il s'agit d'un effet de *Sinn* ou de sens - nous avons affaire à la *Bedeutung*. C'est-à-dire que là où je ne suis pas, ce qui se passe, c'est quelque chose que nous avons à repérer de la même sorte d'inversion qui nous a guidés tout à l'heure : Le *je du je ne pense pas* s'inverse, s'aliène lui aussi en quelque chose qui est un *pense-choses*.

C'est ceci qui donne son véritable sens à ce que Freud dit de l'inconscient, qu'il est constitué par les représentations de choses, *Sachevorstellungen*. Ce n'est nullement un obstacle à ce que l'inconscient soit structuré comme un langage, car il ne s'agit pas de la *Ring*, de la chose indicible, mais de l'*affaire* parfaitement articulée, mais pour autant, en effet, qu'elle prend le pas - comme *Bedeutung* - sur quoi que ce soit qui puisse l'ordonner.

Pour désigner ce qu'il en est de l'inconscient, quant au registre de l'existence et de son rapport avec le *je*, je dirai que - de même que nous avons vu que le Ça, c'est une pensée mordue de quelque chose qui est non pas le retour de l'être, mais comme d'un *désastre* - de même l'inexistence

92. au niveau de l'inconscient, est quelque chose qui est mordu d'un *je pense* qui n'est pas *je*. Et ce *je pense* qui n'est pas *je*, et dont - à pouvoir un instant le réunir avec le ça - je l'ai indiqué comme un ça parle, c'est pourtant là (vous allez le voir) un court-circuit et une erreur.

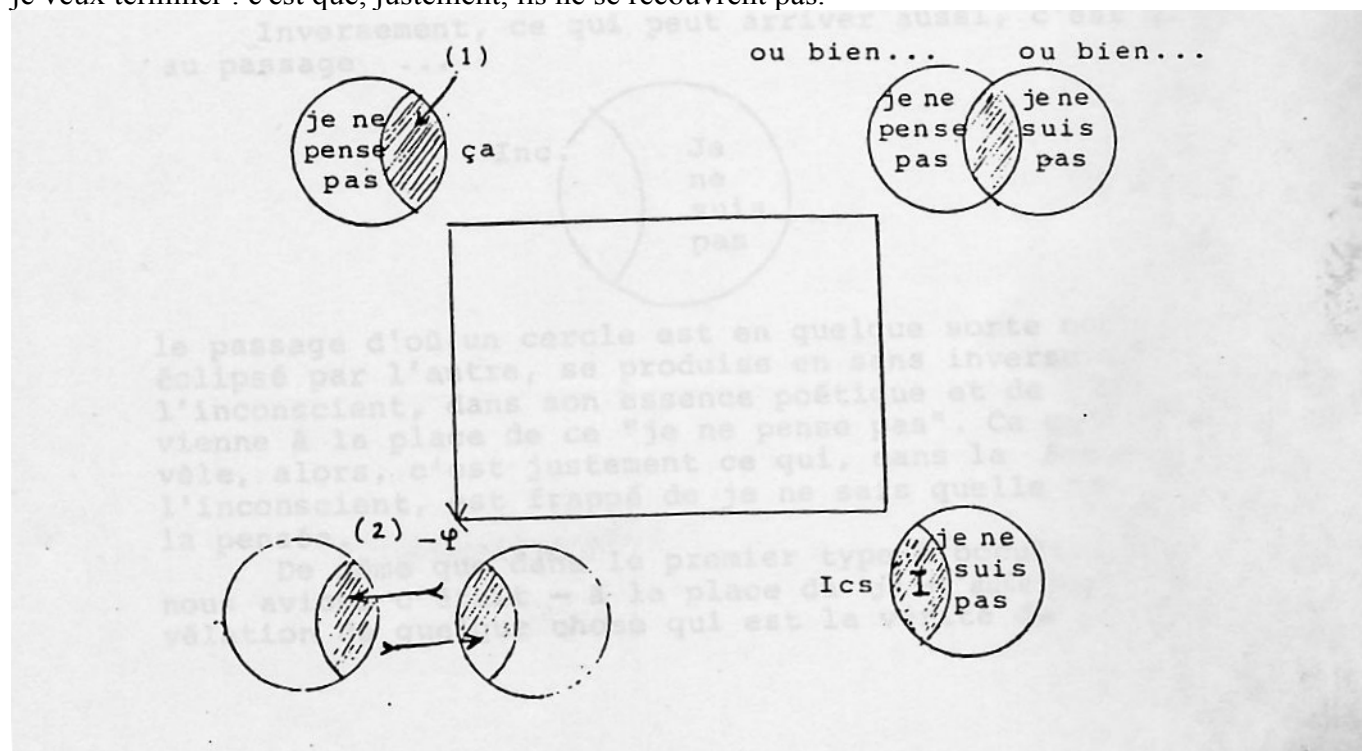
Le modèle de l'inconscient, c'est d'un "ça parle" sans doute, mais à condition qu'on s'aperçoive bien qu'il ne s'agit de nul être. C'est à savoir que l'inconscient n'a rien à faire avec ce que Platon encore et plus loin après lui on a su conserver comme étant le niveau de l'enthousiasme.

il peut y avoir du dieu, dans le "Ça parle", mais très précisément ce qui caractérise la fonction de l'inconscient, c'est qu'il n'y en a pas. Si l'inconscient, pour nous, doit être cerné, situé et défini, c'est pour autant que la poésie de notre siècle n'a plus rien à faire avec celle qui fut la poésie, par exemple d'un Pindare.

Si l'inconscient a joué un rôle de référence tel, dans tout ce qui s'est tracé d'une nouvelle poésie, c'est très précisément de cette relation d'une pensée qui n'est *rien* que de n'être *pas* la *je* du "je ne pense pas", pour autant qu'elle vient mordre sur le champ que définit le *je* en tant que "je ne suis pas".

Et alors ? ...

Si je vous ai dit tout à l'heure que - le champ plein (ici) (1) du ça - j'aurai pu, dans le "ça parle" donner le sentiment qu'il a quelque chose qui recouvre l'inconscient, c'est très précisément ce sur quoi, aujourd'hui, je veux terminer : c'est que, justement, ils ne se recouvrent pas.

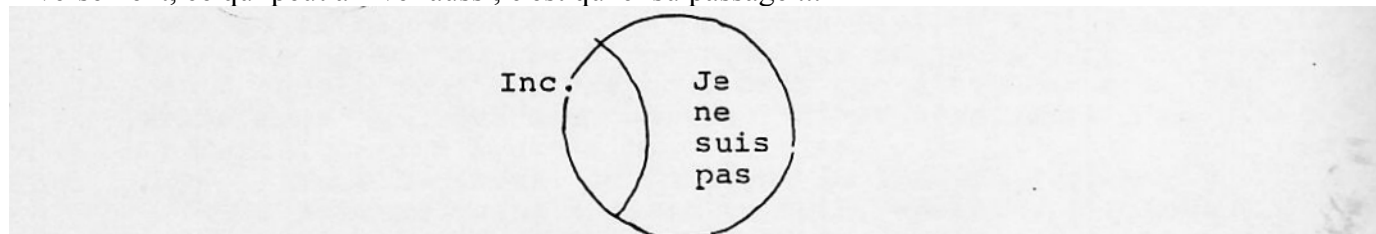


93. Si les deux cercles, les deux champs que nous venons d'opposer comme représentant les deux termes, dont un seul arrive à l'accès dans le réel de l'aliénation, si ces deux termes s'opposent comme constituant des rapports différents du *je* dans la pensée et l'existence, c'est pour qu'à regarder de plus près les cercles où ceci maintenant vient se cerner, vous voyiez que, dans un temps ultérieur, ce qui s'achève de cette opération, en un quatrième terme, terme quadrique, qui va se situer ici (2) - c'est que ce "je ne pense pas", en tant que corrélat du ça, est appelé à se rejoindre au "je ne suis pas", en tant que corrélat de l'inconscient, mais en quelque sorte à ce qu'ils s'éclipsent, s'occultent l'un l'autre, en se recouvrant. C'est à la place du "je ne suis pas" que le ça va venir, bien entendu, le positivant en un "je suis-ça" qui n'est que de pur impératif, d'un impératif qui est très proprement celui que Freud a formulé dans le *Wo es war, soll Ich werden*.

Si ce *Wo es war* est quelque chose, il est ce que nous avons dit tout à l'heure : mais si *Ich, soll - doit* ! – *y - werden* (dirais-je : ... y verdir ! ...) , c'est qu'il n'y est pas !

Et ce n'est pas pour rien que j'ai rappelé tout à l'heure le caractère exemplaire du sadomasochisme : soyez surs que l'année ne se passera pas sans que nous ayons à interroger de plus près ce qu'il en est de ce rapport du *je* comme essentiel à la structure du masochisme. Et je vous - simplement - rappelle ici le rapprochement que j'ai fait, de l'idéologie sadienne avec l'impératif de Kant. Ce *soll Ich werden* est peut-être aussi impraticable que le - *devoir* kantien, justement de ce que *je* n'y soit pas, que le *je* est appelé - non pas comme on l'a écrit ridiculement (qu'au moins ici la référence nous serve !) : à "déloger le ça" - mais à s'y loger et (si vous me permettez cette équivoque) à se loger dans sa logique.

Inversement, ce qui peut arriver aussi, c'est qu'ici su passage ...



le passage d'où un cercle est en quelque sorte occulté, éclipsé par l'autre, se produise en sens inverse et que l'inconscient, dans son essence poétique et de *Bedeutung*, vienne à la place de ce "je ne pense pas". Ce qu'il nous révèle, alors, c'est justement ce qui, dans la *Bedeutung* de l'inconscient, est frappé de je ne sais quelle caducité dans la pensée.

De même que dans le premier type d'occultation, ce que nous avions c' était - à la place du *je ne suis pas* - la révélation de quelque chose qui est la vérité de la structure

94. (et nous verrons quel est ce facteur, nous dirons ce qu'il est : c'est l'objet a.)- de même, dans l'autre forme d'occultation, cette faille, ce défaut de la pensée, ce trou dans *la Bedeutung* ceci - à quoi nous n'avons pu accéder qu'après le chemin, entièrement tracé par Freud, du procès de l'aliénation -, son sens, sa révélation, c'est : *l'incapacité de toute Bedeutung à couvrir ce qu'il en est du sexe*.

L'essence de la castration c'est ce qui, dans cet autre rapport d'occultation et d'éclipse, se manifeste en ceci : que la *différence sexuelle* ne se supporte que de la *Bedeutung* de quelque chose qui *manque* sous l'aspect du *phallus* .

Je vous aurai donc aujourd'hui donné le tracé de l'appareil autour de quoi nous allons pouvoir reposer un certain nombre de questions. Puissiez-vous y avoir entrevu la part privilégiée qu'y joue, comme opérateur, l'objet a , seul élément resté encore caché dans l'explication d'aujourd'hui.

## 18 JANVIER 1967

95. Je reviendrai aujourd'hui, pour l'articuler une fois encore et avec plus d'insistance, sur l'opération que j'ai la dernière fois introduite sous le terme d' *aliénation*.

*L'aliénation* est dans ce que je vous expose, le point pivot et, d'abord, en ce sens que ce terme transforme l'usage qu'on en a fait jusqu'ici. C'est le point-pivot grâce à quoi peut et doit être maintenue pour nous, la valeur de ce qu'on peut appeler sous l'angle du sujet : l' INSTAURATION FREUDIENNE, le pas décisif que la pensée de Freud et plus encore,

la praxis qui se maintient de son patronage sous le nom de psychanalyse, ont, une fois apportés à notre considération, de décisif.

Nous parlerons d'une pensée qui n'est pas je: tel est, d'un premier abord flou, ce comme quoi se présente l' inconscient. La formule est certainement insuffisante, elle a ce prix qu'elle met, au pivot de ce que Freud produit pour nous de décisif, ce terme du *je*. Bien sûr, ce n'est pas là, pour autant, nous permettre de nous contenter de cette formule si vague, encore que poétique (qui, d'ailleurs, n'est extraite de son contexte poétique que toujours avec un petit peu d'abus)- ce n'est pas tout dire que d'avancer que "*je est un autre*". C'est pour cela qu'il est nécessaire d'en donner une articulation logique plus précise.

Vous le savez, la fonction de l'Autre (tel que je l'écris avec ce grand A placé au coin, en haut, à gauche de notre tableau, aujourd'hui) en est la fonction déterminante.

Il n'est pas seulement impossible d'articuler justement la logique de la pensée telle que l'expérience freudienne l'établit, il est impossible également de comprendre quoi que ce soit à ce qu'a représenté dans la tradition philosophique - telle qu'elle est venue à nous, jusqu'à Freud - il est impossible de situer justement ce qu'a représenté ce pas de

la mise au centre de la réflexion, de la fonction du sujet comme tel - si nous ne faisons pas entrer en jeu cette fonction de l'Autre, telle que je la définis quand je la marque de ce grand A - si nous ne nous rappelons pas que j'appelle l'Autre, ainsi marqué, ce qui prend fonction d'être : le LIEU DE LA PAROLE.

966. Qu'est-ce que cela veut dire ? : Vous n'y reviendrons jamais assez, encore que je croie déjà l'avoir quelque peu martelé .

Freud - quand il nous parle de cette pensée qui n'est pas *je*, au niveau par exemple de ce qu'il appelle "*Les pensées du rêve*", les "*Traumgedanken*" - semble nous dire que cette pensée reste singulièrement indépendante de toute logique. Il souligne d'abord : aussi bien leur système ne s'embarrasse pas de la contradiction. Plus d'un trait encore est articulé : ceux qui disent, d'un premier abord, que la négation comme telle ne saurait s'y représenter et qu'aussi bien, l' *articulation causale*, la *subordination*, le *conditionnement*, semblent fuir ce qui, de ces pensées, en apparence s'enchaîne et ne peut être retrouvé dans son fil que par les voies de la plus libre association. Il y a là quelque chose que je ne rappelle que parce que pour beaucoup, c'est encore là l'idée qui est reçue de ce dont il s'agit dans l'ordre de l'inconscient. Mais en fait, parler du lien dénoué que présenteraient les pensées que nous repérons au niveau de l'inconscient, qui sont bien celles d'un sujet ou doivent l'être, dire que ces pensées ne suivent pas les lois de la logique n'est qu'un abord premier, lequel suppose quelque chose qui est plutôt une antinomie avec un réel préconçu ou plutôt une préconception de ce que devraient être les rapports de toute pensée avec le réel.

Le réel, pensons-nous - c'est là le juste et bon ordre de toute efficace de la pensée - devrait s'imposer à elle. A la vérité, ceci ressortit trop au présupposé d'une logique pédagogique qui se fonde sur un schème de l'adaptation, pour ne pas à la fois justifier que Freud - parlant à des esprits pas autrement formés que pouvaient l'être les gens de son ordinaire auditoire - y fasse référence, mais qu'aussi bien, pour toute réflexion qui fait état de ce qu'il en est de différent de ce qui est du rapport d'un quelconque sujet avec le réel - du fait de ceci que lui, sujet, ne se fonde, ne s'établit que pour autant qu'il y a déjà, dans ce réel et s'exerçant comme tel, les pouvoirs du langage - nous oblige à porter plus loin notre interrogation.

Le pas que nous fait faire Freud ne reste certes pas moins *étonnant* - à vrai dire ne prend la valeur qui fonde l'étonnement qu'il *convient* que soit le nôtre à l'entendre - à ce que nous articulions plus précisément ce qu'il renouvelle des rapports de la *pensée* à l'être. Assurément thème depuis venu à l'ordre du jour de par le discours de tel des philosophes contemporains, au premier plan Heidegger, mais assurément, dans le bruit qui se fait autour de ce qu'il articule, ce serait bien la forme la plus naïve de traduire ce qu'il appelle, - comme ce je ne sais quel rappel qui devrait, à ce tournant où nous sommes, venir de l'être lui-même à la pensée pour qu'elle en soit renouvelée, qu'elle rompe avec ce qui, du fil qu'elle a suivi depuis quelque trois mille ans, l'a menée à je ne sais quelle impasse où elle ne se saisirait



97. plus elle-même dans son essence et où l'on pourrait s'interroger comme le fait Heidegger : "Was heisst Denken ?", "que veut dire penser ?" - n'attendre le renouvellement du sens de ce mot *penser* que de je ne sais quel accident transmétaphysique, qui reviendrait à une bascule totale de tout ce que la pensée a tracé. Assurément ce n'est pas là le sens du texte de Heidegger et, pour ceux qui s'y arrêteraient, on pourrait évoquer l'humoristique et dérisoire métaphore qui serait celle de la fille qui ne sait pas s'offrir autrement qu'à s'étaler sur un lit, les membres à hue et à dia, attendant que l'initiative vienne de celui auquel ainsi elle pense s'offrir - ce n'est pas une aventure si rare en un temps de médiocre civilisation et chacun sait que le personnage qui s'y trouve confronté n'y est pas pour autant spécialement stimulé à y intervenir ! Il conviendrait que la pensée n'ait pas une image du même ordre, mais qu'elle consente à se rappeler que ce n'est pas toujours sans un petit peu de peine que se font les vraies conjugaisons.

C'est bien, en fait, quelque chose qui a à contribuer à ce problème de l' *être* , que nous apporte le chemin qu'a tracé Freud. Mais pas autrement - j'y reviens - qu'à jauger la jonction, les conséquences de ce qui résulte pour la pensée de ce pas décisif, de ce pas tranché qui est celui que nous avons appelé, par une sorte de convention historiquement fondée, le *pas cartésien*; à savoir celui qui limite l'instauration de l'être comme tel à celui du *je suis* qu'implique le pur fonctionnement du sujet du *je pense* comme tel, pour autant qu'il donne cette apparence - car ce n'est qu'une apparence - d'être transparent à lui-même, d'être ce que nous pourrions appeler une *suis-pensée*. Permettez-moi, avec ce néologisme, de traduire ou de supporter caricaturalement ce qui d'habitude est appelé "conscience de soi", terme qui résonne mal et insuffisamment auprès de l'usage qu'en permet la composition germanique de : *Selbstbewusstsein*. Mais aussi bien, au niveau de Descartes et du *cogito*, c'est proprement d'une *suis-pense* qu'il s'agit, de ce *je pense* , qui ne se situe qu'au moment où il ne se supporte plus que d'articuler : "ja pense".

C'est de la suite de la conséquence de ceci, en tant que c'est-là démarche décisive, qu'il s'agit - je veux dire que c'est dans une pensée déterminée par ce pas premier que s'inscrit la découverte de Freud.

J'ai parlé de l'Autre ... Il est clair qu'au niveau du *cogito* cartésien, il y a remise à la charge de l'Autre des conséquences de ce pas. Si le *cogito ergo sum* n'implique pas ce que Descartes écrit en toutes lettres dans ses *Regulae* - où se lisent si bien les conditions qui l'ont toutes déterminé comme pensée - si le *cogito* ne se complète pas d'un: *sum*, *ergo Deus est* (ce qui assurément rend les choses bien plus aisées), il n'est pas tenable. Et pourtant, s'il n'est pas tenable comme articulation - j'entends : philosophique - il n'en reste pas moins que le bénéfice est acquis ; que la démarche qui réduit à cette mince marge de l'être pensant, en tant qu'il pense pouvoir se fonder, de cette seule pensée,

comme *je suis*, il reste que quelque chose est acquis, dont les conséquences se lisent, très vite d'ailleurs, dans une série de contradictions. Car c'est bien le lien de marquer, par exemple, que le fondement prétendu de la simple intuition, qui en verrait se distinguer radicalement la *chose étendue* de la *chose pensante*, (la première, comme étant fondée d'une extériorité de l'une à l'autre de ses parties, du fondement *partes ewtrz* partes, comme caractéristique de l'étendue) est, à très bref délai, annihilé par la découverte newtonienne, dont je crois qu'on ne souligne pas assez que la caractéristique qu'elle donne à l'étendue, c'est précisément qu'en chacun de ses points, si je puis dire, nulle masse n'en ignore de ce qui se passe à l'instant même dans tous les autres points. Paradoxe certes évident et qui a donné aux contemporains, et tout spécialement aux cartésiens, beaucoup de mal à l'admettre - une réticence qui n'a pas tari et où se démontre quelque chose qui, pour nous se complète certainement de ceci que la *chose pensante* s'impose à nous, précisément de l'expérience freudienne, comme étant- ELLE - non plus cette chose toujours pointée d'une unification indéfectible, mais bien au contraire comme marquée, comme caractérisée d'être morcelée, voire morcelante, - porter en elle cette même :parque, qui se développe et en quelque sorte se démontre dans tout le développement de la logique moderne; à savoir que ce que nous appelons la machine, dans son fonctionnement essentiel, est ce qu'il y a de plus proche d'une combinatoire de notations et que cette combinatoire de notations est pour nous le fruit le plus précieux, le plus indicatif du développement *de la pensée*.

Freud, ici, apporte sa contribution à démontrer ce qui résulte du fonctionnement EFFECTIF de cette face de la pensée. Je veux dire : de ses rapports non point avec le sujet de la démonstration mathématique, dont nous allons rappeler tout de suite quelle est l'essence, mais avec un sujet qui est celui que Kant appellerait *sujet pathologique*, c'est à dire avec le sujet en tant que, de cette sorte de pensée, il peut pâtir. Le sujet souffre de la pensée, en tant, dit Freud, qu'il la *refoule*. Le caractère morcelé et morcelant de cette pensée refoulée est ce que nous enseigne notre expérience de chaque jour, dans la psychanalyse. C'est pourquoi c'est une mythologie grossière et malhonnête que de présentifier, comme fonds de notre expérience, je ne sais quelle nostalgie d'une unité primitive, d'une pure et simple pulsation de la satisfaction, dans un rapport à l'Autre, qui est ici le seul qui compte, et qu'on image, qu'on représente comme l'Autre d'un rapport nourricier. Le pas suivant, plus scandaleux - si je puis dire : - encore que le premier, devenant nécessairement ce qui se passe, ce qui s'articule dans la théorie psychanalytique moderne en long et en large la confusion de cet Autre nourricier avec l'Autre sexuel.

Il n'y a vraiment de salut - si je puis dire - de la pensée, de préservation possible de la vérité introduite par Freud (mais aussi bien d'honnêteté technique), qui ne puissent, qui ne doivent se fonder sur l'écart de ce leurre grossier, de cet abus scandaleux qu'il représente : d'une sorte de pédagogie à rebours ; un usage délibéré d'une capture, par une sorte d'illusion spécialement intenable devant quiconque jet-

te un regard droit sur ce qu'est l'expérience psychanalytique.

Rétablir l'Autre dans le seul statut qui vaille, qui est pour lui celui du *lieu de la parole*, est le point de départ nécessaire d'où chaque chose, dans notre expérience analytique, peut reprendre sa juste place.

Définir l'Autre comme *lieu de la parole*, c'est dire qu'il n'est rien d'autre que le lieu où l'assertion se pose comme véridique. C'est dire, du même coup, qu'il n'a AUCUNE AUTRE ESPECE D'EXISTENCE. Mais, comme le dire c'est encore faire appel à lui pour situer cette vérité, c'est le faire ressurgir chaque fois que je parle. Et c'est pourquoi ce dire : "*qu'il n'a aucune espèce d'existence*", je ne peux pas le *dire*, mais je peux l' *écrire*. Et c'est pourquoi j'écris S: signifiant du grand A barré, S(A) comme constituant un des points nodaux de ce réseau autour duquel s'articule toute la dialectique du désir, en tant qu'elle se creuse de l'intervalle entre *l'énoncé* et *l'énonciation*.

Il n'y a nulle *insuffisance*, nulle réduction à je ne sais quel geste gratuit, dans ce fait d'affirmer que l'écriture : S (A) joue ici pour notre pensée un rôle pivot essentiel. Car il n'y a aucun autre fondement à ce qu'on appelle vérité mathématique, sinon que le recours à l'Autre, en tant que ceux à qui je parle sont priés de s'y référer (j'entends : en tant que grand Autre) pour y voir s'inscrire les signes de nos *conventions* initiales quant à ce qui en

est de ce que je manipule en mathématiques, qui est très exactement ce que M. Bertrand Russell, expert en la matière, ira jusqu'à oser désigner de ces termes : que nous ne savons pas de quoi nous parlons, ni si ce que nous disons y a la moindre vérité. Et en effet, et pourquoi pas ? Simplement le recours à l'Autre - en tant que dans un certain champ correspondant

à un usage limité de certains signes, il est incontestable que, ayant parlé, je peux écrire et maintenir ce que j'ai écrit. (Si je ne puis, à chaque temps du raisonnement mathématique, faire ce mouvement de va-et-vient entre ce que j'articule par mon discours et ce que j'inscris comme étant établi, il n'y a aucune :Progression possible de ce qui s'appelle vérité mathématique et c'est là toute l'essence de ce qu'on appelle, en mathématique : démonstration). C'est précisément du même ordre qu'est ce dont il s'agit ici - Le recours à l'Autre est, dans tout effet de la pensée, absolument déterminant.

Le *je suis* du *je pense* cartésien, non seulement ne l'évite pas, mais s'y fonde, il s'y fonde, avant même qu'il soit forcé - cet Autre - da le placer à un niveau d'essence divine ; rien déjà que pour obtenir de l'interlocuteur la suite : le *donc* du *je suis* - cet Autre est très directement appelé, c'est à lui, c'est à la référence à ce lieu, comme lieu de la parole, que Descartes s'en remet, pour un discours qui appelle le consentement à faire ce que je suis en train de faire devant vous : à m'exhorter au doute, vous ne nierez pas que je suis ; l'argument est ontologique dès cet étape et assurément s'il n'a pas le tranchant de l'argument de Saint An-

selme, s'il est plus sobre, il n'est pas pour autant sans comporter des conséquences qui sont celles où nous allons venir maintenant et qui sont précisément celles qui résultent de devoir écrire par un signifiant, que cet Autre n'est pas autre chose.

Saint Anselme,... (je vous avais priés pendant ces vacances de vous reporter à un certain chapitre et pour que la chose ne reste pas en l'air, je rappellerai ici de quel ordre est ce fameux argument, qui est injustement déprécié et qui est bien fait pour mettre dans tout son relief la fonction de cet Autre. L'argument ne porte d'aucune façon - comme on le dit dans les manuels - sur ceci : que l'essence la plus parfaite impliquerait l'existence.)

... chapitre II du *Fides quaerens intellectum*, articule l'argument de s'ADRESSER à ce qu'il appelle l'"insensé"; l'insensé qui, dit l'Écriture, a dit dans son cœur : "Il n'y a point de Dieu".

L'argument consiste à dire : "Insensé ! tout dépend de ce que vous appelez *Dieu*, et comme il est clair que vous avez appelé *Dieu* l'Etre le plus parfait, vous ne savez pas ce que vous dites" Car, dit Saint Anselme, je sais bien, moi Saint Anselme, je sais qu'il ne suffit pas que l'idée de l'Etre le plus parfait existe comme idée, pour que cet Etre existe. Mais si vous, vous considérez que vous êtes en droit d'avoir cette idée, que vous dites, que cet Etre n'existe pas, à quoi ressemblez-vous, si par hasard Il existe ? Car vous démontrez alors, qu'en formant l'idée de l'Etre le plus parfait, vous formez une idée inadéquate, puisqu'elle est séparée de ceci : que cet Etre peut exister et que, comme existant, il est plus parfait qu'une idée qui n'implique pas l'existence."

C'est une démonstration de l'impuissance de la pensée chez celui qui l'articule, par un certain biais de critique concernant l'inopérance de la pensée elle-même. C'est lui démontrer qu'articulant quelque chose sur la pensée, lui-même ne sait pas ce qu'il dit. C'est pourquoi ce qui est à revoir est ailleurs et très précisément au niveau du statut de cet Autre, où non seulement je peux mais où je ne peux pas faire autrement que de m'établir, chaque fois que quelque chose s'articule qui est du champ de la parole.

Cet Autre, comme l'a écrit récemment un de mes amis, personne n'y croit. A notre époque, des plus dévots aux plus libertins - si tant est que ce terme ait encore un sens - tout le monde est athée. Philosophiquement, tout est intenable, qui se fonderait sur une forme d'existence quelconque de cet Autre.

C'est pourquoi tout se réduit dans la portée du *je suis* qui suit le *je pense*, à ceci que ce *je pense* fait sens, mais exactement de la même façon que n'importe quel non sens fait sens. Tout ce que vous articulez, à cette seule condition - je vous l'ai déjà enseigné - que soit maintenue une certaine forme grammaticale (Ai-je besoin de revenir sur les *green colourless ideas...* etc. ?) , tout ce qui a simplement forme grammaticale fait sens. Et ceci ne veut rien dire d'autre qu'à partir

de là, je ne peux pas aller plus loin. Autrement dit, que la stricte considération de la portée logique que comporte toute opération de langage, s'affirme dans ce qui est l'effet fondamental et sûr, de ceci qui s'appelle *aliénation* et qui ne veut pas dire du tout que nous nous en remettons à l'Autre, mais au contraire, que nous nous apercevons de la caducité de tout ce qui se fonde seulement sur ce recours à l'Autre, dont ne peut subsister que ce qui fonde le cours de la démonstration mathématique d'un raisonnement par récurrence ; dont le type est que si nous pouvons démontrer que quelque chose qui est vrai pour  $n$  l'est aussi pour  $n - 1$ , il suffit que nous sachions ce qu'il en est pour  $n = 1$  pour pouvoir affirmer que la même chose est vraie de toute la série des nombres entiers. Et après ? ...

Ceci ne comporte en soi aucune autre conséquence que la nature d'une vérité qui est celle que j'ai tout à l'heure assez épinglée de l'appréciation de Bertrand Russell : pour nous, nous devons poser - puisque quelque chose vient nous révéler la vérité qui se cache derrière cette conséquence - puisque nous n'avons nullement lieu de reculer devant ceci qui est essentiel : que le statut de la pensée, en tant que s'y réalise l'aliénation comme chute de l'Autre, est composé de ceci : à savoir de ce champ blanc qui est à la gauche de l'S et qui correspond à ce statut du je, qui est celui du *je* tel qu'il règne, et ceci sans conteste, sur la plus grande part de nos contemporains et qui s'articule d'un *je ne pense pas*, non seulement fier mais même glorieux de cette affirmation ! Moyennant quoi, ce qui le complète est ce que, là, j'ai désigné du es et que j'ai articulé la dernière fois comme étant un complément, certes, mais complément qui lui vient de la partie chue de cette aliénation, à savoir : de ce qui lui vient de ce lieu de l'Autre disparu, dans ce qu'il en reste comme étant le *non-je* et que j'ai appelée - parce que c'est ainsi qu'il faut la désigner, rien que ceci : LA STRUCTURE GRAMMATICALE.

La chose, certes, n'est pas le privilège d'un freudien, que de se concevoir ainsi, lisez M. Wittgenstein : *Tractatus logico philosophicus*... Ne croyez pas que parce que toute une école, qui s'appelle logico-positiviste, nous rebat les oreilles d'une série de considérations antiphilosophiques des plus insipides et des plus médiocres, que le pas de M. Wittgenstein ne soit rien. Cette tentative d'articuler ce qui résulte d'une considération de la logique telle qu'elle puisse se passer de toute existence du sujet, vaut bien d'être suivie dans tous ses détails et je vous en recommande la lecture.

Pour nous freudiens, par contre, ce que cette structure grammaticale du langage représente est exactement la même chose que ce qui fait que quand Freud veut articuler la pulsion, il ne peut faire autrement que de passer par la structure grammaticale qui, seule, donne son champ complet et ordonné à ce qui, en fait, quand Freud a à parler de la pulsion, vient à dominer ; je veux dire à constituer les deux seuls exemples FONCTIONNANTS de pulsions comme telles, à savoir

102. la pulsion scopophilique et la pulsion sado-masochiste.

Il n'est que dans un monde de langage que puisse prendre sa fonction dominante le *je veux voir* laissant ouvert de savoir d'où et pourquoi je suis regardé.

Il n'est que dans un monde de langage, comme je l'ai dit la dernière fois pour le pointer seulement au passage, que *un enfant est battu* à sa valeur pivot.

Il n'est que dans un monde de langage que le sujet de l'action fasse surgir la question qui le supporte à savoir pour Qui agit-il ?

Sans doute, rien ne peut se DIRE sur ce *qu'il en est* de ces structures. Notre expérience pourtant nous affirme que ce sont elles qui dominant et non pas ce qui on ne sait quel couloir de l' *Assemblée analytique*, à savoir une pulsion "génitale" que quiconque serait bien incapable de définir comme telle - que ce sont elles qui donnent leur loi à la fonction du désir. Mais ceci ne peut être dit, sinon à *répéter* les articulations grammaticales où elles se constituent ; c'est à dire à exhiber dans les phrases qui les fondent ce qui pourra être déduit des diverses façons que le sujet aura de s'y loger. Rien, dis-je ne peut en être *dit*, sinon ce que nous entendons en fait, à savoir le sujet dans sa *plainte*.

Savoir pour autant qu'il ne s'y retrouve pas, que le désir qu'il y fonde a pour lui cette valeur ambiguë d'être un désir qu'il n' assume pas, qu' il ne *peut* que *malgré lui*.

C'est bien pour revenir sur ce point que nous articulons tout ce que nous avons ici, devant vous, à dérouler. C'est bien parce qu'il en est ainsi et parce qu'on a *osé le dire*, qu'il faut examiner D'où ce discours a pu partir.

Il a pu partir de ceci : qu'il est un point d'expérience d'où nous pouvons voir ce qu'il en est de la vérité, de ce que j'appellerai comme vous voudrez : obscurcissement, étranglement, impasse de la situation subjective, sous cette incidence étrange dont le ressort dernier est à fonder dans le statut du langage.

Il est au niveau, où la pensée existe comme : *ce n'est pas JE qui pense*.

Cette pensée - telle qu'elle est là, supportée par cette petite navette (en bas à droite du schéma) qui porte le grand I - cette pensée, qui a le statut des pensées de *l'inconscient*, implique ceci : qu'elle NE PEUT DIRE - et c'est là le statut qui lui est propre - ni : *donc je suis*, ni même le *donc je ne suis pas*, qui pourtant la complète et qui est son statut virtuel au niveau de l'Autre.

Car c'est là que cet Autre, et seulement là, qu'il maintient son instance. C'est là où le je, comme tel, ne vient s'inscrire effectivement que d'un *je ne suis pas* - d'un *je ne suis pas* qui est supporté par ce fait qu'il se supporte d'autant d'autres qu'il y en a pour constituer un rêve - que le rêve, nous dit Freud, est essentiellement égoïstique - que dans tout ce que nous présente le rêve nous avons à re-

103. connaître l'instance du Ich, sous un masque ; mais, aussi bien, que c'est en tant qu'il ne s'y articule pas comme Ich, qu'il s'y masque - qu'il y est présent.

C'est pourquoi la place de toutes les pensées du rêve est marquée ici, dans sa partie droite, par cette aire blanche où se désigne que le Ich, comme tel, il nous est certes indiqué en chacune des pensées du rêve de le retrouver, mais ce qui va constituer ce que Freud appelle *Trgyminhalt*, c'est à savoir, très précisément, cet ensemble de signifiants dont un rêve est constitué par les divers mécanismes qui sont ceux de l'inconscient : condensation, déplacement, *Verdichtung*, *verschiebung*; si le je, le *Ich*, l'ego, y est présent dans tous, c'est très précisément en ceci qu'il y est DANS TOUS , c'est-à-dire qu' IL Y EST ABSOLUMENT DISPERSÉ.

Qu'est-ce à dire, et quel est le statut qui reste aux pensées qui constituent cet inconscient, si ce n'est d'être ce que nous dit Freud, à savoir, ces signes par où chacune des choses - au sens que j'ai dit la dernière fois: *Sache*, affaires, choses de rencontre - jouent les unes par rapport aux autres cette fonction de renvoi qui nous fait, dans l'opération psychanalytique, nous perdre un temps dans leur foison, comme dans un monde inordonné ?

Mais que va être l'opération que réalise Freud ? - et spécialement dans cette partie de la *Traumdeutung* qui s'appelle le *travail du rêve*, *die Traumarbeit*- sinon de nous montrer ce qu'il articule - ce qu'il articule au début de ce chapitre de la façon . la plus claire et EN TOUTES LETTRES ! (quoiqu'en disent les personnes qui me lisent ces temps-ci pour la première fois et qui s'étonnent), - que depuis tant d'années j'articule - que *l'inconscient* est structuré comme un langage ! *Der Trawninhalt* - le contenu du rêve - est donné : *gleichsam* - tout comme - dans une écriture faite d'images (ce qui désigne les hiéroglyphes) dont les signes sont seulement *zu übertragen* - à traduire - in *die Sprache* - dans la LANGUE - des pensées du rêve ; et toute la suite sur les *Zeichenbeziehung*, sur la comparaison avec un rébus, sur le fait qu'on ne comprend un rébus qu'à le lire et à l'articuler, car autrement il est absurde de voir une image - nous dit-il - composée d'une maison sur laquelle il y a un navire ou une personne qui est en train de courir avec à la place de sa tête une virgule - que tout ceci n'a de sens que dans une LANGUE et après nous avoir dit que le monde des pensées du rêve est de nature illogique... (je vous prie de vous reporter au texte de Freud) - ce qui n'est pas simplement pour vous témoigner de ce qui est véritablement patent et grossièrement illustré à chaque page, à savoir qu'on ne parle jamais que de langage - mais à voir que ce que Freud articule, c'est TOUTES LES FACONS qu'il y a pour que dans ce monde - des choses, sans doute, mais qu'est-ce que ça veut dire ? cela veut dire - *des Bedeutung*, de ce à quoi ça se rapporte, ce sens du rébus, et ce à quoi ça se rapporte, c'est-à-dire, en effet, les images qui le *constituent*.

104. ... Qu'est-ce que Freud fait ? sinon de nous montrer comment, dans une certaine façon justement de les altérer - ces images, par exemple - on peut désigner l'indice grace à quoi, dans leur suite, nous retrouvons toutes les fonctions grammaticales d'abord éliminées. Et de nous montrer comment s'exprime le rapport d'une subordonnée à une principale (lisez tout cet énorme chapitre VI de la *Traumarbeit*), comment une relation causale peut s'exprimer, comment aussi bien fait sa rentrée la forme de la négation. Et très précisément, vous y trouverez des choses dont la parenté avec les schémas que je vous ai *donnés*, livrés ici, vous paraîtra évidente, comme de la fonction de l'ou bien - ou bien , dit-il, qui sert à exprimer -parce qu'on ne peut pas le faire autrement - une *conjonction*. Et quand vous y regarderez de près, vous y trouverez exactement ce que je vous ai dit ( c'est-à-dire que dans l' ou bien... ou bien.. suspendu entre deux négations, vous avez justement la même valeur que dans la négation de cette conjonction.

Assurément ces ... trucs, si je puis dire, vous paraîtront un tout petit peu plus en avant dans leurs résultats que ceux que vous livre Freud, mais Freud vous en livre très suffisamment pour vous inciter à aller dans la même voie. C'est-à-dire que quand vous prendrez le rêve *Sezerno*, ou le rêve où il faut fermer ou bien un oeil ou bien deux yeux, vous vous apercevrez de ce que cela signifie, à voir que ça veut dire : qu'on ne peut pas avoir, à la fois, un oeil ouvert ou deux yeux ouverts, que ce n'est pas la même chose.

Bref, la légitimité de la logique du fantasme est précisément ce quelque chose à quoi tout le chapitre de Freud, pour ne parler que de celui-ci, nous prépare. Nous prépare en nous montrant que ce dont Freud trace la voie, c'est d'une *logique* de ces pensées, à savoir, ceci qui veut dire : *elle* exige ce support du lieu de l'Autre, qui ne peut très précisément, ici, s'articuler que d'un *donc, je ne suis pas*.

Ainsi, nous voici suspendus, au niveau de cette fonction, à un tu *n'es pas, donc je ne suis pas*. Est-ce que ça ne chatouille pas vos oreilles d'une certaine façon ? Est ce que ce n'est pas là le langage, je dirais le plus importun, de l'amour même ?

Qu'est-ce à dire ? Faut-il en pousser plus loin le sens, qui d'ailleurs donne sa vérité : *tu n'es que ce que je suis* . Chacun sait et peut reconnaître que si le sens de l'amour, c'est bien en effet cette formule qui le donne, l'amour aussi bien,dans son émoi, dans son élan naïf, comme dans beaucoup de ses discours, ne se recommande pas comme *fonction* de la pensée.

Je veux dire que si, d'une telle formule : "tu n'es pas, donc je ne suis pas", sort le monstre dont nous



105. connaissons assez bien les effets dans la vie de chaque jour, c'est très précisément pour autant que cette vérité - celle du *tu n'as pas, donc je ne suis pas* - est, dans l'amour, rejetée (*verworfen*). Les manifestations de l'amour, dans le réel, c'est très précisément la caractéristique, qui est celle que j'énonce de toute *Verwerfung*, à savoir : les effets les plus incommodes et les plus déprimants - c'en est bien là une illustration de plus - où les voies de l'amour ne sont nulle part à désigner comme si aisément tracées. Assurément, à l'époque de Descartes ces lois n'étaient, bien sûr, ignorées de personne . Nous étions à l'époque d'Angelus Silesius, qui osait dire à Dieu : "Si je n'étais pas là, eh bien, c'est bien simple : Toi, Dieu, en tant que Dieu existant, Tu n'y serais pas non plus". Dans une telle époque on peut parler des problèmes de la nôtre; plus exactement on peut s'y replacer pour juger de ce qui nous fait impasse. Que Freud nous dit-il, à porter plus loin l'examen de sa logique ? Si vous aviez encore gardé le moindre doute concernant la nature de cette subversion, qui fait de la *Bedeutung* - en tant que nous la saisissons au moment de son altération, de sa torsion comme telle, de son amputation, voire de son ablation - le ressort qui peut nous permettre d'y reconnaître la fonction rétablie de la logique... Si vous aviez encore le moindre doute, vous verriez les doutes s'évanouir à voir comment Freud, dans le rêve, réintègre tout ce qui y apparaît comme jugements, que ces jugements soient internes au vécu de ce rêve, mais plus encore qu'ils se présentent comme jugements - en apparence - au réveil. Quand, nous dit-il, à propos du rêve, quelque chose, dans le récit du rêveur, s'indique comme étant un moment de flottement, d'interruption, une lacune (comme autrefois je disais au temps où de "lacune" je faisais quelque état) *Lücken*, une *Unterbrechung*, une rupture, dans le récit que moi, rêveur, je peux en donner, cela même est à rétablir, nous dit Freud, comme faisant partie du texte du rêve. Et qu'est-ce que ceci désigne ? Il me suffira de me reporter, quelque part, dans ce que Freud nous en donne comme exemple : - je vais, dit un de ses rêveurs, avec Fraülein K, - *in das Volksgartenrestaurant* - dans le restaurant du Volksgarten ... et là, c'est la *dunkel Stelle* , c'est le passage dont il n'y a plus rien à dire : il ne sait plus, et puis ça reprend : - ..."Alors, je me trouve dans le salon d'un bordel, - *in dem ich zwei oder drei Frauen sehe* - dans lequel je vois deux ou trois femmes, une en chemise et en petite culotte. Analyse : la Fraülein K. est la fille de son patron d'avant et ce qui est caractéristique, c'est la circonstance où il a eu à lui parler et qu'il désigne dans ces termes : "On s'est reconnu - man sich *erkannte*, - *gleichsam* dans une sorte d'égalité, - *in seiner Geschlechtigkeit*, dans sa qualification de sexe, comme si on voulait dire : je suis

106. un homme - *Ich bin ein Mann* -, und du ein Weib - et toi une femme.

Voilà, très précisément, pourquoi est choisie la Fraülein K. : pour constituer l'entrée du rêve, mais aussi sans doute pour déterminer la syncope. Car ce qui va suivre, dans le rêve, se démontre être très précisément ce qui vient perturber ce beau rapport plein de certitude entre l'homme et la femme. A savoir que les trois personnes qui sont liées, pour lui, au souvenir de ce restaurant et qui représentent aussi celles qu'il trouve dans le salon du bordel, sont respectivement sa sœur, la femme de son beau-frère et une amie de celle-ci (ou de celui-ci, qu'importe), en tout cas trois femmes avec lesquelles on ne peut pas dire que ses rapports soient marqués d'un abord sexuel franc et direct.

Autrement dit, ce que Freud nous démontre comme étant TOUJOURS et strictement corrélatif de cette syncope du *Trauminhalt*, de la carence des signifiants, c'est dès - précisément - qu'il est abordé, quoi que ce soit qui DANS LE LANGAGE (et non pas simplement les mirages de se regarder les yeux dans les yeux), mettrait en cause ce qu'il en est des rapports du sexe comme tel.

Le sens logique originel de la castration, en tant que l'analyse a découvert sa dimension, repose en ceci qu'au niveau des *Bedeutungen*, des significations, le langage - en tant que c'est lui qui structure le sujet comme tel - très mathématiquement fait défaut, je veux dire : réduit ce qu'il en est du rapport entre les sexes à ce que nous désignons comme nous pouvons, par ce quelque chose à quoi le langage, *réduit* la polarité sexuelle, c'est à savoir un *avoir ou n'avoir pas* la connotation phallique.

C'est très précisément ce que représente - et seulement représente - l'effet de l'analyse.

Aucun abord de la castration comme telle n'est possible pour un sujet humain, sinon dans un renouvellement - à un autre étage (séparé de toute la hauteur de ce rectangle que j'ai là dessiné) - de cette fonction, que j'ai appelée tout à l'heure : aliénation, c'est à savoir : où intervient -comme telle - la fonction de l'Autre en temps que nous devons la marquer comme barrée.

C'est justement pour autant que l'analyse par son travail, vient à INVERSER ce rapport, qui faisait de tout ce qui était de l'ordre du statut du sujet dans son *je ne suis pas*, un champ vide - sujet non identifiable ; c'est pour autant que ce champ-là va se remplir (ici : dans le coin en bas, à gauche) que va apparaître inversement (ici) le - $\phi$  de l'échec de l'articulation de la *Bedeutung* sexuelle. - *Die Bedeutung des phallus* ai-je intitulé (puisque je l'ai prononcée en allemand), cette conférence que j'ai faite sur la signification du phallus... - c'est à partir de là, que doit être posée la question de ce qu'il en est de ce qui DISTANCIE ces deux opérations également aliénantes : celle

de l'aliénation pure et simple, logique, et celle de la RELECTURE de la même nécessité aliénante dans la *Bedeutung* des pensées inconscientes. Avec dans les deux cas - vous le voyez - un résultat différent (puisqu'ils semblent même - à les regarder tels qu'ils sont là, ombrés - s'opposer strictement l'un à l'autre).

C'est que toute la distance entre l'une et l'autre de ces opérations, consiste dans leur champ de départ, dont l'un est celui - reconstruit - à partir duquel je désigne le fondement de toute l'opération logique, à savoir le choix offert du ou *je ne pense pas ou je ne suis pas*, comme étant le sens véridique du *cogito* cartésien ; celui-là aboutit à un *je ne pense pas* et au fondement de tout ce qui, du sujet humain, fait un sujet soumis spécialement aux deux pulsions que j'ai désignées comme scotophilique et sadomasochiste.

Que si quelque chose d' AUTRE, quia rapport à la sexualité, se manifeste à partir des pensées de l'inconscient, c'est très précisément le sens de la découverte de Freud, mais aussi CECI par quoi se désigne LA RADICALE INADEQUATION DE LA PENSES A LA REALITE DU SEXE.

La question n'est pas de FRANCHIR ce qu'il y a là d'impensable - d'impensable et pourtant de salubre - car c'est là tout le nerf de ce pourquoi Freud tenait si essentiellement à la théorie sexuelle de la libido.

Il faut lire, sous la plume véritablement... shamanique, inspirée - Dieu sait ! je ne sais comment la qualifier... - de Jung, sa stupeur, son indignation, à recueillir de la bouche de Freud quelque chose qui lui semble constituer je ne sais quel parti-pris strictement anti-scientifique, quand Freud lui dit : - "Et puis surtout, hein ! vous, Jung ne l'oubliez pas : il faut y tenir à cette théorie". - "Mais pourquoi" lui dit Jung - "Pour empêcher", dit Freud, le "*Schlammflut*", le flot de fange ! - Duquel ? - "De l'occultisme" lui dit Freud, sachant très bien tout ce que comporte le fait de n'avoir pas touché cette limite précisément désignée ; parce qu'elle constitue sans doute l'essence du langage, dans le fait que le langage ne domine pas -- de ce fondement du sexe en tant qu'il est peut-être le plus profondément relié à l'essence de la mort ne domine pas ce qu'il en est de la réalité sexuelle.

Tel est l'enseignement de sobriété que nous donne Freud.

Mais alors, pourquoi y a-t-il ainsi deux voies et deux accès ? Sans doute qu'il y a quelque chose qui mérite un nom dans l'opération dont nous n'avons pas parlé, celle qui nous fait passer du niveau de la pensée inconsciente à ce statut logique, théorique. Inversement celle qui peut nous faire passer de ce statut du sujet - en tant qu'il est sujet des pulsions scotophilique et masochiste, au statut du sujet analysé, pour autant que pour lui a un sens la fonction de castration.

108.

Ceci, que nous appellerons "opération vérité" - parce que, comme la vérité elle-même, elle souffle et elle se réalise où elle veut, quand elle parle - ceci, qui a été lié à la découverte, à l'irruption de l'inconscient, au retour du refoulé, ceci nous permet de concevoir pourquoi nous pouvons retrouver l'instance de la castration dans l'objet-noyau, dans l'objet-core (c o r e, pour le dire en anglais), dans l'objet autour de quoi tourne le statut du sujet grammatical, ceci peut être désigné et traduit à partir de ce coin obtenu du fait que le langage est, de par son statut même, "antipathique" (si je puis dire) à la réalité sexuelle. Ceci n'est rien d'autre que le lieu de l'opération autour de quoi nous allons pouvoir définir, dans son statut logique, la fonction de l'objet a.

## 25 J A N V I E R 1967

109. Je vous ai quittés, la dernière fois sur un premier parcours du rectangle qui est, ici, répété à titre de support évocateur, pour vous; d'indication qu'il s'agit toujours de s'y reporter quant au fondement de ce que nous essayons de construire, cette année, d'une logique du fantasme.

Que le choix posé au principe du développement de ses opérations logiques soit cette sorte d'alternative très spéciale, que j'essaie d'articuler sous le nom, propre, d'aliénation, entre un *je ne pense pas* et un *je ne suis pas*, avec ce qu'il comporte de forcé dans le choix qu'il impose, qui va de soi au *je ne pense pas*. C'est de là que nous reprenons.

Nous avons assurément parcouru assez de chemin pour savoir maintenant comment se situe la référence analytique à la découverte de l'inconscient, pour autant qu'elle donne - cette découverte - la vérité de cette aliénation.

Quelque chose est déjà suffisamment indiqué de ce qu'il y a, de ce qui supporte cette vérité, sous le terme maintes fois répété devant vous, de l'objet petit a .

Assurément, tout ceci n'est possible que pour autant que depuis longtemps je vous en parle, de cet objet petit a et qu'il peut déjà représenter pour vous quelque support. Encore l'articulation spéciale qu'il a avec cette logique, n'est-elle point poussée - bien loin de là ! - jusqu'à son terme. Simplement, ai-je voulu vous indiquer, à la fin de notre dernier entretien, que la *castration* n'est assurément pas sans rapport avec cet objet ; qu'elle représente ceci - c'est que cet objet, comme cause du désir, domine tout ce qu'il est possible au sujet de cerner comme champ, comme prise, comme saisie de ce qui s'appelle à proprement parler, dans l'essence de l'homme, le désir . (Inutile de vous dire qu'ici, l'essence de l'homme est une référence spinozienne, et que je n'accorde pas, à ce terme d'homme,

110. plus d'accent que je ne lui donne d'ordinaire)

- que ce désir, pour autant qu'il se limite à cette causation par l'objet petit a, c'est exactement le même point qui nécessite qu'au niveau de la sexualité, le désir se représente par la marque d'un manque,  
- que tout s'ordonne et s'origine, dans le rapport sexuel tel qu'il se produit chez l'être parlant, en raison de ceci : autour du signe de la castration, à savoir - au départ - autour du phallus, en tant qu'il représente la possibilité d'un manque d'objet.

La castration, donc, c'est quelque chose comme de s'éveiller à ce que la sexualité - je veux dire : tout ce qui s'en réalise dans l'évènement psychique - ce soit ÇA à savoir quelque chose qui se marque du signe d'un manque. De ceci, par exemple : que l'Autre - l'Autre du vécu inaugural de la vie de *l'enfant* - doive à un moment apparaître comme castré et, sans doute, cette horreur qui est liée à la première appréhension de la castration, comme étant supportée par ce que nous désignons dans le langage analytique comme la *Mère* - à savoir ce qui n'est pas purement et simplement à prendre comme le personnage chargé de diverses *fonctions* dans une certaine relation typifiée à l'origine de la vie du petit humain, mais aussi bien comme quelque chose qui a le rapport le plus profond avec cet Autre qui est mis en question à l'origine de toute cette opération logique - que cet Autre soit castré, l'horreur corrélative et régulière si l'on peut dire, qui se produit à cette découverte, est quelque chose qui nous porte au cœur de ce dont il s'agit quant à la relation du sujet à l'Autre en tant qu'elle s'y fonde.

La sexualité, telle qu'elle est vécue, telle qu'elle opère, c'est, à cet endroit, quelque chose de fondamentalement - dans tout ce que nous repérons à notre expérience analytique - quelque chose qui représente un *se défendre* de donner suite à cette vérité : QU'IL N'Y A PAS D'AUTRE.

C'est ce que j'ai à commenter pour vous aujourd'hui. Car, assurément, j'ai pris l'abord de la tradition philosophique pour prononcer : "Cet Autre n'existe pas" et à ce propos, évoquer la corrélation athéiste que cette profession comporte. Mais, bien sûr, ce n'est pas quelque chose à quoi nous puissions nous arrêter. Et il faut bien nous demander, aller plus loin dans le sens de poser la question : cette chute du grand A (grand S parenthèse de A barré), S(A), que nous posons comme étant le terme logiquement équivalent du choix inaugural de l'aliénation, qu'est-ce que ça veut dire ?

Rien ne peut choir que ce qui est et, si A n'est pas...? Nous posons qu'il n'y a nul lieu où s'assure la vérité constituée par la parfile. Si ce ne sont pas les mots qui sont vides, mais si ce sont plutôt- s'il faut plutôt dire que les mots n'ont pas de place qui justifie la

111. mise en question - toujours, par la conscience commune - de ce qui n'est que mots, dit-on ; que veut dire, qu'ajoute cette formulation grand S parenthèse de A barré, que je vous donne pour être la clef qui nous permet de partir, de partir d'un pas juste et que nous puissions soutenir assez longtemps, concernant la logique du fantasme.

Si c'est un algorithme du type mathématique, dont je me sers pour supporter ce grand S parenthèse de A barré,  $S(A)$ , c'est sans doute bien pour affirmer qu'il y a un autre sens, plus profond, à découvrir. Ce qui - vraiment, comme je le dis, la conscience moderne (qu'elle soit celle des religieux ou de ceux qui ne le sont pas) est dans son ensemble athée - est-ce que ce ne serait pas quelque chose comme de souffler une ombre, simplement, que d'affirmer cette non-existence de grand A ? Est-ce qu'il ne s'agit pas, derrière cela, d'autre chose? ...

Il y a bien des façons de s'apercevoir qu'il s'agit, en effet, d'autre chose.

Que veut dire grand A marqué d'une barre ? Eh bien, je viens de le dire - je n'ai pas besoin d'aller le chercher plus loin : il est marqué.

Le sens de ce que Pascal appelait le "Dieu de la philosophie" - de cette référence à l'Autre si essentielle chez Descartes et qui nous a permis d'en partir pour assurer notre premier pas -est-ce que ce n'est pas, justement, que l'Autre, l'Autre de ce que Pascal appelle le Dieu des philosophes, l'Autre en tant qu'il est en effet si nécessaire à l'édification de toute philosophie, est-ce que ce qui ne le caractérise pas - au plus, au mieux, et même aussi bien *irions-nous* plus loin : chez les mystiques contemporains de la même étape du réfléchissement sur ce thème de l'Autre - est-ce que ce qui ne le caractérise pas c'est essentiellement de n'être pas marqué ? Théologie négative...

Et qu'est-ce que veut dire cette perfection invoquée dans l'"argument ontologique", si ce n'est précisément que nulle marque ne l'entame ?

En ce sens, le symbole : grand S - parenthèse de A barré,  $S(A)$ , veut dire que nous ne pouvons raisonner notre expérience qu'à partir de ceci : que l'Autre est MARQUÉ.

Et c'est bien en effet ce dont il s'agit, dès l'abord de cette castration primitive atteignant l'être maternel : l'Autre est marqué. Nous nous en apercevons très vite, à de menus signes...

S'il fallait, avant que je le profère ici, devant vous, de façon magistrale, (ce qui est toujours quelque peu abuser de la créance qui est faite à la parole de celui qui enseigne) , essayer de voir à de petits signes comme ceux-ci, qui se voient à ce qu'on fait quand on traduit : si je parlais en allemand, vous pouvez vous poser la question de savoir comment je le traduirais, cet Autre, que vous me passez depuis tant d'années(parce que je vous

112. en ai rebattu les oreilles !) . "das Anderes", ou "der Andere" ?

Vous voyez la difficulté qui se soulève du seul fait non pas, comme on le dit, qu'il y ait des langues où le neutre constituerait le non-marqué quant au genre...

Ceci est tout à fait absurde ! La notion du genre ne se confond pas avec la bipolarité masculin-féminin . Le neutre est un genre aussi et justement marqué. Le propre des langues où il n'est pas marqué, c'est qu'il peut y avoir du non-marqué qui va s'abriter sous le masculin, régulièrement. Et c'est ce qui me permet de vous parler de l'Autre, sans que vous ayez à vous interroger s'il faut traduire par "der Andere" ou "das Anderes".

Ce qui entraîne, vous pouvez le remarquer, si on a le choix à faire... Il faudrait que je parle - je n'en ai pas eu le temps avant d'édifier pour vous ces réflexions aujourd'hui - il faudrait que je parle avec quelque anglophone (ils ne manquent pas dans mon auditoire) mais, je voulais le faire hier soir, le temps m'a manqué : ...pourquoi, en anglais il y a quelque tirage - j'ai pu m'en apercevoir lors de mon dernier discours pour Baltimore - à le traduire par *the Other* ? A ce qu'il paraît, ça ne va pas tout seul en anglais... (J'imagine que c'est en raison de la vale<sup>ur</sup> tout à fait différente qu'a le *the*, l'article défini en anglais) et qu'il a bien fallu que je passe - pour en parler de cet Autre, de mon Autre - par "*the Otherness*".

Il s'agissait toujours d'aller dans le sens du non marqué. On a pris la voie qu'on a pu, en anglais. On est passé par... une qualité, une qualité incertaine : le *otherness*, quelque chose qui se dérobe essentiellement, puisque - où que nous l'atteignons - elle sera toujours autre. Je ne peux pas dire que je sois très à l'aise pour y trouver un représentant du sens que je veux donner à l'Autre et, assurément, ceux qui m'en ont proposé la traduction, non plus.

mais ceci, ceci en soi-même, est assez significatif de ce dont il s'agit et, très précisément, de la répugnance qu'il y a à introduire, dans la catégorie de l'Autre, la fonction de la marque.

Alors, quand vous avez affaire au Dieu d'Abraham, d'Isaac et de Jacob, alors là, la marque vous n'en êtes pas arrivés ! C'est bien pour ça que ça ne va pas tout seul et qu'aussi bien, que ceux qui ont affaire, très directement, personnellement, collectivement, encore à cette sorte d'Autre, ont un destin, eux aussi, bien marqué.

J'avais rêvé, aux quelques petits de cette tribu, qui m'entourent, de leur rendre le service d'élucider un peu la question, concernant leurs rapports avec le nom - au Dieu.. [odieux?], le... le Dieu au nom imprononçable , à celui qui s'est exprimé dans le registre du "je", il faut le dire. Non pas "Je suis celui qui suis", pâle transposition d'une pensée plotinienne, mais "je suis ce que je suis", tout



113. simplement. Oui, j'avais pensé - je l'ai dit j'y reviendrai toujours - à leur rendre ce service, mais nous en resterons toujours là tant que je n'aurai pas repris cette question du Nom du Père...

J'ai parlé des "petits". Assurément, il y a aussi, les "grands" ... Les grands Juifs n'ont pas besoin de moi pour s'affronter à leur Dieu.

Mais nous, nous avons ici affaire à l'Autre en tant que champ de la vérité. Et, que cet Autre soit marqué, que nous le voulions ou pas, comme philosophes, qu'il soit marqué au premier abord, et par la castration, voilà à quoi, aujourd'hui, nous avons affaire et ce contre quoi, dès lors que l'analyse existe, rien ne saurait prévaloir.

C'est pourquoi je considère qu'il y a tout lieu de rompre sur un certain terrain ; qu'il y a des spéculations pour lesquelles il ne faut pas se laisser aller à ce penchant, non pas même de juger, comme or. me l'a imputé, mais simplement d'aller y chercher ce dont elles témoignent involontairement, de la vérité qu'elles manquent. Parce que, l'y faire remarquer (dans la pensée, par exemple, de tel philosophe contemporain, que dans tel point, il y a quelque chose qui vient prendre la place d'un manque, justement, et qui s'exprime de façon plus ou moins embarrassée, par exemple comme "conscience thétique de soi", dont il n'y a vraiment rien à dire, si ce n'est que ce n'est pas un Unsinn, car un Unsinn ce n'est pas rien quant au S'inn, nous le savons, mais que c'est à proprement parler - j'ai dit . "conscience non-thétique de soi", n'est-ce pas ? -, que c'est, à proprement parler, "sinnlos"), c'est encore trop en dire, car c'est concéder que ce point pourrait être la marque du lieu-même qui serait ce quelque chose d'indiqué comme manquant.

Or, ce n'est nulle part, ce n'est en rien de semblable, ce n'est pas en cette impensable antériorité de ce qui s'instaure comme point de *Selbstbewusstsein*, que nous devons chercher ce point nodal, s'il est nécessaire à définir - et il est nécessaire à définir, parce qu'il est trouvable, vous allez le voir - ce point nodal, qui serait pour nous, dans la position où nous nous sommes mis, le point tournant ou retrouver le lien du Cogito.

Ce n'est pas rien pourtant, que l'Autre réapparaisse, par exemple dans telle spéculation, pour autant qu'ici je l'invoque. Et si j'en parle, c'est pour montrer que jusque dans les détails poursuivis, seule la rupture peut répondre à la recherche antérieurement tracée.

Comment, par exemple, ne pas s'apercevoir que cette pensée qu'ici j'invoque, - sans vouloir lui donner son label, précisément pour bien marquer ce dont il s'agit, quant à ce dont nous avons à trancher sur ce chemin de la pensée,

114 . - ne saurait d'aucune façon s'autoriser d'aucun label, et moins du mien que de tout autre.

Regardez où cette pensée me conduit, quand il s'agit de la déroute du voyeur, par exemple : cet accent mis, ce regard aussi, cette pensée qui se dirige, pour la justifier, vers sa surprise - celle du voyeur - par le regard d'un autre, justement : d'un arrivant, d'un survenant, pendant qu'il a l'œil à la porte. De sorte que ce regard est déjà suffisamment évoqué par le petit bruit *annonciateur* de cette venue, quand très précisément ce dont il s'agit, quant au statut de l'acte du voyeur, c'est bien en effet ce quelque chose qu'il nous faut, nous aussi, nommer le regard qu'il s'agit ; mais qui est à chercher bien ailleurs, à savoir justement dans ce que le voyeur veut voir, mais où il méconnaît qu'il s'agit de ce qui le regarde le plus intimement, de ce qui le fige dans sa fascination de voyeur, au point de le faire lui-même aussi inerte qu'un tableau.

Je ne reprendrai pas ici le tracé de ce que j'ai déjà amplement développé. Mais l'errance radicale qui est la même que celle qui s'exprime à huis clos dans cette formule que l'enfer, c'est notre image à jamais fixée dans l'Autre. Ce qui est faux. Si l'enfer est quelque part, c'est dans *je*.

Et dans toute cette errance il n'y a nulle mauvaise foi à invoquer, aussi excusante en fin de compte que la ruse *chrétienne* apologétique de la bonne foi, faite pour apprivoiser le narcissisme du pécheur. Il y a la voie juste ou il y a la voie fausse, il n'y a pas de transition, les trébuchements de la voie fausse *n'ont* aucune valeur tant qu'ils ne sont pas analysés et ils ne peuvent être analysés qu'à partir d'un départ radicalement différent dans l'occasion. Dans l'occasion : l'admission -à la base et au principe - de l'*inconscient* et la recherche de ce qui *constitue*, comme tel, *son* statut.

Ce qui supplée au défaut de la *Selbstbewusstsein* ne saurait être d'aucune façon situé comme sa propre impossibilité. C'est ailleurs qu'il nous en faut chercher la fonction, si je puis dire, puisque ce ne sera même pas la mère fonction.

Sur ce qu'il en est, dans cette trace que je quitte *maintenant* et sur laquelle il m'a bien fallu, au nom de quelque confusion... où il semble qu'il est presque nécessaire de se trouver impliqué, puisque j'ai pu entendre dans la bouche d'analystes, qu'il y avait tout de même quelque chose à retenir dans le rapprochement que du dehors on essayait d'instaurer, de la survenue d'une certaine pensée, sur le fond - supposé - d'une philosophie prétendue par elle attaquée voire subvertie. Il est très *surprenant* que la possibilité d'une telle référence puisse être même - et par quelqu'un par exemple qui soit analyste - admise comme un de ces simples effets possibles de ce qu'on appelle, dans l'occasion, aliénation. J'ai entendu cette chose - et dans la bouche de quelqu'un qui ne fait certainement

115. pas toujours erreur - certainement à une date où je n'avais pas, peut-être, encore à ses oreilles, assez fait retentir ce qu'il en est véritablement de ce qu'il faut penser du terme . aliénation.

L'aliénation n'a absolument rien à faire avec ce qui résulte de déformation, de perte, dans tout ce qui est communication : même, je dirais enfin, de la façon la plus traditionnelle - et dès lors que maintenant c'est suffisamment établi - d'une pensée qu'on appelle "marxiste". Il est clair que l'aliénation, au sens marxiste, n'a rien à faire avec ce qui n'est à proprement parler que confusion. L'aliénation marxiste, d'ailleurs, ne suppose absolument pas en soi l'existence de l'Autre, elle consiste simplement en ceci : que je ne reconnais pas, par exemple, mon travail dans cette chose (qui n'a absolument rien à faire avec l'opinion et qu'aucune... persuasion sociologique ne modifiera en aucun cas) à savoir que mon travail, le mien, à moi-même, il me revient et qu'il faut que je le paie d'un certain prix. C'est là quelque chose qui ne se résout par aucune dialectique directe, qui suppose le jeu de toutes sortes de chaînons bien réels, si l'on veut en modifier - non pas la chaîne, ni le mécanisme, qui est impossible à rompre - mais les conséquences les plus nocives.

Il en est de même pour ce dont il s'agit concernant l'aliénation et c'est pourquoi l'important de ce que j'énonce ici - concernant l'aliénation - prend son relief, non pas de ce que tel ou tel reste plus ou moins sourd au sens de ce que j'articule, mais très précisément de ses effets sur ceux qui le comprennent parfaitement ; à cette seule condition qu'ils y soient *concernés* de façon première. Et c'est pourquoi c'est au niveau des analystes que quelque fois, sur ce que j'énonce de plus avancé, je recueille les signes d'une angoisse, disons, qui peut aller jusqu'à l'impatience, et que, simplement, la dernière fois par exemple, où j'ai pu énoncer d'une façon comme latérale (faite pour donner son véritable éclairage à ce que j'y définissais comme la position du "je ne suis pas", en tant qu'elle est corrélative de la fonction de l'inconscient) et que j'articulais sur ce point la formule comme la vérité de ce que l'amour ici se permet de formuler - à savoir : "si tu n'es pas, je meurs 1" dit l'amour, on connaît ce cri et je le traduis . "tu n'es rien, que ce que je suis" - n'est-il pas étrange qu'une telle formule... Qui va certes bien au-delà dans ce qu'elle trace d'ouverture à l'amour, pour ceci simplement qu'elle y indique que la *Verwerfun*<sup>g</sup> qu'elle constitue ne relève précisément, que de ceci : que l'amour ne pense pas, mais qu'elle n'articule pas - comme Freud le fait, lui, purement et simplement - que le fondement de la *Verliebtheit*, de l'amour, c'est le *Lust-Ich* et qu'il n'est rien d'autre (car ceci est dans Freud affirmé) : que l'effet du narcissisme. Comment donc, à une formule - dont il apparaît tout de suite qu'elle est *infiniment* plus ouverte, pour n'aller pas moins loin qu'à cette remarque (impliquée dans un certain commandement qui, je pense, ne vous est pas inconnu), que c'est au plus secret de toi-même que doit être

cherché le ressort de l'amour du prochain - comment donc une telle formule peut-elle, et j'y insiste : dans une oreille analytique, évoquer je ne sais quelle alarme, comme si ce que j'avais prononcé-là était dépréciatif si (comme je l'ai entendu), je commettais quelque imprudence de l'ordre de celle-ci : "qu'à des auditeurs de vingt-cinq ans, je me permette d'avancer un propos qui réduirait l'amour à rien".

Chose singulière : au niveau des vingt-cinq ans, je n'ai eu à cette émission - à ma connaissance, bien sûr, mais il y en a quelques-uns qui viennent me faire, dans la semaine qui suit, des confidences - que des réactions singulièrement toniques, je dirais. Si austère que soit la formule, elle a paru salubre à beaucoup. Qu'est-ce qui, donc, conditionne possiblement l'inquiétude d'un analyste?....si ce n'est très précisément ceci que j'ai marqué ici sur cette formule, à ce petit crochet qui déplace le *rien* d'un rien : *Tu n'es que ce rien que je suis* ; qui n'est pas moins vrai, en effet, que la formule précédente, pour autant qu'elle nous rapporte à la fonction clef, qui revient - dans le statut ut de ce je du "je suis" - à ce petit a, qui en fait, en effet toute la question (et c'est là ce sur quoi je veux aujourd'hui m'attarder encore un peu) et dont on conçoit, qu'en effet, elle intéresse l'analyste.

Car, dans l'opération de l'analyse - en tant que, seule, elle nous permet d'aller assez loin dans ce rapport de la pensée à l'être au niveau .*tu Je* , pour que ce soit *elle* qui introduit la fonction *de la* castration - le petit a, dans cette opération, a à être achevé d'une queue signifiante : le petit a, dans le chemin n que trace l'analyse, C'EST L'ANALYSTE.

Et c'est parce que l'analyste a à occuper cette position du petit a, qu'en effet, pour LUI , la formule - et fort légitimement - soulève l'angoisse qui convient, si l'on se souvient de ce que j'ai formulé de l'angoisse qu'elle n'est pas sans objet. *Et* ceci indique qu'elle soit d'autant plus fondée, qu'avec c<sup>e</sup>t objet, celui qui est appelé par l'opération signifiante qu'est l'analyse, se trouve, à cette place même, suscité le s'intéresser à tout le moins.

Que de savoir comment il L'assume, ce sont là choses qui sont encore assez distantes de la considération que nous pourrions en amener ici comment ne pas reconnaître qu'il n'y a là rien qui plus nous dérouter que ce qui dès longtemps avait été formulé - par les voies de court-circuit aphoristique d'une sagesse certes perdue mais pas tout à fait sans écho . sous la forme du Tat twam asi : reconnais-toi, tu es ceci . Ce qui, bien entendu, ne pouvait que rester opaque à partir d'un certain biais de la tradition philosophique.

Si le ceci, d'aucune façon, peut

117. être en effet identifié au corrélat de représentation où s'instaure de plus en plus, dans cette tradition, le sujet, rien n'est plus vide que cette formule. Que je sois ma représentation, n'est là que ce quelque chose, dont il est trop facile de dire qu'elle corrompt tout le développement moderne d'une pensée sous le nom d'idéalisme -et le statut de la représentation comme telle, est pour nous à reprendre.

Assurément si ces mots ont un sens, qui s'appellent structuralisme...(je ne veux pas en donner d'autres, - voir *Nouvelle critique* ), ils doivent bien entendu. commencer par articuler quelque chose concernant la représentation. Est-ce qu'il n'est pas bien clair, à ouvrir seulement un volume comme le dernier paru des *Mythologiques* de Claude Lévi-Strauss, que si l'analyse des mythes, telle qu'elle nous est présentée, a un sens, c'est qu'elle *désaxe* complètement la fonction de la représentation. Assurément, nous avons affaire à matière morte, à l'endroit de laquelle nous n'avons plus aucun rapport de *je*. Et cette analyse est un jeu, est un jeu fascinant par ce qu'il nous rappelle et dont vous pouvez trouver le témoignage - pour ne prendre que ce dernier volume - dès les premières pages. Du *miel aux cendres* s'intitule-t-il et nous voyons s'articuler dans un certain nombre de mythes, les rapports du miel - conçu conte substance nourricière préparée par d'autres que l'homme et, en quelque sorte, d'avant la distinction de la nature et de la culture - avec ce qui opère au-delà du cru et du cuit de la cuisine, à savoir ce qui se réduit en fumée le tabac. Et nous trouvons sous la plume de son auteur, ce quelque chose de singulier, attaché à quelque petite remarque qu'il accroche sur certains textes, par exemple médiévaux, sur ceci qu'avant que le tabac ne nous arrivât, sa place était en quelque sorte prête par cet opposé de cendres qui était déjà indiqué par rapport au miel, qu'en quelque sorte, la chose-miel, depuis longtemps - depuis toujours - attendait la chose-tabac !

Que vous suiviez ou non dans cette voie l'analyse de Claude Lévi-Strauss, est-ce qu'elle n'est pas faite pour nous suggérer ce que nous connaissons dans la pratique de l'inconscient et ce qui permet de pousser plus loin la critique de ce que Freud articule sous le terme de *Sachevorstellungen* ? Dans la perspective idéaliste, on pense - et après tout pourquoi Freud ne l'aurait-il pas écrit dans ce sens - : représentation de choses en tant que ce sont les choses qui sont représentées.

Mais pourquoi répugnerions-nous à penser les rapports des choses, comme supportant quelques représentations qui appartiennent aux choses elles-mêmes ? Puisque les choses se font signe (avec toute l'ambiguïté que vous pouvez mettre dans ce terme), se font signe entre elles, qu'elles peuvent s'appeler et s'attendre, et s'ordonner comme ordre des choses ; que, sans aucun doute, c'est là-dessus que nous jouons chaque fois qu'interprétant comme analystes nous faisons fonctionner quelque chose comme *Bedeutung*.

118. Assurément, c'est le piège. Et ce n'est pas non plus travail analytique, quelque amusant qu'en soit le jeu, de retrouver dans l'inconscient le réseau et la trame des anciens mythes; là-dessus, nous serons toujours servis ! Dès lors qu'il s'agit de la *Bedeutung*, nous retrouverons tout ce que nous voudrions comme structure de l'ère mythique.

C'est bien pour ça qu'au bout d'un certain temps le jeu a lassé les analystes. C'est qu'ils se sont aperçu qu'il était trop facile. Le jeu n'est pas facile quand il s'agit de textes recueillis, attestés, de mythes existants. Ils ne sont pas justement n'importe lesquels.

Mais, au niveau de l'inconscient du sujet dans l'analyse, le jeu est beaucoup plus souple. Et pourquoi ? Précisément parce qu'il y est dénoué, qu'il vient se conjoindre à un *je ne suis pas*, où se manifeste assez - je l'ai dit la dernière fois - dans ces formes qui font, dans le rêve, omniprésent et jamais complètement identifiable, la fonction du *je*.

Mais autre chose est ce qui doit nous retenir ! Ce sont précisément les trous, dans ce jeu de la *Bedeutung*. Comment *n'a-t-on* pas remarqué ceci, qui est pourtant d'une présence aveuglante, c'est à savoir, le côté de *Bedeutung* "bouché" si je puis dire, sous lequel se manifeste tout ce qui attient à l'objet petit a.

Bien sûr les analystes font tout pour le relier à quelque fonction primordiale qu'ils s'imaginent avoir fondé dans l'organisme, comme, par exemple, quand il s'agit de l'objet de la pulsion orale. C'est pourquoi, aussi bien, ils iront tout à fait incorrectement à parler de bon ou de mauvais lait, alors qu'il ne s'agit de rien de tel, puisqu'il s'agit du sein.

Il est impossible de faire le lien du lait à un objet érotique - ce qui est essentiel au statut, comme tel, de l'objet petit a - alors qu'il est bien évident que, quant au sein, l'objection n'est pas la même.

Mais qui ne voit qu'un sein, c'est quelque chose - mes amis, y avez-vous jamais pensé ? - qui n'est pas représentable ! Je ne pense pas avoir ici une trop grande minorité de gens pour qui un sein peut constituer un objet érotique, mais êtes-vous capable, en termes de représentation, de définir au nom de quoi ? Qu'est-ce que c'est qu'un beau sein, par exemple ? Encore que le terme soit communément prononcé, je défie quiconque de donner un support quelconque à ce terme de "beau sein" !

S'il y a quelque chose que le sein constitue, il faudrait pour cela, comme un jour un apprenti-poète qui n'est pas très loin, a articulé à la fin d'un de ses menus quatrains qu'il a commis, sous ces mots : "le nuage éblouissant des seins" ; il n'y a aucune autre façon, me semble-t-il, qu'à jouer de ce registre du nuageux, en y additionnant quelque chose de plus, de l'ordre du reflet, à savoir de moins saisissable, par quoi il peut être possible de

119. supporter, dans la *Vorstellung*, ce qu'il en est de cet objet, qui bien plutôt n'a d'autre statut que ce que nous pouvons appeler avec toute l'opacité de ces termes : un point de jouissance. Mais qu'est-ce que ça veut dire ?

Je dirais que... j'ai essayé de le dire, lisez un peu (je ne sais pas comment j'arrive à les faire passer, mais qu'importe, je l'ai peut-être écrit dans d'autres termes) mais tandis que je m'efforçais de centrer, pour vous le faire sentir, ce que j'appelle en l'occasion cette "syncope de la *Bedeutung* "-puisque c' était pour vous montrer que c'est là le point que vient combler le *Sinn* - tout soudain, il m'est apparu : mais, ce qu'il y avait de plus propre à supporter ce rôle de l'objet-sein dans le fantasme, en tant qu'il est, lui, vraiment, le support spécifique du *je* - du *je* de la pulsion orale - mais ce n'était rien d'autre que la formule !... (puisque vous êtes tous ici plus ou moins dés initiés, des pratiquants, voire des *aficionados* de mon discours) mais la formule, dont je me suis servi cent fois pour imaginer le caractère purement structural du *Sinn Colourless green ideas...* - ces idées sans couleur et vertes aussi bien, pourquoi pas ? - ..., *sleep furiously* ! Voilà les seins !

Rien, me semble-t-il, ne peut mieux exprimer le privilège de cet objet, rien ne l'exprime d'une façon plus adéquate, c'est-à-dire en l'occasion poétique : qu'ils dorment, furieusement à l'occasion et que ce ne soit pas pour les réveiller, une petite affaire. C'est bien là tout ce dont il s'agit, quand il s'agit des seins.

Ceci est fait pour nous mettre sur une trace. C'est à savoir, celle qui va nous rapprocher de la question de laisser en suspens, ce qui peut nous permettre de suppléer à la *Selbstbewusstsein*. Car, bien entendu, ce n'est rien d'autre que l'objet petit a. Seulement, il faut savoir le trouver où il est. Et ce n'est pas parce qu'on sait son nom à l'avance qu'on le rencontre et, d'ailleurs, le rencontrer ne signifie rien, sinon quelque occasion d'amusement.

Mais qu'est-ce que Freud - si nous prenons les choses au niveau du rêve - vient pour nous à articuler ?

Nous serons frappés, assurément, de ce qu'il lache, si je puis dire, pour indiquer un certain côté vigile du sujet, précisément dans le sommeil. S'il y a quelque chose qui caractérise bien cette faute ou ce.. faute -d' Autre, que je désigne comme fondamental de l'aliénation, si le *je* n'est bien plus que l'opacité de la structure logique, si l'intransparence de la vérité est ce qui donne le style de la découverte freudienne, n'est-il pas étrange de lui voir dire que tel rêve qui contredit sa théorie du désir ne signifie-là rien d'autre que le désir de lui donner tort ?

Est-ce que ce n'est pas là suffisant, à la fois pour montrer la justesse de cette formule que j'articule, que le désir c'est le désir de l'Autre, et de montrer dans

120. quel suspens le statut du désir est laissé si l'Autre, justement, peut être dit n'exister pas ?

Mais n'est-il pas encore plus remarquable de voir Freud, à la fin d'une des sections de ce VIème chapitre sur lequel j'ai insisté la dernière fois, préciser que c'est d'une façon très sûre que le rêveur s'arme et se défend de ceci : que ce qu'il rêve n'est qu'un rêve. A propos de quoi il va aussi loin que d'insister sur ceci : qu'il y ait une instance qui sait toujours (il dit : "qui sait") que le sujet dort, et que cette instance (même si cela peut vous surprendre) n'est pas l'inconscient, que c'est précisément le préconscient, qui représente, nous dit-il en l'occasion, le désir de dormir.

Ceci nous donnera à réfléchir sur ce qui se passe au réveil. Parce que si le désir de dormir se trouve, par l'intermédiaire du sommeil, si complice avec la fonction du désir comme tel - en tant qu'elle s'oppose à la réalité - qu'est-ce qui nous garantit que, sortant du sommeil, le sujet soit plus défendu contre le désir, en tant qu'il encadre ce qu'il appelle "réalité" ? Le moment du réveil n'est peut-être jamais, qu'un court instant : celui où l'on change de rideau.

Mais laissons là cette première mise en suspens, sur laquelle je reviendrai, mais que j'ai voulu pourtant aujourd'hui toucher, puisque vous avez vu que j'ai écrit ici le mot : l'éveil.

Suivons Freud : rêver-qu'on-rêve doit être l'objet d'une fonction bien sûre, pour que nous puissions dire qu'à tous les coups ceci désigne l'approche imminente de la réalité ! Que quelque chose puisse s'apercevoir qu'il se remparde d'une fonction d'erreur, pour ne pas repérer la réalité, est-ce que nous ne voyons pas qu'il y a là - quoique d'une voie exactement contraire que l'assertion de ceci : qu'une idée est transparente à elle-même - la trace de quelque chose qui mérite d'être suivi ? Et pour vous faire sentir comment l'entendre, il me semble que je ne peux pas mieux faire que d'aller - grâce au chemin que m'offre une fable, bien connue d'être tirée d'un vieux texte chinois, d'un de Tchouang Tseu (Dieu sait ce qu'on lui fait dire au pauvre !) - et nommément qu'à propos de ce rêve bien connu, de ce qu'il aurait dit, à propos d'avoir rêvé..., de s'être rêvé lui-même être un papillon : il aurait interrogé ses disciples sur le sujet de savoir comment distinguer Tchouang Tseu se rêvant papillon, d'un papillon qui - tout réveillé qu'il se croie - ne ferait que rêver d'être Tchouang Tseu. Il est inutile de vous dire que ceci n'a absolument pas le sens qu'on lui donne d'habitude dans le texte de Tchouang Tseu et que les phrases qui suivent montrent assez de quoi il s'agit et où cela nous porte : il ne s'agit de rien de moins que de la formation des êtres. A savoir de choses et de voies qui nous échappent depuis longtemps



121 manque

122.

Assurer d'une façon rigoureuse ce que veut dire l'objet a, par rapport à une surface-nous l'avons déjà approché dans cette image de ce quelque chose, qui se découpe dans certaines de ces surfaces privilégiées, de façon à laisser quelque chose tomber, cet objet de chute, qui nous a retenu et que nous avons même cru pouvoir imager dans un petit fragment de surface-- assurément c'est là encore représentation grossière, bien sûr, et inadéquate. Ni la notion de surface n'est à repousser ni la notion de l'effet du trait et de la coupure. Mais, bien sûr, ce n'est pas de la forme de tel ou tel lambeau - quelque propice que nous paraisse cette image, à être rapprochée de ce qui est usité dans le discours analytique sous le terme d'objet partiel-- qu'il nous faut nous contenter.

Au regard de surfaces que nous avons définies, *non* pas comme quelque chose qui soit à considérer sous l'angle spatial, mais quelque chose dont précisément *chaque* point témoigne d'une structure qui ne peut en être exclue - je veux dire en chaque point - c'est pour autant que nous parviendrons à y articuler certains effets de coupure que *nous* connaissons quelque chose à ces points évanouissants que nous pouvons décrire comme objet petit a.

**1 F E V R I E R 1967**

123. Il est midi et demie et je vous remercie d'être venus si nombreux aujourd'hui, alors que nous sommes, comme personne *n'en* ignore non plus, un jour de grève. Je vous en remercie d'autant plus que j'ai aussi auprès de certains à m'en excuser, puisque c'est sur *l'annonce* que j'ai faite - jusqu'à un jour et une heure récente - que je ferais aujourd'hui ce qu'on appelle mon séminaire, que certainement une partie des personnes qui sont ici y sont. J'avais en effet *l'intention* de le faire, et de le faire sur le thème humoristique dont j'avais déjà écrit - en haut des pages blanches dont je me sers pour suppléer au mauvais éclairage du tableau - dont j'avais écrit ce *Cogito, ergo Es, qui*, comme vous le soupçonnez au changement d'encre (1), est un jeu de mots et joue sur l'homonymie, l'homophonie approximative du *es* latin et du *Es* allemand, qui désigne ce que vous savez dans Freud, à savoir ce que l'on a traduit en français par la *fonction* du ça.

Sur une logique... une "logique" qui n'est pas une logique, qui est une logique totalement inédite, une logique après tout à laquelle je n'ai pas encore *donné* – je n'ai pas voulu donner, avant qu'elle ne soit instaurée - sa dénomination. J'en tiens une, qui me semble valable, par devers moi ; encore m'est-il apparu convenable d'attendre de lui avoir donné un suffisant développement, pour lui donner sa *désignation*.

... Sur une logique, dont le départ - curieux, le fait de ce choix - aliénant, souligné-je - qui vous est offert d'un *je ne pense pas* à un *je ne suis pas*, on peut tout de même se demander quelle est la place, du fait que nous sommes ici, pour quelque chose qui pourrait bien s'appeler un nous *pensons* ! Déjà ça nous mènerait loin, puisque ce

(1) Cogito, ergo en rouge et Es en noir.

124. nous, sûrement, vous le sentez - dans les chemins où je m'avance, qui sont ceux de l'Autre barré - pose une question.

Quoi qu'il en soit, ce n'est certainement pas sans être motif à une aussi large audience, que je fasse *quelque* chose qui ressemble fort' à vous entraîner dans les voies de la pensée. Alors ce statut de la pensée mériterait bien d'être, en quelque sorte, au moins indiqué comme faisant question, à partir de telles prémisses.

Mais aujourd'hui, je me limiterai à ceci : c'est que, comme tout homme qui s'emploie - s'imagine, en tout cas, s'employer - à cette opération de la pensée, je suis fort ami de l'ordre et qu'un des fondements les plus essentiels de notre ordre - de l'ordre existant, c'est toujours le seul auquel on ait à se rapporter - c'est la grève ! Or cette grève étant suivie - je l'ai appris malheureusement un petit peu tard - par l'ensemble de la Fonction publique, je n'ai pas l'intention d'y faire exception.

C'est pourquoi je ne ferai pas aujourd'hui la leçon, à laquelle vous pouviez vous attendre et nommément pas - sauf à vous l'annoncer comme telle - sur ce : Cogito, *ergo* Es.

Je ne me repens pas pourtant d'être ici, pour une cause - celle qui peut-être m'a rendu aveugle, un petit peu plus tard qu'il ne fallait, au fait qu'il était mieux que je ne fasse pas ma leçon - qui est la chose suivante à savoir la présence parmi nous, aujourd'hui, du professeur Roman Jakobson, auquel vous savez tous quelle est notre dette, eu égard à ce qui se poursuit ici comme enseignement. Il devait arriver à Paris hier soir, Paris où il me fait l'honneur d'être mon hôte, et, assurément, je me faisais une joie de faire devant lui ma leçon ordinaire. Il est bien d'accord avec moi, et même tout à fait d'accord, sur ceci : qu'il vaut mieux que je ne la fasse pas. A tout le moins, est-il venu ici et si quiconque a ici une question à lui poser, il est tout prêt à y répondre - acte de courtoisie qui n'a rien à faire avec le maintien, aujourd'hui, de notre réunion.

Donc, je vais encore prononcer quelques mots, pour vous laisser le temps de vous retrouver ; si quelqu'un a le bon esprit d'avoir prête une question à poser nommément et, comme à lui-même, au professeur Roman Jakobson (qui est ici au premier rang) il a le temps - pendant que je vais encore de quelques mots amuser le tapis - de la mijoter, de la mijoter pour tenir à cette occasion quelque chose qui, si en effet la question est une véritable question, peut avoir un grand intérêt pour tout le monde. Voilà !

125. Là-dessus, pour vous maintenir en haleine, j'indiquerai quelle voie - vous l'avez je pense déjà senti (à quoi bon seriez-vous ici, si assidus, si vous ne prévoyiez pas à quel moment plus ou moins brillant la suite de notre discours nous conduit !). (Comme j'avais, déjà, alors, prévu que mercredi prochain - ceci, pour des raisons de convenance personnelle , - et lié à ce qu'on appelle le temps d'arrêt, transformé cette année en assez larges vacances du Mardi-gras - je ne ferais pas non plus mon séminaire, sachez-le - et, cette fois-ci, sachez-le d'avance : je ne le ferai pas mercredi prochain. C'est donc au 15 février que je vous donne rendez-vous ; j'espère que le fil ne se sera pas trop détendu de ce qui nous unit, cette année, sur une même ligne d'attention.)

... Pour tout de même pointer ce dont il s'agit, ce *Cogito, ergo Es*, vous voyez bien dans quel sens il nous mène. Et que c'est une façon de reposer la question de ce que c'est que ce fameux "Es", qui ne va pas, tout de même, tellement de soi, puisque aussi bien, je me suis permis de qualifier d'imbéciles ceux qui ne trouvent que trop aisément à s'y retrouver, à y voir une sorte d'autre sujet et.. pour tout dire , de moi autrement constitué, de qualité suspecte, d'"out-law" du moi ou comme certains l'ont tout crûment dit, de "mauvais Moi".

Bien sûr, ce n'est pas facile de donner son statut à une telle entité ! Et penser qu'il convient de le substantifier simplement de ce qui nous vient d'une obscure poussée interne, ça n'est nullement écarter le problème du statut de ce Es. Car, à la vérité, si c'était ça, ce ne serait rien d'autre que ce qui, depuis toujours et très légitimement, a constitué cette sorte de sujet qu'on appelle le Moi.

Vous sentez bien que c'est à partir de l'Autre barré, dont il s'agit, que nous allons avoir non pas à le repenser, mais à le penser tout simplement. Et que cet Autre barré, pour autant que nous en partons comme du lieu où se situe l'affirmation de la parole, c'est bien quelque chose qui met en question, pour nous, le statut de la deuxième personne.

Depuis toujours, une sorte d'ambiguïté s'est instaurée, de la nécessité même de la démarche qui m'a fait introduire, par la voie de "fonction et champ de la parole et du langage", ce dont il s'agit concernant l'inconscient.

Le terme d' *intersubjectivité* assurément rôde encore et rôdera longtemps, puisqu'il y est écrit en toutes lettres dans ce qui fut le parcours de mon enseignement. Ce n'est jamais sans l'accompagner de quelques réserves- mais de réserves qui n'étaient pas, pour l'auditoire que j'avais, intelligibles alors- que je me suis servi de ce terme d'intersubjectivité. Chacun sait qu'il n'est que trop aisément reçu, et que, bien sûr, il restera la forteresse de tout ce que, précisément, je combats de la façon la plus précise.

126. Le terme d'intersubjectivité, - avec les équivoques qu'il maintient dans l'ordre psychologique, et, précisément, au premier plan, celle que depuis toujours j'ai désignée comme une des plus dangereuses à marquer, à savoir le statut de la réciprocité, rempart de tout ce qui, dans la psychologie, EST LE PLUS FAIT POUR ASSEOIR TOUTES LES MECONNAISSANCES CONCERNANT LE DEVELOPPEMENT PSYCHIQUE, - pour vous le symboliser, le marquer, en quelque sorte d'une image

éclatante et grossière à la fois, je dirai que le statut de la réciprocité, en tant qu'il marque la limite statutaire où la maturité du sujet s'instaurerait quelque part dans le développement, est représenté, si vous le voulez bien, pour tous ceux qui auront vu ce quelque chose-- et je pense qu'il y en aura suffisamment dans l'assemblée pour que ma parole porte; quelles autres se renseignent - pour ceux qui ont lu ou vu au cinéma "les désarrois de l'élève Törless", je dirai que le statut de la réciprocité c'est ce qui fait la bonne assiette de ce collège des professeurs qui supervisent, et qui ne veut en somme rien savoir, n'avoir rien à toucher de cette atroce histoire, ce qui ne rend que plus manifeste que pour ce qui est de la formation, de la formation d'un individu et tout spécialement d'un enfant, les éducateurs feraient mieux de s'enquérir quelles sont les meilleures voies qui lui permettent de se situer, comme étant, de par son existence même, la proie des fantasmes de ses petits camarades, avant de chercher à s'apercevoir à quelle étape, à quel stade, il sera capable de considérer que le *je* et le *tu* sont réciproques.

Voilà évidemment ce dont il s'agit dans ce sur quoi nous avançons cette année sous le nom de *Logique du fantasma*, il s'agit de quelque chose qui emporte avec soi des intérêts d'importance. Bien sûr, ceci ne va nullement dans le sens d'un solipsisme, mais justement dans le sens de savoir ce dont il s'agit concernant ce grand Autre. Ce grand Autre dont la place a été soutenue, dans la tradition philosophique, par l'image de cet Autre divin, vide, que Pascal désigne sous le nom du Dieu des philosophes et dont nous ne saurions absolument plus nous contenter. Ceci, non pas pour des raisons de pensée, ou de libre pensée (la Libre Pensée c'est comme la libre association... n'en parlons pas...). Si nous sommes ici pour suivre le fil et la trace de la pensée de Freud, je profite de l'occasion pour le dire, à savoir pour en finir avec je ne sais quelle forme de taon (t.a.o.n) dont je pourrais, à l'occasion, me trouver la victime désignée; ça n'est pas la pensée de Freud au sens où l'historien de la philosophie peut - fûtce à l'aide de la critique de textes la plus attentive - la définir, au sens, en fin de compte, de la minimiser. C'est-à-dire de faire remarquer qu'en tel ou tel point, Freud n'est pas allé au-delà : qu'on ne saurait lui imputer quelque chose d'autre que je ne sais quelle faille, de trou, reprise mal faite, en tel tournant de ce qu'il a énoncé.

Si Freud nous retient, ça n'est pas de ce qu'il a

127. pensé en tant qu'individu à tel ou tel détour de sa vie efficiente. Ce qui nous intéresse, ce n'est pas la pensée de Freud ; c'est l' *OBJET* qu'a découvert Freud.

La pensée de Freud a pour nous son importance, de ce que nous constatons, qu'il n'y a pas de meilleure voie pour retrouver les arêtes de cet objet, que d'en suivre la trace, de cette pensée de Freud. Mais ce qui légitime cette place que nous lui donnons, c'est justement qu'à tout instant ces traces ne font que nous marquer - et de façon en quelque sorte d'autant plus déchirante, que ces traces sont déchirées - de quel objet il s'agit et de nous ramener à ceci, à ceci qui est ce dont il s'agit ; à savoir qu'il s'agit de ne pas le méconnaître. Ce qui est assurément la tendance irrésistible et naturelle, dans l'état actuel des choses, de toute subjectivité constituée.

C'est bien ce qui redouble le drame de ceci qui s'appelle recherche et dont assurément vous savez aussi que le statut, pour moi, n'est pas sans être suspect. Nous sommes tout près d'y revenir et de reposer la question (je pense le faire la prochaine fois) du statut que nous pouvons donner à ce mot "recherche", derrière lequel s'abrite chez nous, ordinairement, la plus grande mauvaise fois.

Qu'est-ce que la recherche ? Rien d'autre, assurément, que ce que nous pouvons fonder comme l'origine radicale de la démarche de Freud concernant son objet, rien d'autre ne peut nous le donner que ce qui apparaît comme le point de départ irréductible de la nouveauté freudienne, à savoir la répétition. ou bien cette recherche est en quelque sorte elle-même répétée par la question que soulève ce que j'appellerai nos rapports. A savoir ce qu'il en est d'un enseignement qui suppose qu'il y a des sujets pour qui le nouveau statut du sujet, qu'implique l'objet freudien, est réalisé. Autrement dit, qui suppose qu'il y a des analystes. C'est-à-dire des sujets qui soutiendraient en eux-mêmes quelque chose qui se rapproche d'aussi près que possible de ce nouveau statut du sujet, celui que commandent l'existence et la découverte de l'objet freudien. Des sujets qui seraient ceux qui soient à la hauteur de ceci : que l'Autre, le grand Autre traditionnel, n'existe pas et que pourtant il a bien une *Bedeutung*.

Cette *Bedeutung* - pour tous ceux qui m'ont jusqu'ici assez suivi pour que, pour eux, les mots que j'emploie

(je dis : que j'emploie) aient un sens - cette *Bedeutung* , qu'il suffise que je l'épingle ici de ce quelque chose qui n'a pas d'autre nom que celui-ci, à savoir : la STRUCTURE, en tant qu'elle est REELLE.

Si j'ai fait étaler ces petites images sur lesquelles devait aujourd'hui courir ma leçon, et vous reconnaîtrez une fois de plus la bande de Moebius, la bande de Moebius coupée en deux pour autant que cela ne la divise pas, la bande de Moebius une fois coupée en deux, qui se glisse en quelque sorte sur elle-même, pour se redoubler de

128. la façon la plus aisée (comme vous pouvez le constater, si vous savez bien copier ce que j'ai pris la peine de dessiner) et donc, à la fin du compte, pour obtenir ce quelque chose qui est parfaitement clos, qui a un dedans et un dehors et qui est la quatrième figure, qui est là celle d'un tore. LA STRUCTURE C'EST QUE QUELQUE CHOSE QUI EST COMME CA - EST RÉEL.

Je ne dis pas que c'est ça, à soi tout seul, la structure. Je vous dis que ce qui est réel sous le nom de structure est exactement de la nature de ce qui est là dessiné. Il y a, en quelque sorte, une substance structurale ; que ceci n'est pas une métaphore et que c'est dans la mesure où, à travers ceci, est possible ce quelque chose que nous pouvons réunir comme un ensemble du mot "coupure", que ce à quoi nous avons affaire est existant.

Qu'en est-il d'un enseignement qui suppose, lui aussi, l'existence de ce qui, assurément, n'existe pas ? Car il n'y a encore, selon toute apparence, nul analyste qui puisse dire supporter en lui-même cette position du sujet. Et ceci ne fait rien de moins que de poser la question : qu'est-ce qui m'autorise à prendre la parole comme m'adressant à ces sujets encore non existants ?

Vous voyez que les choses ne sont pas sans être supportées, comme on le remarque en ricanant, de quelques suppositions, dont le moins qu'on puisse dire est qu'elles sont dramatiques ; ça n'est pourtant pas pour en faire du psychodrame ! Car nous avons à le clore d'une clôture logique. C'est ce qui est notre objet cette année.

Assurément, quelque soit ce qui m'autorise - et peut-être pourrions-nous, là-dessus, en dire un peu plus - il est clair que je ne suis pas seul. Si j'avais à poser une question, moi-même, au professeur Roman Jakobson, mais je vous donne ma parole que je ne la lui ai même pas, en - venant en voiture, laissé entrevoir (ce n'est pas qu'elle me vienne maintenant, mais c'est maintenant qu'il me vient de la lui poser), je lui demanderais si lui, dont l'enseignement sur le langage a pour nous de telles conséquences qu'il pense lui aussi que cet enseignement est de nature à exiger un changement de position radical au niveau de ce qui constitue disons le sujet chez ceux qui le suivent.

Je lui poserais aussi la question de savoir - mais c'est une question très "ad hominem" - si, du fait même de ce que comporte d'inflexions... (je ne veux pas employer de grands mots et je me garde de mots qui peuvent suggérer l'ambiguïté qui s'attache au mot "ascèse", voire aux mots qui traînent dans les romans de science-fiction... de "mutation"... certes nous n'en sommes pas à ces balivernes !) il s'agit du sujet logique et de ce qu'il comporte, de ce qu'il comporte de discipline de pensée, chez ceux qui, à cette position, sont par leur pensée introduits ... Est-ce que si les choses, pour lui, dans les conséquences de ce



129. qu'il enseigne, vont aussi loin, est-ce que, pour lui, a un sens le mot "disciple" ? Car je dirai, pour moi, qu'il n'en a pas ; qu'en droit, il est littéralement dissous, évaporé, par le mode de rapport qu'inaugure une telle pensée. Je veux dire que "disciple", est à distinguer du mot de discipline. Si nous instaurons une discipline, qui est aussi une nouvelle ère dans la pensée, quelque chose nous distingue de ceux qui nous ont précédés, en ceci que notre parole n'exige pas de disciple.

Si Roman veut commencer par me répondre, à moi, si ça lui chante, qu'il le fasse !

Pr Roman JAKOBSON -- "Vous pensez que, peut-être, ce serait mieux si on pose plusieurs questions? Et je réponds à la fois, alors ?"

Dr LACAN - "D'accord. Qui a une question à poser à Roman Jakobson ?"

**15 F E V R I E R 1967**

130. Il me faut avancer et démontrer dans le mouvement de quelle nature est le savoir <sup>a</sup>analytique ; très exactement comment il se fait qu'il passe - ce savoir - qu'il passe dans le réel.

Cela, n'est-ce pas : *qu'il passe dans le réel*, nous posons que cela se produit toujours plus à mesure (je la prétention toujours croissante du *je* à s'affirmer comme fons et origo de l'être. C'est ce que nous avons posé ; mais ceci n'élucide bien entendu rien de ce que je viens d'appeler LE PASSAGE DE CE SAVOIR DANS LE REEL.

Je ne fais pas ici allusion à autre chose qu'à la formule que j'ai donnée de la *Verwerfung* ou re jut, qui est que tout ce qui est rejeté dans le symbolique reparaît dans le réel.

Cette prévalence du *je*, au sommet de quelque chose qu'il est bien difficile de saisir sans prêter à malentendu... (dire : l'"époque", dire même comme nous l'avons dit "l'ère de la science", c'est ouvrir toujours quelque biais à une note qu'on pourrait assez bien épingler du terme de "spenglerisme", par exemple : l'idée de "phases humaines" n'est pas là, certes, ce qui peut nous contenter et prêter à beaucoup de malentendus)... Partons seulement de ceci : qu'il est vrai que le discours a son empire et que je crois vous avoir démontré ceci : que la psychanalyse n'est pensable qu'à mettre dans ses précédents, le discours de la science.

Il s'agit de savoir où elle se place dans les effets de ce discours. Dedans ? Dehors ? C'est là vous le savez, que nous essayons de la saisir comme une morte de frange qui tremble, de quelque chose d'analogue à ces formes les plus sensibles où se révèle l'organisme ; je parle de ce qui est frange.

Il y a pourtant un pas à franchir avant d'y reconnaître le trait de l'animé, car la pensée telle que nous l'entendons n'est *pas* l'animé. Elle est l'effet du signifiant, c'est à-dire en dernier ressort, de la TRACE.

Ce qui s'appelle la structure, c'est cela : nous

131. suivons la pensée à la trace et à rien d'autre. Parce que la trace a toujours causé la pensée.

Le rapport de ce procédé à la psychanalyse se sent tout de suite, si peu qu'on puisse l'imaginer, voire qu'on en ait l'expérience.

Que Freud, inventant la psychanalyse, ce soit l'introduction d'une méthode à détecter une trace de pensée, là où la pensée elle-même la masque de s'y reconnaître autrement - autrement que la trace ne la désigne - voilà ce que j'ai promu. Voilà ce contre quoi ne prévaudra nul déploiement du freudisme comme idéologie. Idéologie naturaliste, par exemple. Que ce point de vue, qui est un point de vue d'histoire de la philosophie, soit mis en avant ces temps-ci, par des gens qui s'autorisent de la qualité de psychanalyste, voilà qui manifeste ce qui va donner plus de précision à la réponse que nécessite la question que j'ai posée d'abord, à savoir : comment il se fait que le savoir analytique vienne à passer dans le réel.

La voie par où ce que j'enseigne passe dans le réel n'est nulle autre, bizarrement, que la *Verwerfung*, que le rejet effectif - que nous voyons se produire à un certain niveau de génération - de la position du psychanalyste, en tant qu'elle ne veut rien savoir de ce qui est pourtant son seul et unique savoir.

Ce qui est rejeté dans le symbolique doit être focalisé dans un champ subjectif, quelque part, pour reparaître à un niveau corrélatif dans le réel. Où ? Ici, sans doute. Qu'est-ce que ça veut dire ? C'est ce qui, ici vous touche, c'est-à-dire ce point qui est ce dont témoigne ce que les journalistes ont déjà repéré sous l'étiquette de "structuralisme" et qui n'est rien d'autre que : votre intérêt ; l'intérêt que vous prenez à ce qui, ici, se dit, intérêt qui est réel.

Naturellement, parmi vous, il y a des psychanalystes. Il y a - elle est déjà là - une génération de psychanalystes en qui s'incarnera la juste position du sujet, en tant qu'elle est nécessitée par l'acte analytique. Quand ce temps de maturité de cette génération sera venu, on mesurera la distance parcourue - à lire les choses impensables, heureusement imprimées pour qu'elles témoignent, pour qui sait lire - des préjugés d'où il aura fallu extraire le tracé que nécessite cette réalisation de l'analyse.

Parmi ces préjugés et ces choses impensables, il y aura... il y aura aussi le structuralisme, je veux dire ce qui s'intitule maintenant sous ce titre d'une certaine valeur, cotée à la bourse de la cogitation.

Si ceux d'entre vous qui ont vécu ce qui aura caractérisé le milieu de ce siècle, (ou disons sa première partie), les épreuves que nous avons traversées de manifestations étranges dans la civilisation, - si ceux-là n'avaient pas été endormis, dans ses suites, par une philoso-

132. phie qui a tout simplement continué son bruit de crécelle, j'aurais maintenant moins de loisir, pour essayer de marquer les traits nécessaires, à ce que vous ne soyez pas tout à fait paumés, pour la phase de ce siècle qui va suivre immédiatement.

Quand Freud introduit pour la première fois - dans son *Jenseits.... à lui : l' Au delà du principe du plaisir* - le concept de répétition, comme du forçage : *Zwang* - répétition *Wiederholung*, cette répétition est forcée : *WiederhoZungszwang* - quand il l'introduit pour donner son état définitif au statut du sujet de l'inconscient, mesure-t-on bien la portée de cette intrusion conceptuelle ?

Si elle s'appelle "au-delà du principe du plaisir", c'est précisément en ceci qu'elle rompt avec ce qui jusque là lui *donnait* le module de la fonction psychique, à savoir: cette homéostase, qui fait écho à celle que nécessite la substance de l'organisme, qui la redouble et la répète, et qui est celle que, dans l'appareil nerveux isolé comme tel, il définit par la loi de la moindre *tension*.

Ce qu'introduit la *Wiederholungszwang* est nettement en contradiction avec cette loi primitive : celle qui s'était *énoncée* dans le principe du plaisir. Et c'est comme telle que Freud nous la présente.

Tout de suite, nous qui - je suppose - avons lu ce texte, nous pouvons aller à son extrême, que Freud formule comme ce qu'on appelle "pulsion de mort" (traduction de *Todestrieb*) ; c'est à savoir : qu'il ne peut s'arrêter d'étendre ce *Zwang* - cette contrainte de la répétition - à un champ qui n'enveloppe pas seulement celui de la manifestation vivante, mais qui la déborde, à l'inclure dans la parenthèse d'un retour à *l'inanimé*. Il nous sollicite donc de faire subsister *comme vivante* - et il nous faut bien mettre ici ce terme entre guillemets - une tendance qui étend sa loi au-delà de la durée du vivant.

Regardons-y bien de près, puisque c'est là ce qui fait l'objection et l'obstacle devant quoi se rebelle - tant que, bien sûr la chose n'est pas comprise - se rebelle, de prime abord, une pensée habituée à donner un certain support au terme de *tendance* ; support, justement, qui est celui que je viens d'évoquer en mettant le mot "vivante" entre guillemets. La vie, donc, dans cette pensée, n'est plus "l'ensemble des forces qui résistent à la mort", pour citer Bichat ; elle est : l'ensemble des forces où se signifie que la mort serait pour la vie, son RAIL.

A la vérité, ceci n'irait pas très loin, s'il ne s'agissait pas d'autre chose que de l'étant de la vie, mais de ce que nous pouvons, dans un premier abord, appeler : son SENS. C'est-à-dire de quelque chose que nous pouvons lire dans des signes qui sont d'une apparente spontanéité vitale - puisque le sujet ne s'y reconnaît pas - mais où il faut bien qu'il y ait un sujet - puisque ce dont il s'agit ne saurait être un simple effet de la... retombée,

133. (si l'on peut dire) de la bulle vitale qui crève, laissant la place dans l'état où elle était avant - mais de quelque chose qui, partout où nous le suivons, se formule non pas comme ce simple retour, mais comme une PENSEE de retour, comme une pensée de répétition.

Tout ce que Freud a saisi à la trace dans son expérience clinique, c'est - là où il va la chercher, là où pointe pour lui le problème, à savoir dans ce qu'il appelle "la réaction thérapeutique négative", ou encore ce qu'il aborde à ce niveau comme un fait (point d'interrogation) de masochisme primordial, comme ceci qui, dans une vie, insiste pour rester dans un certain médium, (mettons les points sur les i) disons : de maladie ou d'échec - c'est ceci que nous devons saisir comme une pensée de répétition.

Une pensée de répétition c'est un autre domaine que celui de la mémoire.

La mémoire, sans doute, évoque la trace aussi, mais la trace de la mémoire à quoi la reconnaissons-nous ? Elle a justement pour effet : la NON - REPETITION.

( Si nous cherchons à déterminer dans l'expérience, en quoi un micro-organisme est doué de mémoire, nous le verrons à ceci qu'il ne réagira pas, la seconde fois, à un excitant, comme la première. Et après tout, ceci quelquefois nous fera parler de mémoire, avec prudence, avec intérêt, avec suspension, au niveau de certaines organisations inanimées ...)

Mais la répétition, c'est bien autre chose ! Si nous faisons de la répétition le principe directeur d'un champ, en tant qu'il est proprement subjectif, nous ne pouvons manquer de formuler ce qui unit en matière - en manière de copule - *l'identique* avec le *différent*.

Ceci nous réimpose l'emploi, à cette fin, de ce *trait unaire*, dont nous avons reconnu la fonction élective à propos de l'identification.

J'en rappellerai l'essentiel en termes simples, ayant pu éprouver qu'une fonction si simple paraît étonnante dans un contexte de philosophes, ou de prétendus tels, comme, il m'est arrivé récemment d'en avoir l'expérience, et qu'on ait pu trouver obscure, voire opaque, cette très simple remarque que le trait unaire joue le rôle de repère symbolique, précisément d'exclure que ce soient ni la similitude NI DONC NON PLUS LA DIFFÉRENCE, qui se posent au principe de la différenciation.

J'ai déjà, ici, assez souligné que l'usage du *Un*, - qui est ce Un que je distingue du Un-unifiant, à être l'Un-comptable - est de pouvoir fonctionner, à désigner comme autant de "Un" des objets aussi hétéroclites qu'une pensée, un voile ou n'importe quel objet qui soit ici à notre portée - et, puisque j'en ai énuméré trois, à compter cela trois. C'est-à-dire à tenir pour nulle jusqu'à leur plus extrême différence de nature à instaurer leur différenciation d'autre chose.

Voilà qui nous donne la fonction du nombre et tout ce qui s'instaure sur l'opération de la récurrence , dont vous savez que la démonstration s'appuie sur ce module

134. unique : que tout ce qui étant démontré pour vrai... pour n... que ce que... Etant démontré pour vrai que ce qui est vrai de  $n+1$ , l'est de  $n$ , il nous suffit de savoir ce qu'il en est pour  $n=1$ , pour que la vérité d'un théorème soit assurée. Ceci fonde un être de vérité, qui est tout entier de glissement. Cette sorte de vérité est, si je puis dire, l'ombre du nombre, elle reste sans prise sur aucun réel. Mais si nous descendons, si je puis dire, *dans le temps*, ce qui est... ce qui vous est aujourd'hui demandé, pour reprendre le schéma identificatoire de l'aliénation et voir comment il fonctionne : nous remarquerons que le Un basal de l'opération de la récurrence n'est pas déjà-là, qu'il ne s'instaure que de la répétition elle-même.

Reprenons. Nous n'avons pas ici à remarquer que la répétition ne saurait dynamiquement se déduire du principe du plaisir. Nous ne le faisons que pour vous faire sentir

le relief de ce dont il s'agit. A savoir que le maintien de la moindre tension, comme principe du plaisir, n'implique nullement la répétition. Au contraire, la retrouvaille d'une situation de plaisir dans sa mêmeté ne peut être la source que d'opérations toujours plus coûteuses, que de suivre simplement le biais de la tension la moindre. A la suivre comme une ligne isotherme, si je puis m'exprimer ainsi, elle finira bien par mener, de situation de plaisir en situation de plaisir, au maintien désiré de la moindre tension. Si elle implique quelque bouclage ou quelque retour, ce ne peut être que par la voie, si l'on peut dire, d'une structure externe, qui n'est nullement impensable, puisque j'évoquais tout à l'heure l'existence d'une ligne isotherme. Ce n'est nullement ainsi et du dehors que s'implique l'existence du *Zwang* dans la *Wiederholung* freudienne, dans la répétition.

Une situation qui se répète, comme situation d'échec par exemple, implique des coordonnées non de plus et de moins de tension, mais d'identité signifiante du plus

ou moins comme *signe* de ce qui DOIT être répété. Mais ce signe n'était pas porté comme tel par la situation première. Entendez bien que celle-ci n'était pas marquée du signe de la répétition, sans cela, elle ne serait pas première. Bien plus, il faut dire qu'elle devient - qu'elle DEVIENT - la situation répétée et que, de ce fait, elle est *perdue* comme situation d'origine : *qu'il y a quelque chose de perdu de par le fait de la répétition*. Et ceci non seulement est parfaitement articulé dans Freud, mais il l'a articulé BIEN AVANT d'avoir été porté à l'énoncé de l'"au-delà du principe du plaisir".

Dès les *Trois essais sur la sexualité*, nous voyons surgir, surgir comme impossible, le principe de la retrouvaille. Qu'il y ait, dans le métabolisme des pulsions, cette fonction de l'objet perdu comme tel, déjà le simple abord de l'expérience clinique en avait suggéré à Freud la trouvaille et la fonction. Elle donne le sens même de ce qui

135. surgit sous la rubrique de l'*Urverdrängung*. C'est pourquoi il faut bien reconnaître que loin qu'il y ait là, dans la pensée de Freud, saut ni rupture, il y a plutôt préparation- par une signification entrevue - préparation de quelque chose qui trouve enfin son statut logique dernier sous la forme d'une loi constituante - encore qu'elle ne soit pas réflexive - constituante du sujet lui-même et qui est la répétition.

Le graphe - si l'on peut dire - de cette fonction, je pense que, tous, vous en avez eu, vu passer, la forme telle que je l'ai donnée comme support intuitif, imaginatif, de cette topologie de retour, pour qu'elle solidarise la part - qui est aussi importante que son effet directif, à cet effet lui-même imagé - à savoir son effet rétroactif: ce que j'ai appelé, à l'instant : ce qui se passe quand par l'effet du répétant, ce- qui était à répéter devient le répété.

Le trait dont se sustente ce qui est répété, en tant que répétant, doit se boucler, doit se retrouver à l'origine : celui (ce trait) qui, de son fait, dès lors marque le répété comme tel.

Ceci, ce tracé, n'est autre que celui de la double boucle, ou encore de ce que j'ai appelé, la première fois que je l'ai introduit, le "huit inversé" et que nous écrirons comme ceci : le voilà qui revient sur ce qu'il répète et c'est ce qui - dans l'opération première, fondamentale, initiatrice comme telle de la répétition - donne cet effet rétroactif qu'on ne peut en détacher, qui nous force à penser le rapport tiers, qui - de l'Un au *Deux* qui constitue le retour - revient en se bouclant vers ce Un pour donner

cet élément non numérable que j'appelle l' Un-en-plus, et qui, justement - pour n'être pas réductible à la série des nombres naturels, ni additionnable ni soustrayable , à ce *Un* et à ce *Deux* qui se succèdent - mérite encore ce titre de l' *Un-en-trop*, que j'ai désigné comme essentiel à toute détermination signifiante et toujours prête d'ailleurs, non seulement à apparaître, mais à se faire appréhender, fuyante, détectable dans le vécu, dès que le sujet comptant (c.o.m.p.t.a.n.t) a à se compter entre d'autres.

Observons que c'est là la forme topologique la plus radicale et qu'elle est nécessaire pour introduire ce qui, dans Freud, se fait valoir sous ces formes polymorphes que l'on connaît sous le terme de *régression* - qu'elles soient topique, temporelle ou formelle ce n'est pas-là régression homogène - leur racine commune est à trouver dans ce retour, dans cet effet de retour de la répétition.

Certes, ce n'est pas sans raison que j'ai pu retarder aussi longtemps l'examen de ces fonctions de régression. Il suffirait de se reporter à un récent article, paru quelque part sur un terrain neutre, médical - un article sur la régression - pour voir la véritable béance qu'il laisse ouverte, quand une pensée, habituée à pas trop de



136. lumière, essaie de conjointre la théorie avec ce que lui suggère la pratique psychanalytique. La sorte de curieuse valorisation que la régression reçoit dans certaines des études théoriques les plus récentes, répond sans doute à quelque chose, dans l'expérience de l'analyse, par où, en effet, mérite d'être interrogé ce que peut comporter d'effet progressif la régression, qui, comme chacun sait, est essentielle au procès même de la cure comme telle.

Mais il suffit de voir, de toucher du doigt, la distance, qui en quelque sorte laisse véritablement ouvert tout ce qui est à ce propos réévoqué des formules de Freud, avec ce qui en est déduit quant à l'usage de la pratique (qu'on se reporte à cet article qui est dans le dernier numéro de l' *Evolution Psychiatrique*), pour qu'on sente à quel point la régression dont il s'agit ici est de nature à nous suggérer la question de savoir s'il ne s'agit pas de rien d'autre que d'une régression théorique.

A la vérité, c'est bien là le mode majeur de ce rejet que je désigne comme essentiel à telle position présente du psychanalyste.

. A reprendre telles ou telles questions, de nouveau, à leur origine, comme si elles n'avaient pas déjà quelque part été tranchées, on fait durer le plaisir! Ce n'est assurément pas, dans l'affaire, celui de ceux dont nous prenons la responsabilité. Je reviendrai là-dessus en son temps, car si, bien sûr, il y a dans tous ces effets, quelque chose de l'ordre de la maladresse, ceci n'est pas pour autant lever toute référence possible à quelque chose de l'ordre de la malhonnêteté, si de telle formules se trouvent conjointre et légitimer une finalité du traitement qui se trouve couvrir les illusions du moi les plus grossières, c'est-à-dire ce qui est le plus opposé à la rénovation analytique.

Que veut dire ce que nous avons apporté sous le terme *d'aliénation*, quand nous commençons de l'éclairer par cet appareil de l'invololution signifiante (si je puis l'appeler ainsi) de la répétition ?

Nous avons avancé d'abord que l'aliénation, c'est le signifiant de l'Autre, en tant qu'il fait de l'Autre (avec un grand A) un champ marqué de la même finitude que le sujet lui-même : le S(A) S, parenthèse ouverte : A barré. De quelle finitude s'agit-il ? De celle que définit, dans le sujet, le fait de dépendre des effets du signifiant.

L'Autre comme tel - je dis : ce lieu de l'Autre, pour autant que l'évoque le besoin d'assurance d'une vérité - l'Autre comme tel est, si je puis dire, si vous permettez ce mot à mon improvisation : FRACTURE . De la même façon où nous le saisissons dans le sujet lui-même - très précisément, de la sorte où le marque la double boucle topologique de la répétition - l'Autre aussi se trouve sous le coup de cette finitude.



137. Ainsi se trouve posée la division au cœur des conditions de la vérité. Complication, disons, apportée à toute exigence - de type leibnizien - de réservation de la susdite, je veux dire : de la vérité. Le *salva veritate*, essentiel à tout ordre de la pensée philosophique, est pour nous - et pas seulement du fait de la psychanalyse - manifeste en tous points de cette élaboration qui se fait au niveau de la logique mathématique - est pour nous un peu plus compliqué. Il exclut en tout cas, tout à fait, toute forme d'absoluité intuitive ; l'attribution, par exemple, au champ de l'Autre, de la dimension - qualifiée aussi spinozienement que vous voudrez - de l'Eternel, par exemple...

Cette déchéance permanente de l'Autre est inextirpable du donné de l'expérience subjective. C'est elle qui met au cœur de cette expérience le phénomène de la croyance dans son ambiguïté, constituée de ceci : que ce n'est point par accident, par ignorance, que la vérité se présente dans la dimension du contestable. Phénomène, donc, qui n'est pas à considérer comme fait de défaut, mais comme fait de structure, et que c'est là, pour nous, le point de prudence. Le point où nous sommes sollicités de nous avancer du pas le plus discret, je veux dire le plus discernant, pour désigner le point substantiel de cette structure, pour ne pas prêter à la confusion dans laquelle on se précipite, non innocemment sans doute, en suggérant-là une forme renouvelée de positivisme.

Bien plutôt devrions-nous trouver nos modèles dans ce qui reste si incompris et pourtant si vivant de ce que la tradition nous a légué de fragmentaire des *exercices* du scepticisme, en tant qu'ils ne sont pas simplement ces jongleries étincelantes entre doctrines opposées, mais au contraire véritables exercices spirituels, qui correspondaient sûrement à une praxis éthique, qui donne sa véritable densité à ce qui nous reste de théorique sous ce chef et sous cette rubrique.

Disons qu'il s'agit maintenant pour nous de rendre compte en termes de notre logique, du surgissement nécessaire de ce lieu de l'Autre en tant qu'il est ainsi divisé. Car, pour nous, c'est là qu'il nous est demandé de situer non pas simplement ce lieu de l'Autre, le répondant parfait de ceci que la vérité n'est pas trompeuse, mais bien plus précisément, aux différents niveaux de l'expérience subjective que nous impose la clinique, comment est possible que s'y *insèrent* - dans cette expérience - des instances qui ne sont pas articulables autrement que comme demandes de l'Autre - c'est la névrose...

Et ici nous ne pouvons manquer de dénoncer à quel point est abusif l'usage de tels termes que nous avons introduits, mis en valeur, comme celui par exemple de la *demande*, quand nous le voyons repris sous la plume de tel novice à s'exercer sur le plan de la théorie de l'analyse et à marquer combien est essentiel (le jeunot montre ici sa perspicacité) de mettre au centre et au départ de l'aventure une demande - dit-il - d'exigence actuelle".

138. C'est ce que depuis toujours on avance, en faisant tourner l'analyse autour de "frustration et gratification". L'usage ici du terme de demande, qui m'est emprunté, n'est là que pour brouiller les traces de ce qui en fait l'essentiel, qui est que le sujet vient à l'analyse non pas pour demander quoi que ce soit d'une exigence actuelle, mais pour savoir ce qu'il demande. Ce qui le mène, très précisément, à cette voie de demander *que l'Autre lui demande, quelque chose*.

Le problème de la demande se situe au niveau de l'Autre: Le désir du névrosé tourne autour de la demande de l'Autre et le problème logique est de savoir comment nous pouvons situer cette fonction de la demande de l'Autre, sur ce support : que l'Autre pur et simple, comme tel, est : A barré (A).

Bien d'autres termes sont aussi à évoquer comme devant trouver dans l'Autre leur place : l'angoisse de l'Autre - vraie racine de la position du sujet comme position masochique. Disons encore : comment nous devons concevoir ceci : qu' UN POINT DE JOUISSANCE EST ESSENTIELLEMENT REPERABLE COMME JOUISSANCE DE L'AUTRE ; point sans lequel il est impossible de comprendre ce dont il s'agit dans la perversion. Point, pourtant, qui est le seul référent structural qui puisse donner raison de ce qui dans la tradition s'appréhende comme *Selbstbewusstsein*. Rien d'autre dans le sujet ne se traverse réellement soi-même, ne se perfore, si je puis dire, comme tel - j'essaierai d'en dessiner pour vous, un jour, quelque modèle enfantin - rien d'autre, sinon ce point qui, de la jouissance, fait la jouissance de l'Autre.

Ce n'est pas d'un pas immédiat que nous nous avancerons dans ces problèmes. Il nous faut aujourd'hui tracer la conséquence à tirer du rapport de ce graphe de la répétition, avec ce que nous avons scandé comme le choix fondamental de l'aliénation.

Il est facile de voir, à cette double boucle, que plus elle collera à elle-même, plus elle tendra à se diviser. A supposer qu'ici (figure 1) se réduise la distance d'un bord à l'autre, il est facile de voir que ce seront deux rondelles qui viendront à s'isoler.» : Quel rapport y a-t-il entre ce passage à l'acte de l'aliénation et la répétition elle-même ? Eh bien, très précisément, ce qu' on peut et ce qu'on doit appeler l' ACTE .

C'est aujourd'hui, d'une situation logique de l'acte en tant que tel, que je veux avancer les prémisses. Cette double boucle *du* tracé de la répétition : si elle nous impose une topologie, c'est que *ce n'est pas sur n'importe quelle surface qu'elle peut avoir fonction de bord*. Essayez de la tracer sur la, surface d'une sphère, je l'ai montré depuis longtemps - vous m'en direz des nouvelles ! - (fig. 2 faites-la revenir ici et essayez de la boucler de façon à ce qu'elle soit un *bord*, c'est-à-dire qu'elle ne se

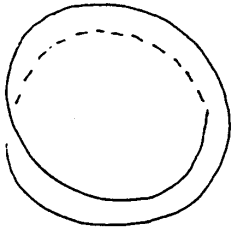


fig. 1

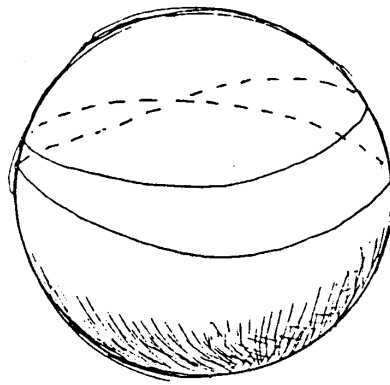
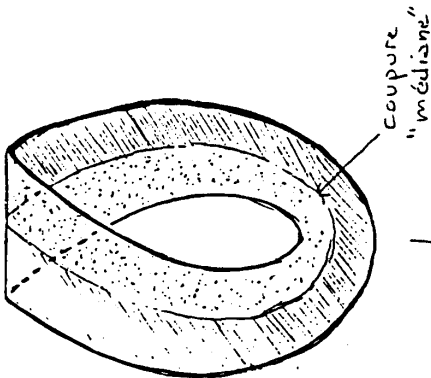
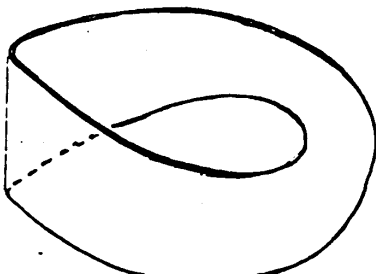
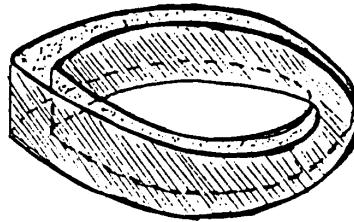


fig. 2

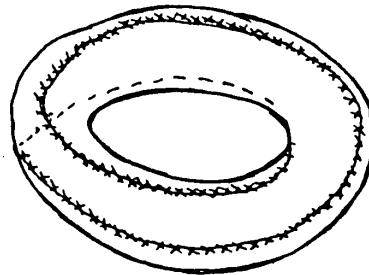
sur la sphère : la double  
boucle est impossible sans  
se recouper elle-même.



coupure  
"médiane"



Bande de Moebius



sur le tore ainsi  
obtenu, la couture  
marque le "trajet"  
de la double boucle

140. recoupe pas elle-même, ceci est impossible. Ce ne sont [des choses possibles] - je l'ai déjà depuis longtemps fait remarquer - que sur un certain type de surfaces (celles qui sont ici dessinées, par exemple) telles le tore que j'ai appelé dans son temps, le cross-cap ou le plan projectif, ou encore la tierce bouteille de Klein dont vous savez, je pense, si vous vous souvenez encore, du petit dessin dont on peut l'imager (il est bien entendu que la bouteille de Klein n'a rien qui la lie spécialement à cette représentation particulière). L'important est de savoir ce qui dans chacune de ces surfaces, résulte de la coupure constituée par la double boucle.

Sur le tore, cette coupure donnera une surface à deux bords. Sur le cross-cap, elle donnera une coupure à un seul bord.

Ce qui est important, c'est quelle est la structure des surfaces ainsi instaurées.

Les images qui sont à gauche - et que j'ai déjà introduites la dernière fois pour que vous puissiez en prendre le dessin - vous représentent ce qui constitue la surface la plus caractéristique pour nous imager la fonction que nous donnons à la double boucle. C'est (en haut et à gauche) la bande de Moebius, dont le bord - c'est-à-dire tout ce qui est dans ce dessin (sauf ceci, qui est un profil, qui n'est là, en quelque sorte, inscrit que pour faire surgir dans votre imagination l'image du support de la surface elle-même, à savoir qu'ici la surface tourne de l'autre côté, mais ceci ne fait partie bien sûr d'aucun bord) - il ne reste donc que la double boucle, qui est le bord - le bord unique de la surface en question.

Nous pouvons prendre cette surface pour symbolique du sujet, à condition que vous considériez bien-sûr, que seul le bord constitue cette surface ; comme il est facile de le démontrer en ceci : c'est que si vous faites une coupure par le milieu de cette surface, cette coupure *elle-même* concentre en elle l'essence de la double boucle. Etant une coupure qui, si je puis dire, se "retourne" sur elle-même, elle est *elle-même* - cette coupure unique - à elle toute seule, toute la surface de Moebius. Et la preuve c'est qu'aussi bien, quand vous l'avez faite, cette coupure médiane, il n'y a plus de surface de Moebius du tout ! La coupure, si je puis dire "médiane", l'a retirée de ce que vous croyez voir, là, sous la forme d'une surface. C'est ce que vous montre la figure qui est à droite, qui vous montre qu'une fois coupée par le milieu, cette surface, qui auparavant n'avait ni endroit ni envers, n'avait qu'une seule face, comme elle n'avait qu'un seul bord, a maintenant un endroit et un envers, que vous voyez ici marqué de deux couleurs différentes ; il vous suffit bien sûr, d'imaginer que chacune de ces couleurs passe à l'envers de l'autre, là où du fait de la coupure elles se continuent. Autrement dit, après la coupure il n'y a plus de surface de

141. Moebius, mais, par contre, quelque chose qui est applicable sur un tore. Ce que vous démontrent les deux autres figures: à savoir que si vous faites d'une certaine façon glisser cette surface - celle qui est obtenue après la coupure - à l'envers d'elle-même, si je puis m'exprimer ainsi, ce qui est tout à fait bien imagé dans la figure présente - vous pouvez, en cousant - si je puis dire - d'une autre façon les bords dont il s'agit, constituer ainsi une nouvelle surface qui est la surface d'un tore, sur laquelle est marquée toujours la même coupure, constituée par la double boucle fondamentale de la répétition.

Ces faits topologiques sont pour nous extrêmement favorables à imaginer quelque chose qui est ce dont il s'agit. A savoir que, de même que l'aliénation s'est imagée dans deux sens d'opérations différentes - où l'un représente le choix nécessaire du *je ne pense pas* écorné de l'Es de la structure logique, l'autre - élément qu'on *ne peut* choisir, de l'alternative - qui oppose, qui conjoint le noyau de l'inconscient, comme étant ce quelque chose où il ne s'agit pas d'une pensée d'aucune façon attribuable au *je* institué de l'unité subjective, et qui le conjoint à un *je ne suis pas*, bien marqué dans ce que, dans la structure du rêve, j'ai défini comme *l'immixtion des sujets* à savoir comme le caractère infixable, indéterminable, du sujet assumant la pensée de l'inconscient - la répétition nous permet de mettre en corrélation, en correspondance, deux modes sous lesquels le sujet peut apparaître différent - peut se manifester, dans son conditionnement temporel - de façon qui corresponde aux deux statuts définis comme celui du *je* de l'aliénation et comme celui que révèle la position de l'inconscient dans des conditions spécifiques, qui ne sont autres que celles de l'analyse.

Nous avons, correspondant au niveau du schéma temporel, ceci : que le *passage à l'acte* est ce qui est permis dans l'opération de *l'aliénation*; que, correspondant à l'autre terme - terme, en principe, impossible à choisir dans l'alternative aliénante - correspond *l'acting-out*. Qu'est-ce que ceci veut dire ? L'acte, j'entends *l'acte* et non pas quelque manifestation de mouvement. Le mouvement, la décharge motrice (comme on s'exprime au niveau de la théorie), voilà ce qui ne suffit d'aucune façon à constituer un acte si vous me permettez une image grossière : un réflexe n'est pas un acte.

Mais enfin, c'est, bien entendu, bien au-delà qu'il faut prolonger cette aire du *ne pas-acte* . Ce qu'on sollicite dans l'étude de l'intelligence d'un animal supérieur, la conduite du détour par exemple - le fait qu'un singe s'aperçoive de ce qu'il faut faire pour saisir une banane quand une vitre l'en sépare - n'a absolument rien à faire avec un acte. Et à la vérité, un très grand nombre de vos mouvements, vous *n'en* doutez pas - de ceux que vous exécuterez d'ici la fin de la journée - n'ont rien à faire bien sûr avec de l'acte.

142. Mais comment définir ce qu'est un acte ?

Il est impossible de le définir autrement que sur le fondement de la double boucle, autrement dit : de la répétition. Et c'est précisément en cela que l'acte est fondateur du sujet.

L'acte est, précisément, l'équivalent de la répétition, par lui-même. Il est cette répétition en un seul trait, que j'ai désignée tout à l'heure par cette coupure qu'il est possible de faire au centre de la bande de Moebius. Il est en lui-même : double boucle du signifiant. On pourrait dire, mais ce serait se tromper, que dans son cas le signifiant se signifie lui-même. Car nous savons que c'est impossible. Il n'en est pas moins vrai que c'est aussi proche que possible de cette opération. Le sujet - disons: dans l'acte - est équivalent à son signifiant. Il n'en reste pas moins divisé.

Tachons d'éclairer un peu ceci et mettons-nous au niveau de cette aliénation où le *je* se fonde d'un *je ne pense pas* d'autant plus favorable à laisser tout le champ à l'Es de la structure logique.

"Je ne pense pas" ... si je suis d'autant plus que *je ne pense pas* (je veux dire : si je ne suis que le *je* qu'instaure la structure logique), le médium, le trait, où peuvent se rejoindre ces deux termes, c'est le : *j'agis*; ce *j'agis* qui n'est pas, comme je vous l'ai dit, effectuation motrice. Pour que "je marche" devienne un acte, il faut que le fait que je marche signifie que je marche en fait et que je le dise comme tel.

Il y a répétition intrinsèque à tout acte, qui n'est permise que par l'effet de rétroaction - qui s'exerce du fait de l'incidence signifiante qui est mise en son cœur - et rétroaction de cette incidence signifiante sur ce qu'on appelle "le cas" dont il s'agit, quel qu'il soit. Bien sûr, il ne suffit pas que je proclame que je marche ! C'est quand même, déjà, un début d'action. C'est une action d'opérette : "Marchons, marchons..." C'est ce qu'on appelle, dans une certaine idéologie aussi l'engagement, c'est ce qui lui donne le caractère comique bien connu.

L'important à détecter sur ce qu'il en est de l'acte, est à chercher là où la structure logique nous livre - et nous livre *en tant* que structure logique - la-possibilité de transformer en acte ce qui, de premier abord, ne saurait être autre chose qu'une pure et simple passion "Je tombe par terre". ou "je trébuche", par exemple . réfléchissez à ceci, que ce fait de redoublement signifiant, à savoir que dans mon "je tombe par terre" il y a l'affirmation que je tombe par terre ; "je tombe par terre" devient, transforme ma chute, en quelque chose de signifiant. Je tombe par terre et je fais par là l'acte où je démontre que je suis, comme on dit : atterré. De même, "je trébuche"

143. - même "je trébuche" qui porte en soi si manifestement la passivité du ratage - peut être, s'il est repris et redoublé de l'affirmation "je trébuche", l'indication d'un acte, en tant que j'assume moi-même le sens, comme tel, de ce trébuchement.

Il n'y a rien-là, qui aille contre l'inspiration de Freud, si vous vous rappelez qu'à telle page de la *Traumdeutung* et très précisément dans celle où il nous désigne les premiers linéaments de sa recherche sur l'identification, il souligne bien lui-même - légitimant par avance les intrusions que je fais de la formule cartésienne dans la théorie de l'inconscient - la remarque que *Ich* a deux sens différents dans la même phrase, quand on dit "*Ich denke was gesundes Kind Ich war*" : "Je pense" - ou : *Ich bedenke*, comme il l'a dit exactement : je médite, je réfléchis, je me gargarise - "à la pensée de quel enfant bien portant - *Ich bin... Ich war* - j'étais.

Le caractère essentiellement signifiant comme tel, et redoublé de l'acte, l'incidence répétitive et intrinsèque de la répétition dans l'acte, voilà qui nous permet de conjoindre d'une façon originelle - et de façon telle qu'elle puisse ensuite satisfaire à l'analyse de toutes ses variétés - la définition de l'acte.

Je ne peux ici qu'indiquer en passant - car nous aurons à y revenir - que l'important n'est pas tellement dans la *définition* de l'acte, que dans ses suites-. Je veux dire : de CE QUI RESULTE DE L'ACTE COMME CHANGEMENT DE LA SURFACE. Car si j'ai parlé tout à l'heure de l'incidence de la coupure dans la surface topologique - que je dessine comme celle de la bande de Moebius - si *après L'acte* la surface est d'une autre structure dans tel cas, si elle est d'une structure encore différente dans tel autre ou si même dans certains cas elle peut ne pas changer, voilà qui va, pour nous, nous proposer *modèles* ( si vous voulez ) à distinguer ce qu'il en est de l'incidence de l'acte, non pas tant dans la *détermination* que dans les *mutations* du sujet.

Or, il est un terme que depuis quelque temps j'ai laissé aux tentatives et gustations de ceux qui m'entourent, sans jamais franchement répondre à l'objection qui m'est faite - et qui m'est faite depuis longtemps - que la *Verleugnung* - puisque c'est le terme dont il s'agit - est le terme auquel il faudrait référer les effets que j'ai réservés à la *Verwerfung*. J'ai assez parlé de cette dernière, depuis le discours d'aujourd'hui, pour n'avoir pas y revenir. Je pointe simplement ici que ce qui est de l'ordre de la *Verleugnung* est Toujours ce qui a affaire à l'ambiguïté qui résulte des effets de l'acte comme tel.

*Je franchis le Rubicon*. Ca peut se faire ... tout seul il suffit de prendre le train à Cesene dans la bonne direction, une fois que vous êtes dans le train, vous n'y pouvez plus rien : vous franchissez le Rubicon. Mais ce

144. n'est pas un acte. Ce n'est pas un acte non plus quand vous franchissez le Rubicon en pensant à César, c'est *l'imitation* de l'acte de César. Mais vous voyez déjà que *l'imitation* prend, dans la dimension de l'acte, une toute autre structure que celle qu'on lui suppose d'ordinaire. Ce n'est pas un acte, mais ça peut quand même en être un ! Et il n'y a même aucune autre définition possible à des suggestions, autrement aussi exorbitantes, que celles qui s'intitulent *l'Imitation de Jésus-Christ*, par exemple.

Autour de cet acte - qu'il soit imitation ou pas - qu'il soit l'acte même original, celui dont les historiens de César nous disent bien le sens indiqué par le rêve, qui précède le franchissement du Rubicon - qui n'est autre que le sens de l'inceste - il s'agit de savoir, à chacun de ces niveaux, quel est l'effet de l'acte.

C'est le labyrinthe propre à la reconnaissance de ces effets par un sujet qui ne *peut* le reconnaître, puisqu'il est tout entier - comme sujet - transformé par l'acte, ce sont ces effets-là que désigne, partout où le terme est justement employé, la rubrique de la *Verleugnung*.

L'acte donc est le seul lieu où le signifiant a l'apparence - la fonction en tout cas - de se signifier lui-même. C'est à dire de fonctionner hors de ses possibilités.

Le sujet est, dans l'acte, représenté *comme* division pure : la division, dirons-nous, est son *Repräsentanz*. Le vrai sens du terme *Repräsentanz* est à prendre à ce niveau, car c'est à partir de cette *représentance* du sujet comme essentiellement divisé, qu'on peut sentir comment cette fonction de *Repräsentanz* peut affecter ce qui s'appelle *représentation* ; ce qui fait dépendre la *Vorstellung* d'un effet de *Repräsentanz*.

L'heure *nous* arrête... Il va être pour nous question, la prochaine fois, de savoir comment il est possible que soit présentifié l'élément impossible à choisir de l'aliénation. La chose vaut bien la peine d'être rejetée à un discours qui lui soit réservé, puisqu'il ne s'agit-là de rien d'autre que du statut de l'Autre, là où il est évoqué pour *nous* de la façon la plus urgente, à ne pas prêter à précipitation et erreur, à savoir : la situation analytique. Mais ce modèle que nous donne l'acte comme division et dernier support du sujet ; point de vérité qui - disons-le avant de nous quitter, entre parenthèses - est celui qui motive la montée au sommet de la *philosophie*, de la fonction de *l'existence*, qui n'est assurément rien d'autre que la forme voilée sous laquelle, pour la pensée, se présente le caractère originel de l'acte dans la fonction du sujet.

Pourquoi cet acte, dans son instance, est-il resté voilé, et ceci dans ceux qui en ont su le mieux marquer l'autonomie - contre Aristote, qui n'avait pas de ceci, et pour cause ! la moindre idée-- je veux dire : Saint Thomas ?



145. C'est sans doute parce que l'autre possibilité de coupure nous est donnée, dans la partie impossible à choisir de l'aliénation (pourtant mise à notre portée par le biais de l'analyse)-- la même coupure intervenant à l'autre sommet, celui ici désigné, qui correspond à la conjonction *inconscient - je ne suis pas* -- c'est ce qui s'appelle *l'acting-out* et c'est ce dont nous essaierons la prochaine fois de définir le statut.

**22 F E V R I E R 1967**

146. Nous poursuivons, en rappelant d'où nous partons l'aliénation.

Résumons, pour ceux qui nous ont déjà entendu et surtout pour les autres : l'aliénation - en tant que nous l'avons pris pour départ de ce chemin logique que nous tentons, cette année, de tracer -c'est l'Elimination, à prendre au sens propre : rejet hors du seuil, l'élimination ordinaire de l'Autre. Hors de quel seuil ? Le seuil dont il s'agit, c'est celui que détermine la coupure en quoi consiste l'essence du langage.

La linguistique nous sert en ce qu'elle nous a fourni le modèle de cette coupure et en cela essentiellement.

C'est pourquoi nous nous trouvons placés du côté'- approximativement qualifié de structuraliste - de la linguistique. Et que tous les développements de la linguistique, nommément, curieusement, ce qu'on pourrait appeler la sémiologie - ce qui s'appelle comme tel, ce qui se désigne, ce qui s'affiche comme tel récemment - ne nous intéresse pas à un degré égal. Ce qui peut sembler, au premier abord, *surprenant*.

Elimination, donc de l'Autre. De l'Autre, qu'est-ce que ça veut dire, l'Autre - avec un grand A - en tant qu'ici il est éliminé ? Il est éliminé en tant que champ clos et unifié. Ceci veut dire que nous affirmons, avec les meilleures raisons pour ce faire, qu'il n'y a pas d'univers du discours, qu'il n'y a rien d'assumable sous ce terme.

Le langage est pourtant solidaire, dans sa pratique radicale, qui est la psychanalyse,... (notez que je pourrais dire aussi : sa pratique médicale... Quelqu'un que j'ai la surprise de ne pas voir là aujourd'hui, à sa place ordinaire, m'a demandé ce signe que j'ai laissé en devinette du terme que j'eusse pu donner en latin, plus strict, du "je pense" ; si personne ne l'a trouvé, je le donne aujourd'hui j'avais indiqué que ça ne pouvait se concevoir que d'un verbe à la

147. voie moyenne - c'est : *medeor* , d'où vient à la fois la *médecine* qu'à l'instant j'évoque et la *méditation* . )

... le langage, dans sa pratique radicale, est solidaire de quelque chose qu'il va nous falloir maintenant réintégrer, concevoir de quelque façon sous le mode d'une émanation de ce champ de l'Autre, à partir de ce moment où nous avons dû le considérer comme disjoint. Mais ce quelque chose n'est pas difficile à nommer. C'est ce dont s'autorise Précairement ce champ de l'Autre et ceci s'appelle - dimension propre du langage - : la vérité.

Pour situer la psychanalyse, on pourrait dire qu'elle vient à être constituée partout où la vérité se fait reconnaître seulement en ceci qu'elle nous surprend et qu'elle s'impose. Exemple, pour illustrer ce que je viens de dire : il ne m'est pas donné, ni donnable, d'autre jouissance que celle de mon corps. Ca ne s'impose pas tout de suite, mais on s'en doute et on instaure, autour de cette jouissance, qui est bien dès lors mon seul bien, cette grille protectrice d'une loi dite universelle et qui s'appelle "les Droits de l'homme". Personne ne saurait m'empêcher de disposer à mon gré de mon corps... Le résultat, à la limite, nous le touchons du doigt, du pied, nous autres psychanalystes : c'est que la jouissance s'est tarie pour tout le monde !

Ceci est l'envers d'un petit article que j'ai produit sous le titre de "*Kant avec Sade* ". Evidemment, ça n'y est pas dit à l'endroit - c'est à l'envers. Ce n'était pas pour ça moins dangereux de le dire comme l'a dit Sade. Sade en est bien la preuve. Mais comme je ne faisais là qu'expliquer Sade, c'est moins dangereux pour moi !

La vérité se manifeste de façon énigmatique dans le symptôme. Qui est quoi ? Une opacité subjective. Laissons de côté ce qui est clair, c'est que l'énigme a déjà ceci de résolu qu'elle n'est qu'un rébus et appuyons-nous un instant sur ceci - qu'à aller trop vite on pourrait laisser de côté c'est donc que le sujet peut être intransparent. C'est aussi que l'évidence peut être creuse, et qu'il vaut mieux sans doute désormais raccorder le mot au participe passé : évidé.

Le sujet est parfaitement chosique. Et de la pire espèce de chose ! La chose freudienne, précisément.

Quant à l'évidence, nous savons qu'elle est bulle et qu'elle Peut être crevée. Nous en avons déjà à plusieurs reprises l'expérience. Tel est le plan où s'achemine la pensée moderne, telle que Marx, d'abord, en a *donné* le ton, puis Freud. Si le statut de ce qu'a apporté Freud est moins évidemment triomphant, c'est peut-être, justement, qu'il est allé plus loin. Cela se paie.

Cela se paie, par exemple, dans la thématique que vous trouverez développée dans les deux articles que je propose à votre attention - à votre étude si vous disposez pour cela d'assez de loisir - parce qu'ils doivent ici former le fond sur lequel va trouver place ce que j'ai à avancer, à reprendre les choses au point où je les ai laissées la dernière fois, à compléter, dans ce quadrangle que j'ai commencé

Passage à l'acte

Répétition

```
graph LR; A(( )) --- B[ ]; B -.- C(( ))
```

acting-out

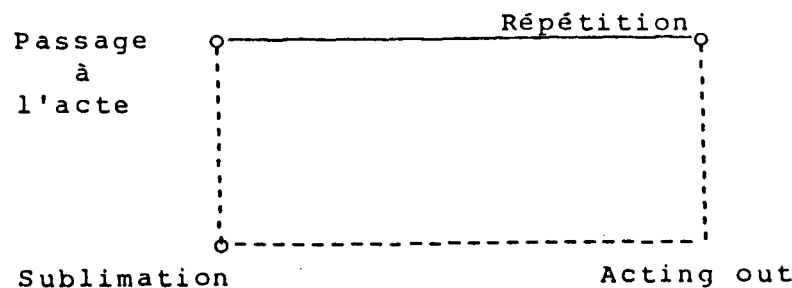
l'acting-out, que je vais avoir à articuler en tant qu'il se situe - à cette place - élidé, où quelque chose se manifeste du champ de l'Autre éliminé - que je viens d't rappeler - sous sa forme de manifestation véridique. Tel est fondamentalement le sens de l'acting out. Je vous prie ici, simplement, d'avoir la patience de me suivre, puisque aussi bien, je ne puis amener ces termes - ce à quoi ils se réfèrent : la structure- si je puis dire, que "bille en tête". A vouloir cheminer par progression, voire critique, de ce qui déjà s'est ébauché d'une telle formulation dans les théories déjà exprimées dans l'analyse, nous ne pourrions littéralement que nous perdre dans le même labyrinthe que cette théorie constitue.

149. Ce n'est pas dire, bien sûr, que nous en rejetions ni les données ni l'expérience, mais que nous soumettons ce que nous apportons de nouvelles formules à cette épreuve de voir si ça n'est pas précisément nos formules qui permettront, de ce qui a été déjà amorcé, de définir non seulement le bien fondé mais le sens.

L'acting out, donc, que j'avance - vous sentez probablement déjà la pertinence qu'il y a à l'avancer dans cette situation du champ de l'Autre, qu'il s'agit pour nous de restructurer, si je puis dire. Ne serait-ce qu'en ceci que l'histoire, comme l'expérience telle qu'elle se poursuit, nous indiquent à tout le moins une certaine correspondance globale de ce terme avec ce *qu'institue* l'expérience analytique. Je ne dis pas qu'il n'y a *d'acting out* qu'en cours d'analyse. Je dis que c'est des analyses et de ce qui s'y produit, qu'a surgi le problème, qu'a surgi la distinction fondamentale qui a fait isoler - de l'acte et du passage à l'acte tel qu'il peut, comme psychiatres, nous poser des problèmes et s'instituer comme catégorie autonome - distinguer l'acting out. Je n'ai donc avancé qu'un corrélat, celui qui l'apparente au symptôme en tant que manifestation de la vérité. Ce n'est CERTAINEMENT PAS LE SEUL et il y faut d'autres conditions.

J'espère donc qu'au moins certains d'entre vous sauront - parallèlement à ces énoncés que je vais être amené à mettre à votre disposition - parcourir au moins ce qui, à une certaine date - qui est une date à peu près de 1947 ou de 1948 - le *Yearbook of Psychoanalysis* a commencé à se publier après la dernière guerre - et la formule qu'en donne Otto Fenichel : "*The neurotic "acting out"*".

Je poursuis... Quel est le terme que vous allez voir s'inscrire au quatrième point de concours de ces fonctions opératoires qui déterminent ce que nous articulons sur la base de la répétition ? La chose dût-elle vous surprendre - et je pense pouvoir la soutenir aussi amplement qu'il est possible devant votre appréciation - c'est quelque chose qui, singulièrement, est resté dans la théorie analytique dans un certain suspens, qui est assurément le point conceptuel autour duquel se sont accumulés le plus de nuages et le plus de faux-semblants. Pour le nommer, et aussi bien il est déjà inscrit sur ce tableau (puisque c'est à cette note de Heinz Hartmann que je vous prie de vous reporter pour saisir un fruit typique de la situation analytique comme telle) c'est : la *sublimation*.



150. La sublimation est le terme - que je n'appellerai pas médiateur, car il ne l'est point - est le terme qui nous permet d'inscrire l'assise et la conjonction de ce qu'il en est de l'assiette subjective, en tant que la répétition est sa structure fondamentale et qu'elle comporte cette dimension essentielle sur laquelle reste, dans tout ce qui s'est formulé jusqu'à présent de l'analyse, la plus grande obscurité et qui s'appelle la satisfaction.

*Befriedigung*, dit Freud. Sentez-y la présence du terme *Friede*, dont le sens commun est : la paix. Je pense que nous vivons à une époque où ce mot, tout au moins, ne vous paraîtra pas porter avec lui l'évidence.

Qu'est-ce que la satisfaction, que Freud pour nous conjugue comme essentielle à la répétition sous sa forme la plus radicale ? Puisque aussi bien, c'est sous ce mode qu'il produit devant nous la fonction du *Wiederholungszwang*, en tant qu'il englobe non pas seulement tel fonctionnement - lui, bien localisable de la vie sous le terme du principe du plaisir - mais qu'il soutient cette vie elle-même dont maintenant nous pouvons tout admettre, et jusqu'à ceci, devenu une vérité touchable, qu'il n'est rien du matériel qu'elle agite, qui en fin de compte ne soit mort (je dis de sa nature : inanimée), mais dont il est pourtant clair que ce matériel qu'elle rassemble, elle ne le rendra à son domaine de l'inanimé "qu'à sa manière", nous dit Freud. C'est-à-dire : tout étant dans cette satisfaction que comporte qu'elle repasse et retrace, des mêmes chemins qu'elle a - comment ? - édifiés et qu'assurément elle nous témoigne que son essence est de les reparcourir. Il y a - soyons très modestes ! - un MONDE de cet éclair théorique à sa vérification.

Freud n'est pas un biologiste et l'une des choses les plus frappantes, qui pourrait être décevante si nous croyons qu'il suffit de faire dans sa pensée la place maîtresse aux puissances de la vie, suffise pour faire quoi que ce soit qui ressemble à l'édification d'une science qui s'appellerait biologie.

Nous, analystes, nous n'avons contribué EN RIEN à quoi que ce soit qui ressemble à de la biologie. C'est quand même bien frappant ! Mais pourquoi, pourtant, nous tenons-nous si fermes à l'assurance que, derrière la satisfaction à quoi

nous avons affaire quand il s'agit de la répétition, est quelque chose que nous désignons - avec toute la maladresse, avec toute l'imprudence que peut comporter, au point où nous en sommes de la recherche biologique, ce terme - que nous désignons ...(c'est là le sens, le point d'accrochage, que j'irai jusqu'à appeler *fideiste* de Freud) - que nous appelons; la *satisfaction sexuelle*. Et ceci pour la raison qu'a avancée Freud devant Jung médusé : pour écarter le "fleuve de boue", tel Freud l'apprécie au regard de la pensée qu'il désigne du terme auquel on ne peut manquer de venir si l'on ne se tient-là ferme, qu'il désigne comme le recours à l'occultisme. Est-ce à dire que tout aille si simplement, je veux dire qu'autant d'affirmations suffisent à faire une articula-

151. tion recevable ? C'est la question que j'essaie d'avancer aujourd'hui devant vous et qui me fait pousser en avant la sublimation, comme le lieu qui, pour avoir été jusqu'à présent laissé en friche ou couvert de vulgaires griffonnages, est pourtant celui qui va nous permettre de comprendre de quoi il s'agit dans cette satisfaction fondamentale, qui est celle que Freud articule *comme* une opacité subjective, comme la satisfaction de la répétition.

Cette conjonction d'un point basal pour la logique tout entière, car ce que nous entraînons avec nous dans ce lieu marginal de la pensée, qui est celui - lieu de pénombre, lieu de *twilight* - où se développe l'action analytique, si nous y entraînons avec nous les exigences de la logique, ce que nous sommes amenés à faire mérite enfin que nous l'épinglions de ce que je pense devoir être son meilleur nom : *sublogique*; tel est ce qu'ici même, cette année, nous essayons d'inaugurer.

Je prononce le terme au moment même où il va s'agir de se repérer sur ce qu'il en est de cette *sublimation*. Freud, quoiqu'il ne l'ait aucunement développé, pour les mêmes raisons qui rendent les développements que j'y adjoins nécessaires - Freud a affirmé, selon le mode de procès qui est celui de sa pensée, qui consiste (comme disait un autre, Bossuet, prénommé Jacques-Bénigne), qui consiste à tenir fermement les deux bouts de la chaîne

premièrement, la sublimation est *zielgehemmt*, et, naturellement, il ne nous explique pas ce que ça veut dire !... J'ai déjà essayé, pour vous, de marquer la distinction déjà inhérente à ce terme de *zielgehemmt* : j'ai pris mes références en anglais, comme plus accessibles : la différence qu'il y a entre le *aim* et le *goal*. Dites-le en français : c'est moins clair, parce que nous sommes forcés de prendre des mots déjà en usage dans la philosophie. Nous pourrions, tout de même, essayer de dire : la fin, c'est le mot le plus faible, parce qu'il faut y réintégrer tout le cheminement qui est ce dont il s'agit dans le *aim* - la cible. Telle est la même distance qu'il y a entre *aim* et *goal* et, en allemand, entre *Zweck* et *Ziel*. La *Zweckmdssigkeit* - finalité sexuelle - il ne nous est pas dit qu'elle soit aucunement *gehemmt* - inhibée - dans la sublimation. *Zielgehemmt*, et c'est précisément là que le mot est bien fait pour nous retenir... ce dont nous nous gargarisons avec le prétendu "objet" de la sainte pulsion génitale, tel est précisément ce qui peut sans aucun inconvénient être extrait, totalement inhibé, ABSENT, dans ce qu'il est pourtant de la pulsion sexuelle, sans qu'elle perde en rien sa capacité de *Befriedigung* - de satisfaction.

Tel est, dès l'apparition du terme de *Sublimierung*, ce comment Freud la définit en termes sans équivoque. *Zielgehemmt* d'une part, mais d'autre part satisfaction rencontrée sans aucune transformation, déplacement, alibi, répression, réaction ou défense, tel est comment Freud introduit, pose devant nous, la fonction de la sublimation.

vous verrez, dans le second de ces articles - (il y

152. en a trois d'écrits-là, mais ce que j'appelle le second, c'est le second que j'ai nommé tout à l'heure, celui de Heinz Hartmann, le premier que j'ai nommé étant celui de Fenichel et l'Alexander n'étant qu'une référence de Fenichel je veux dire le point désigné par Fenichel comme le point majeur d'introduction du terme d'acting out dans l'articulation psychanalytique) vous vous reporterez donc à l'article d'Heinz Hartmann sur la sublimation, il est exemplaire. Il est exemplaire de ce qui n'est, à nos yeux, nullement caduc dans la position du psychanalyste ; c'est que l'approche de ce à quoi il a affaire, comme responsabilité de la pensée, l'accule, toujours par quelque côté, à l'un de ces deux termes que je désignerai de la façon la plus tempérée : la platitude, dont chacun sait que depuis longtemps, j'ai désigné, comme le représentant le plus éminent, :4. Fenichel... (la paix soit à sa mémoire !... ses écrits ont pour nous la très grande valeur d'être le rassemblement, assurément très scrupuleux, de tout ce qui peut surgir comme trous dans l'expérience ; il y manque simplement, à la place de ces trous, le point d'interrogation nécessaire). Pour ce qui est de Heinz Hartmann et de la façon dont il soutient - pendant quelques quatorze ou quinze pages, si mon souvenir est bon, avec les accents d'interrogation, là - le problème de la sublimation, je pense qu'il ne peut échapper à quiconque y vient d'un esprit neuf, qu'un tel discours - qui est celui auquel je vous prie de vous reporter, sur pièce, en vous désignant là où il est, où vous pouvez très facilement le trouver - est un discours de mensonge, à proprement parler.

Tout l'appareil d'un prétendu "énergétisme", autour de quoi nous est proposé quelque chose qui consiste précisément à inverser l'abord du problème, à interroger la sublimation - en tant qu'elle nous est, d'abord, Proposée comme étant identique et non-déplacée par rapport à quelque chose qui est, proprement, (avec les guillemets qu'impose l'usage, à ce niveau, du terme de pulsion), tout de même : la "pulsion sexuelle" - renverser ceci et à interroger de la façon la plus scandée, ce qu'il en est de la sublimation, comme étant relié à ce qu'on nous avance : à savoir que les fonctions du moi - que de la façon la plus indue, on a posé comme étant autonome, comme étant même d'une autre source que de ce qu'on appelle, dans ce langage confusionnel, une source "instinctuelle", comme si jamais dans Freud il avait été question de cela ! - de savoir, donc, comment ces toutes pures fonctions du moi, relatées à la mesure de la réalité et la donnant comme telle, d'une façon essentielle - rétablissant donc, là, au coeur de la pensée analytique, ce que toute la pensée analytique rejette - qu'il y a cette relation isolée, directe, autonome, identifiable, de relation de la pure pensée à un monde qu'elle serait capable d'aborder, sans être elle-même toute traversée de la fonction du désir - comment il se fait que puisse venir de ce qui est donc ailleurs le foyer instinctuel, je ne sais quel reflet, je ne sais quelle peinture, je ne sais quelle coloration, qu'on appelle - textuellement - "sexualisation des fonctions de l'ego" !



153. Une fois introduite ainsi la question devient littéralement insoluble, en tout cas à jamais exclue de tout ce qui se propose à la praxis de l'analyse.

Pour aborder ce qu'il en est de la sublimation, il est pour nous nécessaire d'introduire ce terme premier, moyennant quoi il nous est impossible de nous orienter dans

le problème, qui est celui d'où je suis parti la dernière fois, en définissant l'acte: l'acte est signifiant. Il est un signifiant qui se répète, quoiqu'il se passe en un seul geste, pour des raisons topologiques qui rendent possible l'existence de la double boucle créée par une seule coupure. Il est : instauration du sujet *comme tel*. C'est-à-dire que, d'un acte véritable, le sujet surgit différent, en raison de la coupure, sa structure est modifiée. Et, quatrième, son corrélat de méconnaissance, ou plus exactement la limite imposée à sa reconnaissance dans le sujet, ou si vous voulez encore : son *Repräsentanz* dans la *Vorstellung*, à cet acte, c'est : la *Verleugnung*. A savoir que le sujet n~ le reconnaît jamais dans sa véritable portée inaugurale, même quand le sujet est, si je puis dire, capable d'avoir cet acte commis.

Eh bien, c'est là qu'il convient que nous nous apercevions de ceci - qui est essentiel à toute compréhension du rôle que Freud donne dans l'inconscient à la sexualité - que nous nous souvenions de ceci : que la langue déjà nous donne, à savoir : qu'on PARLE de *l'acte sexuel*.

L'acte sexuel, ceci au moins pourrait nous suggérer - ce qui, d'ailleurs, est évident - parce que, dès qu'on y pense... enfin, ça se touche tout de suite... - c'est que ce n'est évidemment pas la copulation pure et simple. L'acte a toutes les caractéristiques de l'acte, tel que je viens de les rappeler, tel que nous le manipulons, tel qu'il vient se présenter à nous, avec ses sédiments symptomatiques et tout ce qui le fait plus ou moins coller et trébucher. L'acte sexuel se présente bien comme un signifiant - premièrement, et comme un signifiant qui répète quelque chose. Parce que c'est la première chose qu'en psychanalyse on y a introduit. Il répète quoi ? Mais la scène œdipienne !

Il est curieux qu'il faille rappeler ces choses qui font l'âme même de ce que je vous ai proposé de percevoir dans l'expérience analytique.

Qu'il puisse être instauration de quelque chose qui est *sans retour* pour le sujet, c'est ce que certains actes sexuels privilégiés, qui sont précisément ceux qu'on appelle incestes, nous font littéralement toucher du doigt. J'ai assez d'expérience analytique pour vous affirmer qu'un garçon qui a couché avec sa mère n'est pas du tout, dans l'analyse, un sujet comme les autres ! Et même si lui-même n'en sait rien, ça ne change rien au fait que c'est analytiquement aussi touchable que cette table qui est là ! Sa *Verleugnung* personnelle, le démenti qu'il peut apporter au fait que ceci ait une valeur de franchissement décisif, n'y change rien.

154. Bien sûr, tout ceci mériterait d'être étayé. Mon assurance est qu'ici j'ai des auditeurs qui ont l'expérience analytique et qui, si je disais quelque chose de par trop gros, je pense, sauraient pousser des hurlements; mais, croyez-moi, ils ne diront pas le contraire, parce qu'ils le savent aussi bien que moi. Tout simplement, ça ne veut pas dire qu'on sache en tirer les conséquences, faute de savoir les articuler. Quoi qu'il en soit, ceci nous mène à essayer, peut-être, d'introduire là-dedans un peu de rigueur logique. L'acte est fondé sur la répétition -Quoi, au premier abord, de plus accueillant... pour ce qu'il en est de ... l'acte sexuel ! Rappelons-nous les enseignements de notre Sainte Mère l'Eglise, hein !... Principe : on ne fait pas ça ensemble, on ne tire pas son coup, hein!., sinon pour faire venir au monde... une petite âme nouvelle ! Il doit y avoir des gens qui y pensent !... en le faisant! (rires) Enfin, c'est une supposition !... Elle n'est pas établie. Il se pourrait que, toute conforme que soit cette pensée au dogme - catholique, j'entends - elle ne soit, là où elle se produit, qu'un symptôme.

Ceci évidemment, est fait pour nous suggérer qu'il y a peut-être lieu d'essayer de serrer de plus près - de voir par quel côté avoue - la fonction de reproduction qui est là derrière l'acte sexuel. Parce que, quand nous traitons du sujet de la répétition, nous avons affaire à des signifiants, en tant qu'ils sont : *pré-condition d'une pensée*.

Du train d'où va cette biologie, que nous laissons si bien à ses propres ressources !... il est curieux de voir que le signifiant montre le bout de son nez, là, tout à fait à la racine : au niveau des chromosomes, pour l'instant, ça fourmille de signifiants; véhiculeurs de caractères bien spécifiés ; on nous affirme que les chaînes - qu'il s'agisse de l'ADN, de l'ADN - sont constituées comme des petits messages bien sériés, qui viennent, bien sûr, après s'être brassés d'une certaine façon, n'est-ce pas, dans la grande urne, à faire sortir... on ne sait pas quoi !... le nouveau genre de loufoque que chacun attend, dans la famille, pour faire un cercle d'acclamation.

Est-ce que c'est à ce niveau que se propose le problème ?

Eh bien, c'est là que je voudrais introduire quelque chose - bien sûr, que je n'ai pas inventé pour vous aujourd'hui : il y a quelque part, dans un volume qu'on appelle mes *Ecrits*, un-article qui s'appelle "La signification du phallus"; à la page 693, à la dixième ligne (j'ai eu quelque peine, ce matin, à la retrouver), j'écris : *le phallus comme signifiant donne la raison du désir (dans l'acception où le terme est employé - je dis : "raison" - comme "moyenne et extrême raison" de la division harmonique)*. Ceci pour vous indiquer que ce que je vais vous dire aujourd'hui, euh... évidemment, il a fallu que du temps passe pour que je puisse

155. l'introduire - j'en ai simplement marqué-là le "petit caillou blanc" destiné à vous dire que la signification du phallus c'est déjà à ça que c'était repéré.

En effet, essayons de mettre un ordre, une mesure, dans ce dont il s'agit dans l'acte sexuel en tant qu'il a rapport avec la fonction de la répétition.

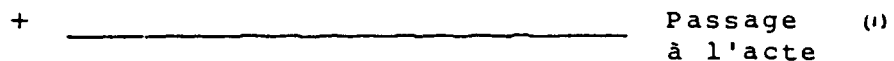
Eh bien, il saute aux yeux - non pas qu'on méconnaît, puisqu'on connaît l'Oedipe depuis le début - mais, qu'on ne sait pas reconnaître ce que ça veut dire, à savoir que le produit de la répétition, dans l'acte sexuel en tant qu'acte, - c'est-à-dire en tant que nous y participons comme soumis à ce qu'il a de signifiant -, a ses incidences autrement dites dans le fait que le sujet que nous sommes est opaque, qu'il a un inconscient.

Eh bien, il convient de remarquer que le fruit de la répétition *biologique*, de la reproduction, mais il est déjà là ! dans cet espace bien défini pour l'accomplissement de l'acte et qu'on appelle le lit.

L'agent de l'acte sexuel, il sait très bien qu'il est un fils. Et c'est pour ça que, sur l'acte sexuel, en tant qu'il nous concerne nous psychanalystes, on l'a rapporté à l'Oedipe.

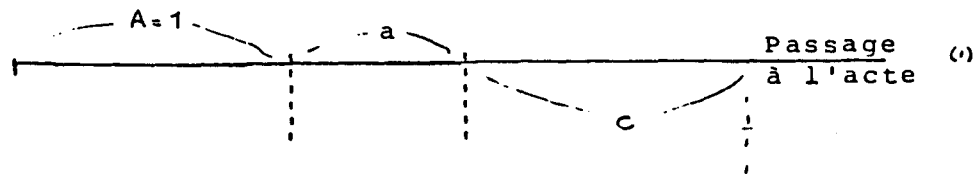
Alors essayons de voir, dans ces termes signifiants que définit ce que j'ai appelé à l'instant "moyenne et extrême raison", ce qu'il en résulte.

Supposons que nous allons faire supporter ce rapport signifiant par le support le plus simple, celui que nous avons déjà donné à la double boucle de la répétition : un simple trait. Et, pour plus d'aisance encore, étalons-le, tout simplement, comme ceci



Un trait auquel nous pouvons donner deux bouts nous pouvons couper n'importe où cette double boucle et, une fois que nous l'avons coupée, nous allons tacher d'en faire usage.

- Plaçons-y les quatre points (points d'origine), des deux autres coupures qui définissent la moyenne et extrême raison



(1) ces schémas sont reproduits ici sous toutes réserves.

156. - petit a : l'aimable produit d'une copulation précédente, qui, comme elle se trouvait être un acte sexuel, ont créé le sujet, qui est là en train de le reproduire - l'acte sexuel.

- grand A. Qu'est-ce que c'est que grand A ? Si l'acte sexuel est ce qu'on nous enseigne, comme *signifiant*: c'est la mère. Nous allons lui donner ... (parce que nous en retrouvons, dans la pensée analytique elle-même, partout la trace tout ce que ce terme signifiant de la mère entraîne avec lui de pensée de fusion, de falsification de l'unité - en tant, qu'elle nous intéresse seulement, à savoir de l'unité comptable - de passage de cette unité comptable à l'unité unifiante), nous allons lui donner la valeur : Un. Qu'est-ce que veut dire la valeur Un, comme unité unifiante ? Nous sommes dans le signifiant et ses conséquences sur la pensée. La mère comme sujet, c'est la pensée de l'*Un* du couple. "Ils seront tous les deux une seule chair", c'est une pensée de l'ordre du grand A maternel.

Telle est la moyenne et extrême raison de ce qui relie l'agent à ce qui est patient et réceptacle dans l'acte sexuel. Je veux dire : en tant qu'il est un acte, autrement dit : en tant qu'il a un rapport avec l'existence du sujet. L'Un de l'unité du couple est une pensée, déterminée au niveau de l'*un* des termes du couple réel. Qu'est-ce à dire ? C'est qu'il faut que quelque chose surgisse, subjectivement, de cette répétition, qui rétablisse la raison - la raison moyenne telle que je viens de vous la définir - au niveau de ce couple réel. Autrement dit, que quelque chose apparaisse, qui - comme dans cette *fondamentale* manipulation signifiante qu'est la relation harmonique - se manifeste comme : ceci, cette grandeur (appelons-la petit c), par rapport à la somme des deux autres, a la même valeur que la plus petite par rapport à la plus grande.  $c / a+A = a/A = [ ? ]$

Mais ça n'est pas tout ! Elle a cette portée, en tant que cette valeur - de la plus petite par rapport à la plus grande - est la même valeur que celle qu'a la plus grande par rapport à la somme des deux premières. Autrement dit : que a sur A égale grand A sur (a plus grand A), égale quoi ?  $a / A = A / a+A = ?$  - cette autre valeur que j'ai fait surgir-là et qui a un nom, qui ne s'appelle rien d'autre que le moins phi où se désigne la castration,  $-\phi$ , en tant qu'il désigne la valeur fondamentale - je le réécris un peu plus loin - : égale *moins phi* sur (a plus grand A *moins phi*),  $= -\phi / a+A-\phi$ . C'est-à-dire le *rapport significatif* de la fonction phallique en tant que MANQUE ESSENTIEL de la jonction du rapport sexuel avec sa réalisation subjective ; la désignation dans les signifiants mêmes fondamentaux de l'acte sexuel, de ceci : que, quoique partout appelée, mais se dérochant, l'ombre de l'unité plane sur le couple, il y apparaît pourtant, nécessairement, la marque, - ceci en raison de son introduction-même dans la fonction subjective -, la marque de quelque chose qui doit y représenter un manque fondamental.

Ceci s'appelle la fonction de la castration en tant que signifiante.

157. En tant que l'homme ne s'introduit dans la fonction du couple, que par la voie d'un rapport qui ne S'INSCRIT PAS IMMEDIATEMENT dans la conjonction sexuelle et qui ne s'y trouve représenté que dans ce même *extérieur* où vous voyez se dessiner ce qu'on appelle, pour cela même, "extrême raison".

Le rapport qu'a la prédominance du symbole phallique, par rapport à la conjonction - en tant qu'acte - sexuelle, est celui qui donne à la fois la mesure du rapport de l'agent au patient et la mesure - qui est la même - de la *pensée* du couple, telle qu'elle est dans le patient, à ce qu'est le couple réel.

C'est très précisément, de pouvoir *reproduire* exactement le même type de répétition, que tout ce qui est de l'ordre de la sublimation ... (et je préférerais n'être pas forcé, ici, de l'évoquer spécifiquement sous la forme de ce qu'on appelle la "création de l'Art", mais, puisqu'il le faut, je l'amène), c'est précisément dans la mesure où quelque chose, où quelque objet, peut venir prendre la place que prend le  $-\phi$  dans l'acte sexuel comme tel, que la sublimation peut subsister, en donnant exactement le même ordre de *Befriedigung* qui est donné dans l'acte sexuel et dont vous voyez ceci : qu'il est très précisément suspendu au fait que ce qui est purement et simplement intérieur au couple *n'est pas satisfaisant*.

Ceci est si vrai que cette espèce de grossière homélie, qu'on a introduit dans la théorie sous le nom de "maturation génitale", ne se propose que - comme quoi ? - que très évidemment, dans son texte même, (je veux dire dans quiconque essaie de l'énoncer), comme une espèce de fourre-tout, de dépotoir, où rien véritablement n'indique qu'est-ce qui peut suffire à conjoindre : le fait, premièrement, d'une copulation ("réussie ajoute-t-on, mais qu'est-ce que ça veut dire ?...") et de ces éléments qu'on qualifie : "tendresse", "reconnaissance de l'objet" (de quel objet ? je vous le demande.) Est-ce que c'est si clair que l'objet soit là, quand déjà on nous a dit que derrière quelque objet que ce soit, se profile l'Autre, qui est l'objet qui a abrité ces neuf mois d'intervalle entre la conjonction des chromosomes et la venue au jour du monde ?

Je sais bien que c'est là que se réfugie tout l'obscurantisme, qui s'accroche éperdument autour de la démonstration analytique ; mais ce n'est pas non plus une raison pour que nous ne le dénoncions pas, si le fait de le dénoncer nous permet d'avancer plus strictement dans une logique, dont vous verrez, la prochaine fois, comment elle se concentre au niveau de l'acte analytique lui-même.

Car s'il y a quelque chose d'intéressant dans cette représentation en quadrangle, c'est qu'elle nous permet d'établir aussi certaines proportions : si le *passage à l'acte* remplit certaine fonction par rapport à la *répétition*, il nous est au moins suggéré par cette disposition, que ce doit être la même qui sépare la *sublimation* de *L'acting out*. Et dans l'autre sens : que la *sublimation*, par rapport au

*passage à l'acte*, doit avoir quelque chose de commun dans ce qui sépare la *répétition* de l'*acting-out*.  
Assurément, il y a là un beaucoup plus grand *gap* (1) – celui qui, assurément, fait de l'acte analytique, tel que nous essaierons de le saisir dans ce que nous dirons la prochaine fois, quelque chose qui, aussi, mérite d'être défini comme acte.

1/ En anglais : trou, ouverture, vide ; col, distance, intervalle, écart ; lacune ; coupure.

**1 M A R S 1 9 6 7**

159. J'ai lu hier soir, quelque part, où peut-être aussi quelques-uns d'entre vous auront pu le rencontrer, ce singulier titre : *Connaître Freud avant de le traduire* ... Enorme ! Comme disait un monsieur qui je ne prétends pas ressembler, puisque je ne me promène pas comme lui avec une canne, quoique quelquefois avec un chapeau - : "hénaurme" !...

Quoi qu'il en soit, il est clair qu'il me semble que d'essayer de le traduire, est une voie qui s'impose certainement comme préalable à toute prétention de le connaître.

Qu'un psychanalyste dise connaître la psychanalyse, passe encore, mais connaître Freud avant de le traduire, suggère invinciblement cette bêtise : de le connaître avant de l'avoir lu. Ceci, bien sûr, supposant tout l'élargissement nécessaire à la notion de traduction. Car assurément, ce

qui frappe, c'est que je ne sais pas si jamais nous pourrions avancer quelque chose, qui ressemble à cette prétention de connaître Freud. Mesurez-vous bien ce que veut dire - dans la perspective que la pensée, une fois parvenue au bout de son développement, de Freud, nous offre - mesurez-vous bien ce que signifie : de nous avoir proposé le modèle de la satisfaction subjective : dans la conjonction sexuelle ? Est-ce que l'expérience - l'expérience d'où Freud lui-même partait - n'était pas très précisément que d'était le *lieu* de l'insatisfaction subjective ? Et la situation s'est-elle, pour nous, améliorée ? ...

Franchement, dans le contexte social que domine la fonction de l'emploi de l'individu - emploi, qu'on le règle à la mesure de sa subsistance purement et simplement, ou à celle de la productivité - quelle marge dans ce contexte, est-elle laissée à ce qui serait le temps propre d'une culture de l'amour ? et tout ne témoigne-t-il pas, pour nous, que c'est là-bien la réalité la plus exclue de notre communauté subjective ?

Sans doute est-ce là, non pas ce qui a décidé Freud

160. à l'articuler - cette fonction de satisfaction - comme une vérité, mais ce qui sans doute lui paraissait à l'abri de ce risque, qu'il avouait à Jung, de voir une théorie un peu profonde du psychisme retrouver les ornières de ce qu'il appelait lui-même : "le fleuve de boue de l'occultisme".

C'est bien parce qu'avec la sexualité - qui précisément avait au cours des siècles *présidé* à ce qui nous paraît ces folies, ces délires de la gnose, de la copulation

du sage et de la *sophia* ( par la voie de quel chemin !) - c'est bien parce qu'en notre siècle et sous le règne du sujet, il n'y avait aucun risque que la sexualité pût se prévaloir d'être un modèle quelconque pour la connaissance, que, sans doute, il a commencé cette chanson de meneur de jeu, si bien illustrée par ce conte de Grimm. qu'il aimait, du *Joueur de flûte, entraînant* derrière lui cette audience dont on peut bien dire que, quant aux voies d'une sagesse quelconque, elle représentait la lie de la Terre.

Car assurément, dans ce que j'ai appelé tout à l'heure la ligne qu'il nous trace, et d'où il faut bien partir de ce qui est sa fin, à savoir : la formule de la répétition, il

faut bien mesurer ce qui sépare le *panta zei* (?) du penseur antique, quand il nous dit que rien jamais ne repasse dans sa propre trace - qu'on ne se baigne pas dans le même fleuve - et ce que cela signifie de déchirement profond d'une pensée, qui ne peut saisir le temps qu'à ce quelque chose qui ne va vers l'indéterminable, qu'au prix d'une rupture constante avec l'absence.

Introduire, là, la fonction de la répétition, qu'est-ce y ajouter ?

Eh bien, assurément, rien de beaucoup plus satisfaisant, s'il ne s'agit que de renouveler toujours, incessamment, un certain nombre de tours.

Le *principe du plaisir* ne guide assurément vers rien et moins que tout vers la ressaisie d'un objet quelconque.

La notion pure et simple de décharge, en tant qu'elle prendrait son modèle sur le circuit - établi - du *sensorium* à quelque chose d'ailleurs d'assez vaguement défini comme étant le *moteur* : le circuit *stimulus-réponse*, comme on dit; de quoi peut-il rendre compte ? Qui ne voit qu'à s'en tenir là, le *sensorium* ne peut être que le guide de ce que fait, en effet, au niveau le plus simple, la patte de la grenouille irritée elle se retire ; elle ne va à rien saisir dans le monde, mais à fuir ce qui la blesse.

Ce qui assure la constante définie dans l'appareil nerveux par le principe du plaisir, qu'est-ce ? L'égalité de stimulation, l'*isostime* dirai-je - pour imiter l' *isobare* ou l'*isotherme* dont je parlais l'autre jour - ou l'*isorespe*, l'*isoréponse* Il est difficile de fonder quoi que ce soit sur l'*isostime*, car l'*isostime* n'est plus une *stime* du tout. L'*isorespe*, le "tâtage" de l'égalité de résistance, voilà qui, dans le monde, peut définir cette isobare, que le principe du plaisir conduira l'organisme à filer. Rien dans tout cela, en aucun cas, qui pousse



161. à la recherche, à la saisie, à la constitution d'un objet. Le problème de l'objet comme tel est laissé intact par toute cette conception - organique - d'un appareil homéostatique, il est très étonnant qu'on n'en ait pas jusqu'ici marqué la faille.

Freud, ici, assurément, a le mérite de marquer que la recherche de l'objet est quelque chose, qui n'est concevable qu'à introduire la dimension de la SATISFACTION.

Ici, nous re-butons sur l'étrangeté de ceci : qu'alors qu'il y a tellement de modèles organiques de la satisfaction - à commencer par la réplétion digestive et aussi bien par quelques-uns des autres besoins qu'il évoque, mais dans un registre différent - car il est remarquable que c'est précisément en tant que ces schèmes où la satisfaction se définit comme NON-TRANSFORMÉE par l'instance subjective, (la satisfaction orale est quelque chose qui peut endormir le sujet, à la limite, mais assurément il est concevable que ce sommeil soit le signe subjectif de la satisfaction) - combien infiniment plus problématique est-il de pointer que l'ordre véritable de la satisfaction subjective est à chercher dans l'acte sexuel, qui est précisément le point où elle s'avère le plus déchirée.

Et ceci, au point que tous les autres ordres de satisfaction (ceux que nous venons d'énumérer comme présents en effet dans l'évocation freudienne), ne viennent prendre leur sens que mis dans une certaine dépendance - dont je défie quiconque de la définir, de la rendre concevable, autrement qu'à la formuler en termes de structure - dans une dépendance, dis-je, disons - grossièrement - *symbolique*, par rapport à la satisfaction sexuelle.

Voici les termes dans lesquels je vous propose le problème que je reprends aujourd'hui et qui consiste à tenter de vous donner l'articulation *signifiante* de ce qu'il en est de la répétition impliquée dans l'acte sexuel, s'il est vraiment ce que j'ai dit - ce que la langue promet pour nous et ce qu'assurément notre expérience n'infirme pas - à savoir : un acte ; après avoir insisté sur ce que l'acte comporte, en lui-même, de *conditionné*, d'abord, par la répétition qui lui est interne.

Concernant l'acte sexuel j'irai plus loin, du moins pensé-je qu'il faille aller plus loin pour en saisir la portée : la répétition qu'il implique, comporte - si nous suivons au moins l'indication de Freud - un élément de mesure et d'harmonie qui est assurément ce qu'évoque la fonction directrice que lui donne Freud, mais qui, assurément, est ce qui par nous est à préciser.

Car s'il y a quelque chose que produit, que promet, n'importe laquelle des formulations analytiques, c'est qu'en aucun cas cette harmonie ne saurait être conçue comme étant de l'ordre du *complémentaire* - à savoir : de la conjonction du

162 . mâle et du femelle., aussi simple que se la figure le peuple, sous le mode de la conjonction de la clef et de la serrure, ou de quoi que ce soit qui se présente dans les modes habituels des symboles gamiques. Tout nous indique - et il semble que je n'aie besoin que de faire état de la fonction fondamentale de ce tiers-élément qui tourne autour du phallus et de la castration - tout nous indique que le mode de la mesure et de la proportion impliquées dans l'acte sexuel, est d'une tout autre structure et, pour dire le mot : plus complexe.

C'est ce que, la dernière fois, en vous quittant, j'avais commencé de formuler, en évoquant, - puisqu'il s'agit d'harmonie - le rapport dit *anharmonique* : ce qui fait que, sur une simple ligne tracée, un segment peut être divisé de deux façons - par un point qui lui est interne - un point c entre a et b - donnant un rapport quelconque, par exemple :  $\frac{1}{2}$ .

- un autre point d, extérieur, peut réaliser dans les segments déterminés entre lui - ce point d, par exemple - avec les points a et b du segment initial, la même proportion :  $\frac{1}{2}$ .

Déjà, ceci nous avait paru plus propre à assurer ce dont il s'agit, d'après toute notre expérience, à savoir : le rapport d'un terme avec un autre terme, qui se présente pour nous comme l'un de l'Unité - de l'unité, j'entends : du couple – que c'est par rapport à l'idée du couple, là où elle se trouve - je veux dire : effectivement, dans le registre subjectif que le sujet a à se situer, dans une proportion qu'il peut trouver à établir en introduisant une médiation externe à l'affrontement qu'il constitue - comme sujet – à l'IDEE DU COUPLE.

Ceci n'est qu'une première approximation et, en quelque sorte, le simple schème qui nous permet de désigner ce qu'il s'agit d'assurer, à savoir : la fonction de cet *élément tiers* que nous voyons paraître à tout bout de ce qu'on peut appeler le champ *subjectif*, dans la relation sexuelle, qu'il s'agisse (nous l'avons fait remarquer la dernière fois) de ce qui, subjectivement, assurément, y apparaît de la façon la plus distante, à savoir son produit - organique - toujours possible, qu'il soit considéré ou non, comme désirable ; que ce soit cet élément, au premier fait si différent, si opposé, et pourtant tout de suite conjoint à lui par l'expérience analytique, à savoir : cette exigence du phallus, qui paraît si interne, dans-notre expérience, à la relation sexuelle, en tant qu'elle est vécue subjectivement. L'équivalence *enfant*, *phallus*, n'est-ce pas quelque chose, d'où nous pouvons peut-être tenter de désigner la pertinence, dans quelque synchronie que nous devrions y découvrir et qui, bien sûr, ne veut pas dire *simultanéité* ?

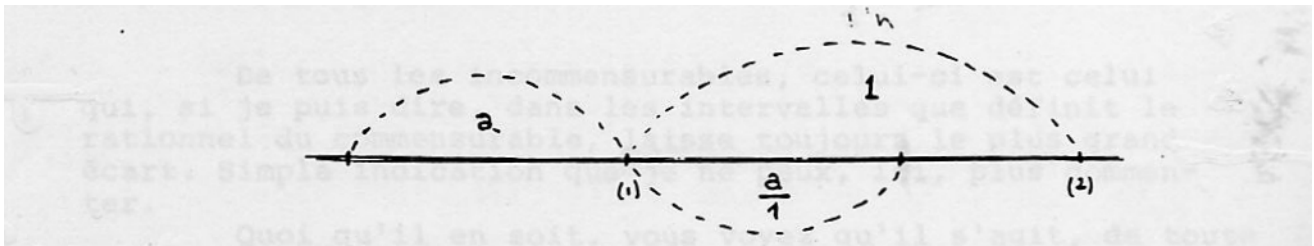
7163.

Bien plus, cet élément tiers n'a-t-il pas quelque rapport avec ce que nous avons désigné comme la division de l'Autre lui-même : le S (A) ?

C'est, pour vous conduire dans cette voie, qu'aujourd'hui j'apporte la relation qui est d'un ordre bien autrement structuré que la simple approche harmonique que désignait la fin de mon dernier discours. A savoir : ce qui constitue la vraie *moyenne et extrême raison* - qui n'est pas simplement le rapport d'un segment à un autre, en tant qu'il peut être deux fois défini : d'une façon interne à leur conjonction, ou externe - mais le rapport qui pose, à son départ, l'égalité du rapport du plus petit au plus grand - égalité, dis-je, de ce rapport - au rapport du plus grand à la somme des deux. Contrairement à l'indétermination, à la parfaite liberté de ce rapport anharmonique - qui n'est pas rien, quant à l'établissement d'une structure (car je vous rappelle que ce rapport anharmonique, nous avons déjà eu l'année dernière à l'évoquer comme fondamental à toute structure dite projective), mais laissons-le, maintenant, pour nous attacher à ceci, qui fait du rapport de *moyenne et extrême raison*, non pas un rapport quelconque - si dirigeant, je le répète, que celui-ci puisse être, éventuellement, dans la manifestation des constances projectives - mais un rapport parfaitement déterminé et UNIQUE, je dis: numériquement parlant.

J'ai posé, au tableau, une figure, qui nous permet de donner à ce que j'énonce ainsi, son support :

Voici, sur la droite, les segments dont il s'agit le premier que j'ai appelé petit  $a$ , qui va, pour nous, être le seul élément dont nous pourrions nous contenter pour édifier tout ce qu'il va en être de ce rapport de mesure ou de proportion, à cette seule condition de donner à son correspondant, que vous voyez ici : de ce point à ce point (je ne veux pas donner des noms de lettres à ces points, pour ne pas risquer de confusion, pour ne pas vous faire tourner les oreilles dans leur énoncé), je désigne d'ici (1) à ici (2) nous avons la valeur 1.



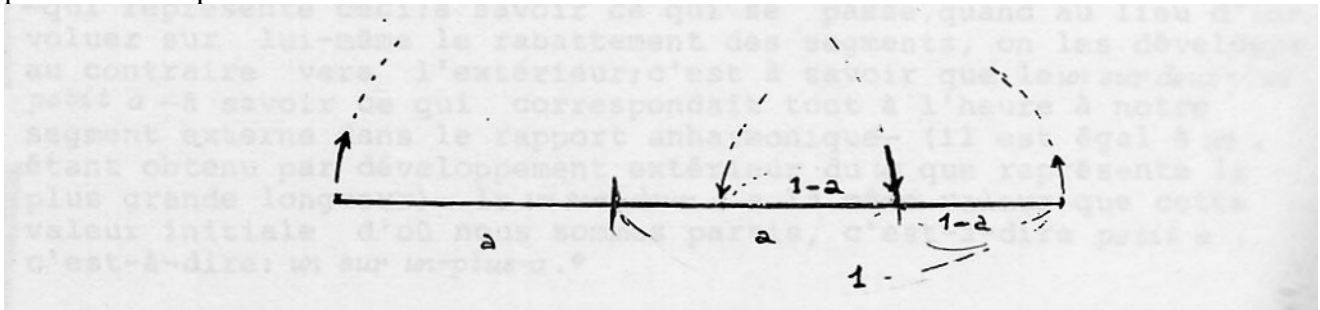
à condition de donner cette valeur 1 à ce segment, nous pouvons nous contenter, dans ce dont il s'agit, à savoir le rapport dit de *moyenne et extrême raison*, de lui donner purement et simplement la valeur  $a$ , ce qui veut dire, dans l'occasion,  $a/1$ . Nous avons posé que le rapport  $a/1$  est le même que le rapport de :  $1/1+a$

164. Tel est ce rapport parfaitement fixe, qui a des propriétés mathématiques extrêmement importantes, que je n'ai ni le loisir ni l'intention de vous développer aujourd'hui. Sachez simplement que son apparition dans la mathématique grecque, coïncide avec le pas décisif à mettre de l'ordre dans ce qu'il en est du commensurable et de l'incommensurable.

En effet, ce rapport est incommensurable. C'est, dans la recherche du mode sous lequel peut être définie - de la façon dont se recouvre - la succession des points donnés par la série échelonnée de deux unités de mesure, incommensurables l'une à l'autre, à savoir ce qui est le plus difficile à imaginer : la façon dont elles s'enchevêtrent, si elles sont incommensurables. Le propre du commensurable, c'est qu'il y a toujours un point où elles retomberont ensemble - les deux mesures, - du même pied. Deux valeurs commensurables finiront toujours à un certain multiple, différent pour l'une et pour l'autre, à constituer la même grandeur. Deux valeurs incommensurables - jamais. Mais comment interfèrent-elles ? C'est dans la ligne de cette recherche, qu'a été défini ce procédé qui consiste à rabattre la plus petite dans le champ de la plus grande et à se demander ce qui advient - du point de vue de la mesure - du reste.

Pour le reste, qui est là, qui est manifestement :  $1 - a$ , nous procéderons de la même façon : nous la rabattons à l'intérieur de la plus grande. Et ainsi de suite à l'infini, je veux dire : sans qu'on puisse arriver jamais à ce que

se termine ce processus. C'est en ceci que consiste précisément l'incommensurable d'une relation pourtant si simple.



De tous les incommensurables, celui-ci est celui qui, si je puis dire, dans les intervalles que définit le rationnel du commensurable, laisse toujours le plus grand écart. Simple *indication* que je ne peux, ici, plus commenter.

Quoi qu'il en soit, vous voyez qu'il s'agit, de toute façon, de quelque chose qui, dans cet ordre de l'incommensurable, se spécifie d'une accentuation, en même temps que d'une pureté de la relation, toute spéciale.

165. A mon grand regret -car je pense que tous les boyaux de l'occultisme vont frémir à cette occasion- je suis bien obligé, par honnêteté, de dire que ce rapport *petit a* est ce qu'on appelle le *nombre d'or*. A la suite de quoi, bien sûr, vont vibrer dans les tréfonds de votre acquis culturel, -quant à l'esthétique notamment- l'évocation de tout ce que vous voudrez: des cathédrales...d'Albert Dürer...,de...de...des...des...creusets alchimiques et de tous les autres trifouillages analogues!

J'espère pourtant que le sérieux avec lequel j'ai introduit le caractère strictement mathématique de la chose -et très précisément ce qu'il a d'une problématique qui ne donne nullement l'idée d'une mesure aisée à concevoir- vous avoir fait sentir qu'il s'agit d'autre chose.

Voyons maintenant quelles sont certaines des propriétés remarquables de ce *petit a*. Je les ai écrites à gauche, en noir. Vous pouvez voir que, déjà, le fait que  $1+a$  soit égal à l'inverse de  $a$ , c'est-à-dire  $1/a$ ,  $1+a = 1/a$ , était déjà suffisamment assuré dans les prémisses données par la définition de ce rapport; puisque la notion qu'il consiste dans le rapport du petit au plus grand, en tant qu'égal à celui du plus grand à la somme, nous donne déjà cette formule, qui est la même que celle-ci, fondamentale :

$$a = 1/1+a$$

A partir de là, il est extrêmement facile de s'apercevoir des autres égalités, dont le caractère caduc et, à la vérité, pour nous, sans grande importance (momentanément), est marqué par le fait que j'ai écrit en rouge les égalités qui suivent.

La seule chose importante à marquer étant que le *un moins Petit a* qui est là ( $1-a = a^2$ ) peut être égalé à  $a$  deux, ce qui est très facile à démontrer; et d'autre part, que le *deux-plus-petit a* qui est là, dont vous voyez - à la seule considération du *un plus petit a sur un moins a* - comment il peut être déduit aisément, ce *deux-plus-petit-a* - qui représente ceci : à savoir ce qui se passe, quand au lieu d'involuer sur lui-même le rabattement des segments, on les développe au contraire vers l'extérieur; c'est à savoir que le *un sur deux plus petit a* - à savoir ce qui correspondait tout à l'heure à notre segment externe dans le rapport anharmonique - (il est égal à *un*, étant obtenu par développement extérieur du *un* que représente la plus grande longueur) - le *un sur deux a*, a la même valeur que cette valeur initiale d'où nous sommes partis, c'est-à-dire *petit a* c'est-à-dire: *un sur un-plus-a*. \*

$$1+a/2+a=1/1+a$$

Telles sont les propriétés de la *moyenne et extreme* raison en tant qu'elles vont peut-être nous permettre de comprendre quelque chose à ce dont il s'agit dans la satisfaction genitale.

Je vous l'ai dit, *petit a* est l'un des termes quel-

\* sur tout ce paragraphe cf. la note en fin de fascicule ( note de l'Appendice). On tente d'en éclairer la compréhension. On y trouvera aussi les références inscrites au tableau, en particulier la situation des renvois « là ».

165. conqué de cette relation génitale. Je dis : l'un des termes, *quelconque* : QUEL QUE SOIT SON SEXE. La fille comme le garçon, dans le rapport sexuel - l'expérience de la relation subjective, en tant que l'analyse la définit comme oedipienne - la fille comme le garçon y entre d'abord comme enfant. Autrement dit, comme d'ores et déjà représentant le PRODUIT - et je ne donne pas ce terme au hasard : nous aurons à le reprendre par la suite - en tant qu'il permet de situer, comme différent de ce qu'on appelle la *création*, ce qui, de nos jours, circule, comme vous le savez, partout et même à tort et à travers, sous le nom de *production*.

C'est bien le problème le plus imminent, le plus actuel, qui soit proposé à la pensée, que ce rapport - qui doit être défini - du sujet comme tel à ce qu'il en est de la production. Quoi que ce soit, je dis : dans une dialectique du sujet qui puisse être avancée, où l'on ne voit pas COMMENT LE SUJET LUI-MEME PEUT-ETRE PRIS COMME PRODUCTION , tout ceci est pour nous sans valeur. Ce qui ne veut pas dire qu'il soit si aisé d'assurer, à partir de cette racine, ce qu'il en est de la production.

C'est si peu facile à assurer, que s'il y a quelque chose dont assurément un esprit non prévenu pourrait bien s'étonner, c'est le remarquable silence - le silence des « Conrard » - ou se tient la psychanalyse, concernant cette délicate question, qui est pourtant... je dois dire qui « courotte », un tant soit peu, dans notre vie journalistique, politique, domestique, journalière et tout ce que vous voudrez, même mercantile, et qui s'appelle le *birth control*. On n'a encore jamais vu un analyste dire ce qu'il en pensait ! C'est tout de même curieux, dans une théorie qui prétend avoir quelque chose à dire sur la satisfaction sexuelle !

Il doit aussi, il doit bien y avoir quelque chose de ce côté-là, qui a le plus étroitement affaire - je dois dire de façon pas commode - avec ce qu'on peut appeler la religion du Verbe, puisque, assurément, après des espoirs très étonnants *concernant* la libération de la Loi (qui correspond à la *génération* paulinienne dans l'Eglise), il semble que, dans la suite, beaucoup d'énonciations dogmatiques se soient infléchies. Au nom de quoi ? Mais de la PRODUCTION - de la production d'âmes ! Au nom de la production des âmes, cet-annoncé comme très proche - passage de l'humanité à la béatitude, a subi, me semble-t-il, un certain atermoiement.

Mais il ne faut pas croire que le problème se limite à la sphère religieuse. Une autre annonce ayant été apportée, de la libération de l'Homme, il semble que la production des prolétaires ait joué quelque rôle, dans les formes précises que se sont trouvées prendre les sociétés socialistes, à partir d'une certaine idée de l'abolition de l'exploitation de l'homme par l'homme. Du côté de cette production-là, il ne semble pas qu'on soit arrivé à une mesure beaucoup plus claire, et quant à ce qu'on produit -de même que le champ chrétien, au nom de la production d'âmes, à continué de laisser paraître au monde des êtres, dont le moins qu'on puisse dire est que la qualité animique est bien mêlée - de même au nom de la

167. production des prolétaires, il ne semble pas qu'il vienne au jour autre chose que ce quelque chose de respectable certes, mais qui a ses limites et qu'on pourrait appeler : la *production-de cadres*.

Donc, cette question de la production et du statut du sujet en tant que produit, nous la voilà présentifié au niveau de quelque chose qui est bien la première présentification de l'Autre, en tant que c'est LA MERE.

On sait la valeur de la fonction, unifiante de cette présence de la mère. On le sait tellement bien, que toute la théorie et la pratique) analytique y a littéralement basculé et a complètement succombé à sa valeur fascinante. Le principe, dès l'origine, et, ceci allant (vous avez pu l'entendre pour l'avoir ité vu soutenir dans un débat qui a terminé notre année dernière), toute la situation analytique a été conçue comme reproduisant, idéalement, je veux dire comme se fondant sur l'idéal de cette fusion unitive (ou de cette unification fondante, comme vous voudrez, qui est censée avoir uni pendant neuf mois - je l'ai rappelé la dernière fois - l'enfant et la mère. Assurément...

- *Une voix féminine* : "On ne vous entend pas, Monsieur" - *Dr Lacan* : Comment ?

- *La même voix* : On vous entend très mal

- *Dr Lacan* : On m'entend très mal... Je suis désolé que tout ceci marche très mal, mais je vous remercie beaucoup de me le dire. Je vais essayer de parler plus fort. Merci.

- *La voix* : C'est le micro

- *Dr Lacan* : Ca marche pas du tout, hein, aujourd'hui. Bon...

... qui unit donc *l'enfant* et *la mère*. C'est précisément *de ne pas faire* de cette union de l'enfant et de la mère... (de quelque façon que nous la qualifions, que nous en fassions ou non la fonction du *narcissisme primaire*, ou simplement le lieu élu de la *frustration* et de la *gratification*)

- c'est précisément de ceci qu'il s'agit, c'est-à-dire non pas de répudier ce registre, mais de le remettre à sa juste place, que vont ici nos efforts théoriques. C'est en tant qu'il est quelque part - et je dis : au niveau de la confrontation sexuelle - cette première affirmation de l'unité du couple, comme constituée par ce que l'énonciation religieuse a formulé comme : "*l'une seule chair*" ... Quelle dérision ! Qui peut affirmer en quoi que ce soit que, dans l'étreinte dite génitale, l'homme et la femme fassent une seule chair? Si ce n'est que l'énonciation religieuse, ici, recourt à ce qui est mis par l'investigation analytique, à ce qui, dans la conjonction sexuelle, est *représenté* par le pôle maternel. Je le répète : ce pôle maternel - pour, dans le mythe oedipien, sembler se confondre, donner purement et simplement le partenaire du petit mâle - n'a en réalité rien à faire avec l'opposition mâle - femelle. Car aussi bien la fille que le garçon a affaire à ce lieu maternel de l'unité, comme lui représentant ce à quoi il est confronté au moment de l'abord de ce qu'il en est de la conjonction sexuelle.

168. Pour le garçon comme pour la fille : ce qu'il est comme produit, comme petit  $a$ , a à se confronter avec l'unité instaurée par l'idée de l'union de l'enfant à la mère et c'est dans cette confrontation que surgit ce :

1-a ,

qui va nous apporter cet élément tiers, en tant qu'il fonctionne également comme signe d'un manque, ou, si vous voulez encore, pour employer le terme humoristique, de la *petite différence* - de la petite différence qui vient jouer le rôle capital dans ce qu'il en est de la conjonction sexuelle en tant qu'elle intéresse le sujet.

Bien sûr, l'humour commun - ou le sens commun, comme vous voudrez - fait de cette petite différence le fait que, comme on dit, les uns en ont une, et les autres pas. Il ne s'agit nullement de ceci, en *fait*. Car le fait de ne pas l'avoir ~ joue pour la femme, comme vous le savez, un rôle aussi essentiel, un rôle aussi médiateur et constitutif, dans l'amour, que pour l'homme. Bien plus, comme Freud l'a souligné, il semble que son manque effectif, lui confère-là quelques avantages. Et c'est ce que je vais essayer de vous articuler *maintenant*.

En effet; en effet, que voyons-nous, si ce n'est que, comme nous l'avons dit tout à l'heure, l'extrême raison du rapport - autrement dit ce qui le reproduit à son extérieur - va ici nous servir sous la forme du 1, qui donné - qui reproduit - la juste proportion, celle définie par petit  $a$ , à l'extérieur du rapport ainsi défini comme le rapport sexuel.

Pour que l'un des partenaires se pose vis-à-vis de l'autre comme un *un* à égalité, en d'autres termes : pour que s'institue la dyade du couple (1), nous avons ici, dans ce rapport ainsi inscrit - dans -la mesure de la moyenne et extrême raison - le support, à savoir ce second 1 qui est inscrit à droite et qui redonne par rapport à l'ensemble - à condition qu'y soit maintenu ce terme tiers du *petit a* - la proportion.

C'est là, bien sûr, que réside ceci : que nous pouvons dire que, dans la relation sexuelle, c'est pour autant que le sujet arrive à se faire l'égal de l'Autre, ou à introduire, dans l'Autre lui-même, la répétition (la répétition du 1); qu'il se trouve, en fait, reproduire le rapport initial celui-qui maintient toujours instant cet élément tiers, qui, ici, est formulé par le petit  $a$  lui-même.

Autrement dit, nous retrouvons ici le même procès qui est celui que j'avais inscrit, autrefois, sous la forme d'une barre de division, comme faisant partir le rapport du sujet au grand  $A$ , en tant que --sous le mode où une division se produit - le  $A$  barré est donné, que par rapport à ce grand  $A$ , c'est un  $S$  barré qui vient s'instituer et que le reste  $y$  est donné par un *petit a* qui en est l'élément irréductible.

(1) Cette incise a été réellement entendue ainsi : "entre autres termes, pour ce que s'institue la dyade du couple".



-169- Qu'est-ce à dire ? Qu'est-ce à dire, c'est que nous commençons de concevoir comment il peut se trouver qu'un organe aussi local - si je puis dire - et en apparence purement fonctionnel, comme le pénis, puisse ici venir jouer un rôle, où nous pouvons entrevoir ce qu'il en est de la véritable nature de la satisfaction dans la relation sexuelle. Quelque chose, en effet, quelque part, dans la relation sexuelle, peut symboliser - si l'on peut dire - l'élimination de ce reste. C'est en tant qu'organe-siège de la détumescence que, quelque part, le sujet peut avoir l'illusion - assurément trompeuse, mais pour être trompeuse

elle n'est pas moins satisfaisante - qu'il n'y a pas de reste, ou, tout au moins, qu'il n'y a qu'un reste parfaitement évanouissant.

Ceci, à la vérité, serait simplement de l'ordre du comique, et certes y appartient, puisque c'est là, en même temps, ce qui donne sa *limite* à ce qu'on peut appeler la *jouissance*, en tant que la jouissance serait au centre de ce qu'il en est dans la satisfaction sexuelle.

Tout le schème qui supporte, *fantastiquement*, l'idée de la décharge, dans ce qu'il en est des tensions pulsionnelles, est en réalité supporté par ce schème où l'on voit, sur la base de la fonction de la détumescence, s'imposer cette limite à la jouissance.

Assurément, c'est bien là la face la plus décevante qu'on puisse supposer à une satisfaction, si, en effet, ce dont il s'agissait était purement et simplement de la jouissance. Mais chacun sait que s'il y a quelque chose qui est présent dans la relation sexuelle, c'est l' *idéal de la jouissance de l'autre* et aussi bien, ce qui en constitue l'originalité subjective. Car il est un fait : c'est qu'à nous limiter aux fonctions organiques, rien n'est plus précaire que cet entrecroisement des jouissances. S'il y a bien quelque chose que nous révèle l'expérience, c'est l'hétérogénéité radicale de la jouissance mâle et de la jouissance femelle.

C'est bien pour cela qu'il y a tellement de bonnes âmes occupées, plus ou moins scrupuleusement, à vérifier la stricte simultanéité de leur jouissance avec celle du partenaire : à combien de ratages, de leurres et de tromperies ceci prête, ce n'est assurément pas aujourd'hui que j'irai, ici, en étaler l'éventail. Mais c'est qu'aussi bien il s'agit de tout autre chose que de ce petit exercice d'acrobatie érotique.

Si quelque chose - on le sait assez, on sait aussi quelle place ceci a tenu dans un certain verbiage psychanalytique - si quelque chose vient se fonder autour de la jouissance de l'Autre, c'est pour autant que la structure que nous avons aujourd'hui énoncée fait surgir le *fantôme du don*. C'est parce qu'elle n' a pas le phallus que le don de la femme prend une valeur privilégiée quant à l' *être* et qui

170. s'appelle l'amour, qui est - comme je l'ai défini - *le don de ce qu'on n'a pas*.

Dans la relation amoureuse, la femme trouve une jouissance qui est, si l'on peut dire, de l'ordre précisément

*causa sui*, pour autant qu'en effet ce qu'elle donne sous la forme de ce qu'elle n'a pas, est aussi la cause de son désir.

Elle devient ce qu'elle crée, de façon purement imaginaire, et, justement, ceci qui la fait objet - pour autant que dans le mirage érotique elle peut être le phallus -l'être à la fois et ne pas l'être. Ce qu'elle donne de ne pas l'avoir devient, je viens de vous le dire, la cause de son désir ; seule, peut-on dire, à cause de cela, la femme boucle de façon satisfaisante la conjonction génitale.

Mais, bien sûr, dans la mesure où, d'avoir fourni l'objet qu'elle n'a pas, elle n'y disparaît dans cet objet. Je veux dire que cet objet ne disparaît - la laissant à la satisfaction de sa jouissance essentielle - que par le truchement de la castration masculine. De sorte qu'en somme, elle, elle n'y perd rien, puisqu'elle n'y met que ce qu'elle n'a pas, et que, littéralement, elle le crée.

Et c'est bien pour cela que C'EST TOUJOURS PAR IDENTIFICATION A LA FEMME QUE LA SUBLIMATION PRODUIT L'APPARENCE D'UNE CREATION. C'est toujours sous le mode d'une genèse, obscure certes - avant que je ne vous en expose ici les linéaments - mais très strictement liée au don de l'amour féminin, en tant qu'il crée cet objet évanouissant - et en plus, en tant qu'il lui manque - qu'est le phallus tout puissant, c'est en ceci qu'il peut y avoir quelque part, dans certaines activités humaines - qu'il nous restera à examiner, selon qu'elles sont mirage ou non - ce qu'on appelle *création*, ou *poésie*, par exemple.

Le phallus est donc bien, si vous le voulez, par un côté, le pénis, mais:que c'est en tant que c'est sa carence par rapport à la jouissance, qui fait la définition de la satisfaction subjective à laquelle se trouve remise la reproduction de la vie.

En fait, dans l'accouplement, le sujet ne peut réellement posséder le corps qu'il étreint. Il ne sait pas les limites de la jouissance Possible, je veux dire de celle qu'il pourrait avoir du corps de l'Autre, comme tel - car ces limites sont INCERTAINES. Et c'est tout ce qui constitue cet au-delà que définissent *scoptophilie* et *sadisme*. Que la défaillance phallique prend valeur toujours renouvelée d'évanouissement de l'être du sujet, voilà ce qui est l'essentiel de l'expérience masculine, et ce qui fait comparer cette jouissance à ce qu'on appelle le retour de la petite mort.

Cette fonction *évanouissante* - elle, beaucoup plus directe, directement éprouvée, dans la jouissance masculine - est ce qui donne au mâle le privilège d'où est sortie l'illusion de la pure subjectivité.

S'il est un instant, un quelque part où l'homme peut

171. perdre de vue la présence de l'objet tiers, c'est précisément dans ce moment évanouissant où il perd, parce qu'il défaille, ce qui n'est pas seulement son instrument, mais, pour lui comme pour la femme, l'élément tiers de la relation du couple.

C'est à partir de là que se sont édifiées, avant même l'avènement de ce que nous appelons ici le statut de la pure subjectivité, toutes les illusions de la *connaissance*.

L'imagination du *sujet de la connaissance*, qu'elle soit d'avant ou après l'ère scientifique, est une forgerie de male - et de male en tant qu'il participe de l'impuissance, qu'il nie le *moins quelque chose* autour de quoi se fait l'effet de causation du désir, *qui prend ce moins pour un zéro*. Nous l'avons déjà dit : *prendre le moins pour un zéro*, c'est le propre du sujet et le *nom propre* est ici fait pour marquer la trace.

Le rejet de la castration marque le délire de la pensée, je veux dire : l'entrée de la pensée du *je*, comme tel, dans le réel, qui est proprement ce qui constitue, dans notre premier quadrangle, le statut du *je ne pense pas* en tant que - seule - le soutient la syntaxe.

Voilà ce qu'il en est, pour la structure, de ce que permet d'édifier ce que Freud nous désigne autour de la satisfaction sexuelle dans son rapport avec le statut du sujet.

Nous en resterons là pour aujourd'hui, désignant pour la prochaine fois ce que nous avons à avancer maintenant sur la fonction de l' *acting out*.

**8 M A R S 1 9 6 7**

172. Ce que j'instaure, en somme, est une méthode sans laquelle on peut dire que tout ce qui, dans un certain champ, reste implicite concernant ce qui définit ces champs, à savoir la présence comme telle du sujet, eh bien, cette méthode que j'instaure, consiste, permet de parer si l'on peut dire, à tout ce que cette implication du sujet, dans ce champ, y introduit de *fallace*, de falsité à la base. C'est quelque chose dont en somme on s'aperçoit - à prendre un peu de recul, si cette méthode a bien toute cette généralité et bien sûr, ce n'est pas d'une visée si générale que je suis parti - je dirai même plus : quelque chose dont je m'aperçois moi-même, après coup, que quelque jour il arrive que cette méthode, on s'en serve pour repenser les choses là où elles sont le plus intéressantes - sur le plan politique par exemple - pourquoi pas ?

Il est certain qu'avec des amodiations suffisantes, certains des schémas que je donne y trouveront leur application, c'est peut-être même là qu'ils auront le plus de succès. Car, sur le terrain pour lequel je les ai forgés, ce n'est pas joué d'avance. Etant donné que, peut-être, c'est là - c'est sur ce terrain - sur ce terrain qui est celui, du psychanalyste, qu'un certain (sic) impasse, qui est précisément celui (sic) que manifestent ce que j'appelle - et elles ne sont pas univoques - les *fallaces* du sujet, trouve le mieux à résister.

Enfin, il n'en reste pas moins que c'est là que ces concepts se seront forgés et qu'on peut même dire plus : c'est que toute la contingence de l'aventure, à savoir le mode-même de ce qu'ils auront eu à affronter, ces concepts, à savoir par exemple la théorie analytique telle qu'elle s'est déjà forgée, telle qu'ils ont à y introduire correction, cette théorie analytique et la dialectique même de ce que leur introduction dans la théorie analytique aura comporté de difficulté, voire de résistance - voire de résistance en apparence tout à fait accidentelle, extérieure - tout cela vient en quelque sorte contribuer aux modes sous lesquels je les aurai serrés. Je veux dire que ce qu'on peut appeler la résistance des psychanalystes eux-mêmes à ce qui est leur propre champ,

173. est peut-être ce qui apporte le témoignage le plus éclatant des difficultés qu'il s'agit de résoudre. Je veux dire de leur structure même.

Voilà donc pourquoi, aujourd'hui, nous arrivons à un terrain encore un peu plus vif, au moment où il va s'agir que je vous parle de ce que j'ai situé au quatrième sommet du quadrangle, que nous qualifierons - je suppose que mes auditeurs d'aujourd'hui y étaient tous là, dans mes deux précédentes leçons - que nous qualifierons - ce quadrangle - de

celui qui connote le MOMENT DE LA REPETITION . La répétition, ai-je dit - à quoi répond, comme fondateur du sujet, le passage *de L'acte* - je vous ai montré, j'ai insisté (j'y reviendrai aujourd'hui parce qu'il faut y revenir) sur l'importance, dans ce statut de l'acte, qu'a l'acte sexuel. Sans le définir comme *acte*, il est absolument impossible de situer, de concevoir, la fonction que Freud a donnée à la sexualité, concernant la structure de ce qu'on doit appeler, avec lui, la satisfaction - satisfaction subjective, *Befriedigung*, qui ne saurait être conçue d'un autre lieu que de celui où s'institue le sujet comme tel.

C'est la seule notion qui fonctionne d'une façon qui puisse donner un sens à cette *Befriedigung*.

Pour donner à cet acte sexuel les repères structuraux - hors desquels il nous est impossible de concevoir sa place dans ce dont il s'agit, à savoir la THÉORIE freudienne - nous avons été amenés à faire fonctionner un des ressorts les plus exemplaires de la pensée mathématique. Assurément quand j'use de tels moyens, il est bien entendu qu'il y attient toujours quelque chose de partiel - de partiel pour quiconque, de la théorie mathématique, n'aura à connaître que ce dont je me serai servi moi-même comme instrument. Mais bien sûr, la situation peut être différente pour quiconque connaît la place de tel ressort, qu'avec sans doute ma part, à moi, d'inexpérience, j'extrais - croyez-le tout de même : non sans savoir quelles sont les ramifications de ce dont je me sers dans l'ensemble de la théorie mathématique et non s'en m'être assuré que pour quiconque voudrait en faire un usage plus approfondi, il trouverait - dans l'ensemble de la théorie, aux points précis que j'ai choisis pour fonder telle structure - il trouverait tous les prolongements qui lui permettraient d'y donner une juste extension.

Quelque écho m'est revenu que m'entendant parler de l'acte sexuel, à me servir pour en y structurer les tensions, de ce que me fournissait de ternaire la proportion du Nombre d'or, quelqu'un laissa passer entre ses dents cette remarque "La prochaine fois que j'irai foutre, il ne faudra pas que j'oublie ma règle à calcul !". Assurément, cette remarque a tout le caractère plaisant qu'on attribue au mot d'esprit, elle reste quand même pour moi à prendre mi-figue, mi-raisin, à partir du moment où le responsable de cette amusante sortie est un psychanalyste. Car à la vérité, je pense très préci-

174. sèment que la réussite de la jouissance au lit est essentiellement faite, comme vous avez pu voir - je remettrai les points sur les i - de l'oubli de ce qui pourrait être trouvé sur la règle à calcul. Pourquoi c'est si facile à oublier ? C'est ce sur quoi j'insisterai une fois de plus tout à l'heure, c'est même là tout le ressort de ce qu'il y a, en somme, de satisfaisant dans ce qui d'autre part (subjectivement) se traduit par : la castration. Mais il est bien clair qu'un psychanalyste ne saurait oublier que c'est dans la mesure où un autre acte l'intéresse - que nous appellerons, pour introduire son terme aujourd'hui : l' ACTE PSYCHANALYTIQUE que quelque recours à la règle à calcul peut évidemment être exigible.

La règle à calcul, bien sûr, pour éviter tout malentendu ne consistera pas dans cette occasion, à s'en servir pour y lire (nous n'en sommes pas encore là) ce qui se lit à la rencontre de deux petits traits; mais, pour ce qu'elle porte en elle-même d'une mesure, qui ne s'appelle pas autrement que celle du logarithme, elle nous fournit en effet quelque chose qui n'est pas tout à fait sans rapport avec la structure que j'évoque.

L'acte psychanalytique a ceci de frappant - à le nommer ainsi en référence à l'ensemble de la théorie - a ceci de frappant qui va nous permettre de faire une remarque, qui peut-être a paru à certains dans les marges de ce que j'ai énoncé jusqu'ici, et qui est celle-ci : j'ai insisté sur le caractère d'acte de ce qu'il en est de l'acte sexuel; on pourra remarquer à ce propos, que tout ce qui s'énonce dans la théorie analytique, semble destiné à *effacer* - à l'usage de ces êtres à divers titres souffrants ou insatisfaits dont nous prenons la charge - le caractère d'acte qu'il y a dans le fait de la rencontre sexuelle.

Toute la théorie analytique met l'accent sur le mode de la *relation sexuelle*, déclarée - a bon ou à mauvais droit, en tout cas à divers titres et à des titres sur lesquels je me suis permis d'élever à plusieurs reprises quelques objections - à qualifier comme plus ou moins satisfaisante telle ou telle forme de ce qu'on appelle la relation *sexuelle*. on peut se demander si ce n'est pas là une façon d'éluder - voire même de noyer ce qu'il y a de vif, de tranchant à proprement parler, puisqu'il s'agit là de quelque chose qui a la même structure de coupure que celle qui appartient à tout acte - ce qu'il en est proprement de l'acte sexuel.

Comme c'est une coupure qui - comme toute notre expérience le démontre surabondamment - ne va pas toute seule

et ne donne pas à proprement parler un résultat de simple équité, comme toutes sortes d'anomalies structurales (au reste parfaitement articulées et repérées, sinon conçues à leur véritable portée dans la théorie analytique) en sont le résultat; il est bien clair que le fait d'éluder ce qu'il en est du relief comme tel de l'acte, est assurément quelque chose de lié à ce que j'appellerai le tempérament, le mode

-175- tempéré, sous lequel la théorie s'avance dans le dessein manifeste de ne pas traîner avec elle trop de scandale. Le pire étant, bien entendu, celui-ci (qui ne semble pas pour autant réduit par cette prudence) que l'acte sexuel, dès lors - quelle que soit notre aspiration à la liberté de la pensée - que l'acte sexuel, contrairement à ce qui a pu s'affirmer dans telle ou telle zone et l'examen objectif qui ressort à l'éthique, eh bien, il faut bien le dire - que la théorie le reconnaisse ou non, y mette l'accent ou ne l'y mette pas, peu nous importe - . l'expérience, me semble-t-il, prouve surabondamment que depuis le temps qui ne date pas d'hier, où parmi les nombreuses tentatives qui se sont faites, plus ou moins héritées des expériences autrement complexes qui furent celles de ce qu'on appelle "le temps de l'homme du plaisir", que ce à quoi ont pu aboutir, dans certaines formules outrées des milieux libertaires du début de ce siècle par exemple, dont il y avait encore quelques exemplaires surnageant, flottant, dans des milieux, sur d'autres terrains autrement sérieux- j'entends sur des terrains révolutionnaires.- on a pu voir encore se maintenir la formule qu'après tout, enfin, l'acte sexuel ne devait pas être pris pour avoir plus d'importance que celle de boire un verre d'eau. Ca se disait, par exemple, dans certaines zones, certains groupes, certains secteurs, dans l'entourage de Lénine. Je me souviens d'avoir lu autrefois en allemand un fort joli petit volume, qui s'appelait *Wege der Liebe* , si je me souviens encore bien du titre - c'était quand même le commencement, avant la guerre, de quelque chose qui ressemblait fort au livre de poche et, sur la couverture, il y avait le ravissant museau de Mme Kolontaï (c'était la première équipe) et elle fut, si mon souvenir est bon, ambassadrice à Stockholm - c'étaient de charmants contes sur ce thème. Le temps ayant passé et les sociétés socialistes ayant la structure que vous savez, il apparaît bien que l'acte sexuel n'est pas encore passé au rang de ce qu'on satisfait au snack-bar et pour tout dire : que l'acte sexuel traîne encore avec soi - et doive traîner pour longtemps - cette sorte de bizarre effet de je ne sais pas quoi ... de discordance, de déficit, enfin de quelque chose qui ne s'arrange pas et qui s'appelle la culpabilité. Je ne crois pas que tous les écrits des esprits élevés qui nous entourent et qui s'intitulent ... des choses comme l' *Univers morbide de la faute* par exemple, comme s'il était d'ores et déjà conjuré ! (C'est un de mes amis qui l'a écrit ; je préfère toujours citer des gens que j'aime bien) ; tout ça n'arrange pas du tout la question et ne fait pas que pour autant nous n'ayons en effet à nous occuper, probablement encore pour longtemps, de ce qui reste accroché de cet univers, autour des ratés, disons, mais des ratés dont il s'agit justement de considérer le statut ces ratés lui sont peut-être essentiels) - des ratés, dis-je, ou pas-ratés de la structure de l'acte sexuel. Moyennant quoi, je crois devoir revenir, très courtement certes, mais revenir encore sur ce qu'a d'insuffisant

-176- la définition qui peut nous être donnée dans un certain registre *d'homélie benisseuse*, concernant ce qu'on appelle le *stade génital*, sur ce qui ferait la structure idéale de son objet. Il n'est pas tout à fait vain de se reporter à cette littérature, qu'à la vérité, la dimension de la tendresse qu'on y évoque soit quelque chose assurément de respectable, ce n'est pas à contester, mais qu'on l'y considère comme une dimension en quelque sorte structurale : voilà quelque chose sur lequel je ne crois pas vain d'apporter une contestation. Je veux dire d'abord qu'aussi bien il n'est pas non plus absolument...

- Qu'est-ce qui arrive ? (un des fils de l'appareillage de captation du son commence à brûler) . Quoi ? Vous voyez, le moment me paraît bien choisi ! Reprenons : cet incident va me donner l'occasion de trancher et d'abréger même ce que je pense avoir à dire au sujet de cette fameuse tendresse.. . (rires) on pourrait là un peu y penser. Il y a une face de la tendresse, et peut-être toute la tendresse, qu'on pourrait épingleur de quelque formule qui serait assez proche de celle-ci : *ce qui nous convient d'avoir d'apitoiement au regard de l'impuissance d'aimer*. Structurer ça, au niveau de la pulsion comme telle, n'est pas facile. Mais, aussi bien, pour illustrer ce qu'il conviendrait d'articuler, au regard de ce qu'il en est de l'acte et de la satisfaction sexuelle, il serait peut-être bon de rappeler ce que l'expérience impose au psychanalyste de l'*ambi...guité* - ils appellent cela l'ambivalence ... et puis alors on a tellement usé de ce mot *ambivalence*, qu'il ne veut absolument plus rien dire ! - de l'ambiguïté de l'amour.

Est-ce qu'un acte sexuel est moins un acte *sexuel*, est un acte immature, sera à renvoyer pour nous dans le champ d'un sujet inachevé, resté accroché à l'arriération de quelque stade archaïque, s'il est commis - cet acte sexuel - dans la *haine* tout simplement ?

Le cas semble ne pas intéresser la théorie analytique.. C'est curieux ... Je ne l'ai vu soulever nulle part, ce cas.

(On entend encore ? ça fonctionne tout cet appareillage ou bien il faut que j'élève la voix ? Dans le fond, là-bas ? Ça marche toujours ? Ah ! c'est gentil ça ! ... Quoi ? Hein ? Vous n'entendez pas ! Alors donc ça ne marche pas !).

POUR INTRODUIRE la considération de cette dimension, j'ai dû, dans un séminaire déjà ancien (enfin, dans le temps où le séminaire était un séminaire !) j'ai dû me servir de la pièce de Claudel, bien connue, plus exactement de la trilogie qui commence avec l'*Otage*.

Les amours de Turelure et de Sygne de Coûfontaine sont-elles ou non une conjonction immature ?

Ce qu'il y a d'admirable, c'est que je crois avoir amplement fait valoir les mérites et les incidences de cette trilogie tragique, je dois dire également : sans que personne à ma connaissance, de mes auditeurs, en ait perçu la portée. Ce n'est pas étonnant, puisque je n'ai pas pris soin de mettre expressément l'accent sur cette question précise et qu'en général les auditeurs - d'après tout ce que j'en ai eu d'écho -



77. évitent aisément ce point. Il y en a deux espèces : ceux qui suivent Monsieur Claudel dans sa résonance religieuse du plan où il situe une tragédie qui est assurément une des plus radicalement *anti-chrétiennes* (entre guillemets) qui aient jamais été forgées - tout au moins, eut égard à un christianisme de bon ton et d'émotion tendre - ceux qui

le suivent dans cette atmosphère pensent que Sygne de Coûfontaine, bien entendu, reste dans tout cela intacte. Ce n'est pas ce que, dans le drame, elle semble articuler, elle! Mais qu'importe ! On entend à travers certains écrans-Chose curieuse : les auditeurs qui sembleraient ne pas devoir être incommodés par cet écran - à savoir les auditeurs non *religiosés* à l'avance - semblent de la même façon, ne rien vouloir entendre de ce dont il s'agit très précisément.

Quoi qu'il en soit, puisque nous n'avons pas d'autres références à notre portée (je veux dire à la portée de la main, ici, du haut d'une tribune) je laisse quand même soulevée la question de savoir si un acte sexuel consommé dans la haine en est moins un acte sexuel de pleine portée, dirai-je. Porter la question à ce niveau déboucherait sur bien des biais, qui ne seraient pas inféconds, mais où je rie peux entrer aujourd'hui. Qu'il me suffise de marquer, dans la théorie régnante concernant le stade génital, un autre trait, qui semble mal raccordé à ceux dont on fait usage, c'est à savoir le caractère si l'on peut dire limité, modéré, tempéré, de toute façon, qu'y prendrait l'affection du deuil. Le signe de la maturité génitale étant que cet objet réalisé dans le conjoint,(puisqu'il s'agit, après tout, d'une formule qui tend à s'adapter à des mœurs aussi conformes qu'on peut le souhaiter), cet objet, il serait normal et signe de la même maturité, qu'on puisse en faire - dans un délai que nous appellerons décent - le deuil.

Il y a là quelque chose, d'abord, qui fait penser qu'il serait dans la norme de ce qu'on appelle une maturité affective, que ce soit l'autre qui parte le premier!..Ca fait penser à la bonne histoire, qui était sans doute celle de quelqu'un de psychanalysé, dont Freud fait état quelque part , le monsieur qui ... viennois, bien sûr... c'est une histoire viennoise... qui dit à sa femme : "Quand l'un de nous deux sera mort, j'irai à Paris"..Il est curieux (je ne fais là que des remarques par cette voie grossière d'opposition contrastée) qu'il ne soit jamais évoqué, non plus dans la théorie, quoi que ce soit concernant - concernant le sujet mature - concernant le deuil qu'il laissera, lui, derrière lui ; ça pourrait aussi bien être une caractéristique qu'or pourrait très sérieusement envisager, concernant le statut du sujet ! Il est probable que ça intéresserait moins la clientèle l... de sorte que, là-dessus : même blanc.

Il y a d'autres remarques, que ce menu incident\*

\*Le Dr Lacan fait allusion à l'incident du fil brûlé.

178. pour le temps qu'il nous a fait perdre, me force à abrégé. Je voudrais simplement dire ceci : c'est que l'insistance qui est mise également, le foisonnement de développements qui concernent ce qu'on appelle la "situation", ou encore la "relation analytique", est-ce que ceci n'est pas fait - aussi - pour nous permettre d'éluder la question concernant ce qu'il en est de l' *acte analytique* ?

L'acte analytique, bien sûr, dira-t-on, c'est l'interprétation. Mais comme l'interprétation, c'est assurément d'une façon toujours croissante dans le sens du déclin - ce sur quoi il semble le plus difficile dans la théorie d'articuler quelque chose - nous ne ferons pour l'instant que prendre acte (c'est le cas de le dire) de cette déficience.

Nous remarquerons que - d'une façon qui n'est pas sans comporter, je dois dire, quelque promesse - nous avons tout de même quelque chose de présent dans la théorie, qui conjugue la fonction de l'analyste (je ne dis pas la "relation analytique", sur laquelle je viens de très exactement diriger mon index, pour dire qu'elle a, en cette occasion, une fonction d'écrantage) - que la fonction analytique donc, est rapprochée de quelque chose qui est du registre de l'acte.

Ceci n'est pas sans promesse, nous allons le voir, pour cette raison : c'est que, si l'acte analytique est bien à préciser en ce point - bien sûr, pour nous, le plus vif et le plus intéressant à déterminer (qui est le point en bas à gauche du quadrangle et qui concerne le niveau où il s'agit de l'inconscient et du symptôme) - l'acte analytique a, je dirais d'une façon assez conforme à la structure du refoulement, une sorte de position à côté. Un représentant (si je puis m'exprimer ainsi) de sa représentation déficiente nous est donné sous le nom précisément de l' *acting out*, qui est ce que j'ai à introduire aujourd'hui.

Tous ceux qui sont ici analystes, ont au moins une vague notion que ce terme-, son axe, son centre, est donné par ceci : que certains actes, ayant une structure sur laquelle tous ne sont pas forcément à s'entendre, mais sur lesquels on peut tout de même se reconnaître, sont susceptibles de se produire, dans l'analyse et dans un certain rapport de dépendance plus ou moins grande, au regard non pas de la situation ou de la relation analytique, mais d'un moment précis de l'intervention de l'analyste - de quelque chose, donc, qui doit avoir quelque rapport avec ce que je considère comme pas défini du tout, à savoir : l' *acte psychanalytique*.

Comme nous n'avons pas, en un champ aussi difficile, à nous avancer comme le rhinocéros dans la porcelaine, comme nous avons à y aller doucement : nous tenons avec l' *acting out* quelque chose, quelque chose sur quoi il semble possible d'attirer l'attention de tous ceux qui ont l'expérience de l'analyse, d'une façon qui promet accord. on sait qu'il est des choses qui s'appellent l' *acting out* et que ça a rapport avec l'intervention de l'analyste.

J'ai désigné la page de mes *Ecrits* : c'est dans mon dialogue avec Jean Hippolyte, concernant la *Verneinung*, où

179. j'en ai mis en relief un très bel exemple extrait du témoignage - auquel on peut faire foi, car c'est un témoignage vraiment innocent (c'est le cas de le dire!)- celui d'Ernst Kris, dans l'article qu'il a fait sous le titre *Ego Psychology and Interpretation in Psychoanalytic Therapy* " (*Psychoanalytic Quarterly*, volume 20 n° 1 - janvier 1951) ; j'ai marqué, en long et en large, dans ce texte de moi aisé à retrouver, (je vous le répète, j'ai même dit la page, l'un de ces derniers séminaires et c'est dans mon dialogue avec Jean Hippolyte, celui qui suit *Fonction et champ de la parole et du langage*, autrement dit le *Discours de Rome*), j'y ai mis en relief ce que comporte le fait, pour Kris, d'avoir - suivant un principe de méthode qui est celui que promeut l'*ego psychology* - d'être intervenu dans le champ de ce qu'il appelle "la surface" et que nous appellerons, quant à nous : le *champ d'une appréciation de réalité*. Cette appréciation de réalité, elle joue un rôle dans les interventions analytiques, en tous les cas dans les termes de référence de l'analyste, elle joue un rôle considérable !

Ce n'est pas une des moindres distorsions de la théorie que celle, par exemple, qui va à dire qu'il est possible d'interpréter ce qu'on appelle les manifestations de transfert, en faisant sentir au sujet ce que les répétitions, qui en constitueraient l'essence, ont d'impropre, de déplacé, d'inadéquat, au regard de ce qui a été écrit, imprimé noir sur blanc : le champ - non pas de la situation analytique - du confinement dans le cabinet de l'analyste considéré comme constituant (ceci a été écrit) une réalité si simple ! Le fait de dire : "vous ne voyez pas à quel point il est déplacé que telle chose se répète ici, dans ce champ, où nous nous retrouvons trois fois par semaine" - comme si le fait de se retrouver trois fois par semaine était une réalité si simple - a quelque chose, assurément, qui laisse fort à penser sur la définition que nous avons à donner de ce qu'il en est de la réalité dans l'analyse.

Quoi qu'il en soit, c'est sans doute dans une perspective analogue que M. Kris se place, quand ayant affaire à quelqu'un qui - à ses yeux à lui, Kris - s'épingle de s'accuser de plagiarisme, ayant mis la main sur un document, qui - à ses yeux à lui, Kris - prouve manifestement que le sujet n'est pas réellement un plagiaire, croit devoir, comme intervention "de surface", articuler que bel et bien, lui, Kris, l'assure qu'il n'est pas un plagiaire; puisque le volume dans lequel lui - le sujet - a cru en trouver la preuve, Kris a été le chercher, et le trouver ! et qu'il n'y a rien vu de spécialement original dont le sujet - son patient - aurait fait son profit.

Je vous prie de vous reporter à mon texte, comme aussi bien au texte de Kris, comme aussi bien (si vous pouvez arrive à mettre la main dessus), au texte de Melitta Schmideberg, qui avait eu le sujet dans une première période ou tranche d'analyse.

180. Vous y verrez, ce crue comporte d' absolument exorbitant de passer par ce truchement, pour aborder un cas où bien évidemment ce qui est l'essentiel, ce n'est pas que le sujet soit réellement ou non plagiaire, mais c'est que tout *son désir* soit de plagier, pour la simple raison qu'il lui semble qu' il n'est possible de formuler quelque chose qui ait une valeur, sinon que lui ne l'ait empruntée à un autre. C'est cela qui est le ressort essentiel. Je peux schématiser aussi ferme, parce que c'est cela qui est le ressort.

Quoi qu'il en soit, après cette *intervention*, c'est Kris lui-même qui nous communique : qu'après un petit temps de silence d'un sujet qui, pour Kris, accuse le coup, il *énonce* simplement ce menu fait que, depuis un bon petit bout de temps, il va, chaque fois qu'il sort de chez Kris, absorber un bon petit plat de cervelle fraîche.

... Qu'est-ce que c'est que ceci ? Je n'ai pas à le dire, puisque, déjà, tout au début de mon enseignement, j'ai mis en valeur le fait que ceci est un acting out. En quoi ? En quoi - qui n'était pas absolument articulable à ce moment comme je peux le faire maintenant -, en quoi sinon en ceci que l'objet petit a, oral, est là en quelque sorte présentifié, apporté sur un plat - c'est bien le cas de le dire -, par le patient, en relation, en rapport, avec cette intervention. Et puis après ?

Après ? Ceci bien sûr n'a pour nous d'intérêt, maintenant - encore que, bien sûr, ça en ait toujours un, permanent, pour tous les analystes - que ceci n'a d'intérêt maintenant, que si ça nous permet d'avancer un peu dans la structure.

Alors, on appelle ça : acting out. Qu'est-ce que nous allons faire de ce terme ?

D'abord, nous ne nous arrêterons pas, je pense, à ceci : c'est de tomber dans le travers d'user de ce qu'on appelle le "franglais". Pour moi, l'usage du "franglais", je dois dire - je crois avoir quelque goût pour la langue française - ne m'incommode à aucun degré. Je ne vois vraiment pas pourquoi nous n'adornions pas notre usage de la langue de l'emploi éventuel de mots qui n'en font pas partie. Ça ne me fait ni chaud ni froid ! Ceci, d'autant plus que ce que je n'arrive d'aucune façon à le traduire, et que c'est un terme, en anglais, d'une extraordinaire pertinence. Je le signale en passant, pour la raison qu'à mes yeux c'est en quelque sorte, si l'on peut dire, une confirmation de quelque chose, c'est à savoir, que si les auteurs - et je ne vais pas vous faire l'histoire des auteurs qui l'ont introduit, parce que le temps me presse - si les auteurs se sont servis d'acting out - du terme acting out en anglais - eh bien, ils savaient très bien ce qu'ils voulaient dire et je vais vous en apporter la preuve. Non pas en me servant de ce que j'aurais cru pouvoir trouver dans "un excellent dictionnaire philologique, fondamental, (enfin, que j'ai bien entendu chez moi, en treize volumes) le New English Oxford Dictionary : pas trace de act out, mais il m'a suffi d'ouvrir le Webster's (qui est aussi un admirable instrument, quoique en un seul volume ; et qui paraît

181. en Amérique) pour trouver à *to act out*, la définition suivante, que j'espère retrouver ... voilà : *to* (je m'excuse de mon ... de mon anglais ... de mon articulation, mon "spelling" insuffisant en anglais) *to represent*, entre parenthèses : *as a play, story and so on, in action* - donc : représenter comme un jeu sur la scène, une histoire en action - *as opposed* - comme opposée - *to reading* - à la lecture. Comme par exemple - *as - , to act out a scene one has readed*. Donc, comme *act out* (je ne dis pas : "jouer", puisque c'est *act out*, n'est-ce pas, ce n'est pas *to play*, hein !) une scène qu'on a lue.

Donc il y a DEUX temps : - vous avez lu quelque chose... Vous lisez du Racine, vous le lisez mal, bien entendu, je parle que vous le lisez à voix haute de façon détestable ; - quelqu'un qui est là veut vous montrer ce que c'est : il le joue. Voilà ce que c'est que *to act out*.

Je suppose que les gens qui ont choisi ce terme dans la littérature anglaise, pour désigner "l'acting out", savaient ce qu'ils voulaient dire. En tout cas, ça colle parfaitement : je *act out* quelque chose, parce que ça m'a été lu, traduit, articulé, signifié insuffisamment - ou à côté. J'ajouterai que s'il vous arrive l'aventure que j'ai imagée tout à l'heure, à savoir que quelqu'un veuille vous donner une meilleure présence de Racine, c'est pas un très bon point de départ, ça sera probablement aussi mauvais que votre façon de lire. En tout cas, ça partira déjà d'un certain porte-à-faux : il y a quelque chose déjà d'à-côté, voire d'amorti, dans *l'acting out* introduit par une telle séquence.

C'est-là la remarque autour de quoi j'entendrai approcher ce que je mets seulement en question aujourd'hui.

Pour parler de la logique du fantasme, il est indispensable d'avoir au moins quelque idée d'où se situe l'acte psychanalytique. Voilà qui va nous forcer à un petit retour en arrière.

On peut en effet remarquer ça va sans dire, mais ça va encore bien mieux en le disant, que l'acte psychanalytique n'est pas un acte sexuel. Ce n'est même pas possible du tout de les faire interférer. C'est tout à fait le contraire. Mais, dire le *contraire*, ça ne veut pas dire le *contradictoire*, puisque nous faisons de la logique ! Et, pour le faire sentir, je n'ai qu'à évoquer la "couche analytique". Elle est quand même là pour quelque chose !

Dans l'ordre topologique, il y a quelque chose dont je me suis aperçu, mais c'est vraiment un problème : que les mythes en font peu état. Et pourtant, le *lit*, c'est quelque chose qui a affaire avec l'acte sexuel.

Le lit, ce n'est pas simplement ce dont nous parle Aristote pour, je vous le rappelle, désigner à ce propos la différence de la *phusis* avec la *technè*. Et de nous présentifier un lit en bois comme si, d'un instant à l'autre, il pouvait se remettre à bourgeonner ! J'ai bien cherché dans Aristote il n'y a pas trace du lit considéré comme, ..., je ne sais

182. pas, ce que j'appellerais, dans mon langage à moi - et qui n'est pas très loin de celui d'Aristote - le lieu de l'Autre ! Il avait un certain sens du topos, lui aussi, quand il s'agissait de l'ordre de la nature. C'est très curieux ! Ayant parlé, au livre "êta" (si mon souvenir est bon) de la Métaphysique (mais je ne vous jure pas), de ce lit, si bel et bien, il ne le considère jamais comme topos de l'acte sexuel.

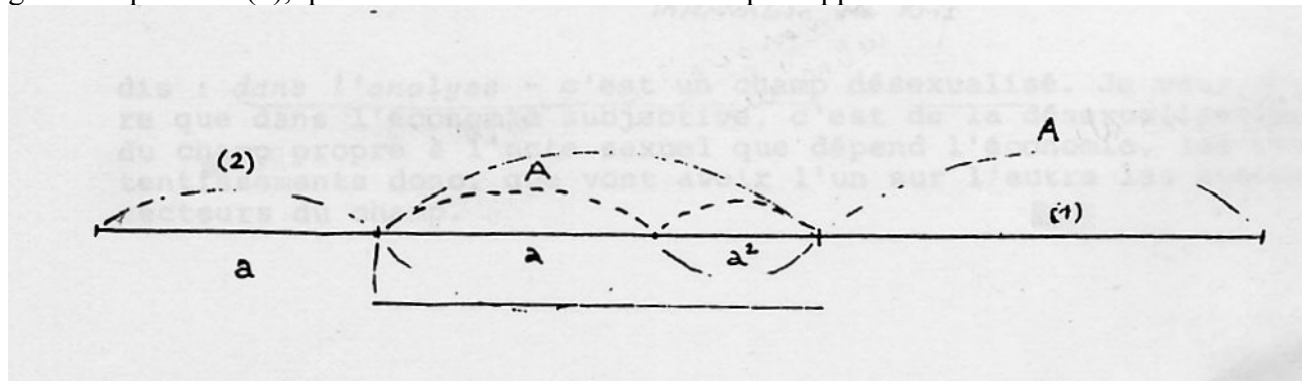
On dit "enfant d'un premier lit". C'est tout de même à prendre aussi au pied de la lettre. Les mots, ça ne se dit pas, ça ne se conjoint pas au hasard.

Dans certaines conditions, le fait d'entrer dans l'aire du lit peut, peut-être, qualifier un acte comme ayant un certain rapport avec l'acte sexuel (Cf. les ruelles des Précieuses). Alors... le lit analytique signifie quelque chose une aire qui n'est pas sans un certain rapport à l'acte sexuel, qui est un rapport à proprement parler de contraire, à savoir qu'il ne saurait d'aucune façon s'y passer : il n'en reste pas moins que c'est un lit et que ça introduit le sexuel sous la forme d'un champ vide ou d'un ensemble vide, comme on dit quelque part.

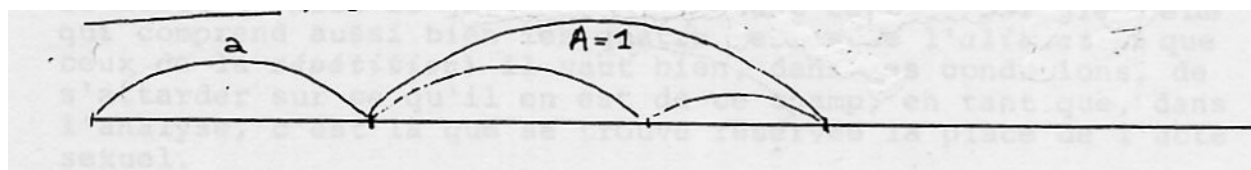
Et, alors, si vous vous rapportez à mon petit schéma structural, puisque c'est là que nous l'avons déjà placé, l'Autre sexuel, c'est là aussi que l'acte analytique, en aucun cas, n'a rien à foutre. Il reste ça (1) et ça (2) : le grand A et le petit a et leur rapport... je veux dire l'autre grand A dont, après tout, j'aimerais bien de temps en temps pouvoir élider les choses lourdes, mais enfin, pour ceux qui sont sourds, qui ne m'ont encore jamais entendu, il s'agit bien de ce champ de l'Autre, en tant non pas tant qu'il redouble, mais qu'il se dédouble de façon telle mue, justement, il y ait, en son intérieur question d'un Autre, en tant que champ de l'acte sexuel et puis que cet Autre, là, qui semble bien ne pas pouvoir aller-sans et qui est ce champ de l'Autre de l'aliénation - ce champ de l'Autre qui nous introduit l'Autre du A barré, qui est aussi le champ de l'Autre où la vérité pour nous se présente, mais de cette façon rompue, morcelée, fragmentaire, qui la constitue à proprement parler comme intrusion dans le *savoir*.

Avant d'oser même poser les questions concernant ceci : OÙ EST LE PSYCHANALYSTE ? il nous faut faire le rappel de ce dont il s'agit, concernant le statut de ce que désigne ici le segment petit a.

Vous avez, je pense, déjà senti qu'il est bien clair qu'il y a un rapport entre ce petit a qui est ici (2) et ce grand A qui est là (1), qu'ils ont même la même fonction par rapport à deux choses différentes.

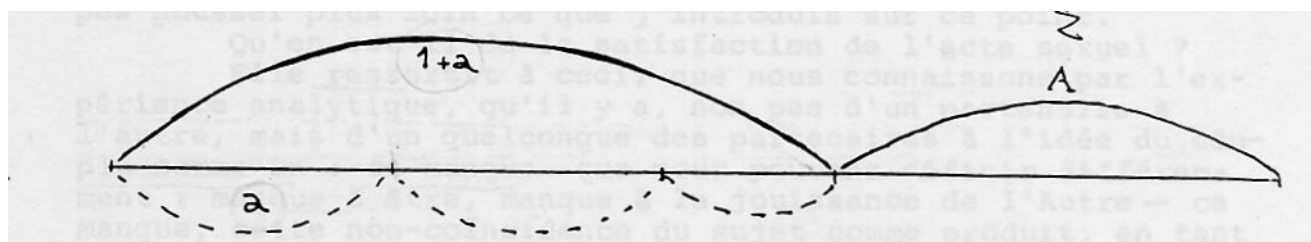


183. Le petit a : forme fermée, forme donnée au départ de l'expérience analytique, sous laquelle se présente le sujet, production de son histoire et nous dirons même plus : déchet de cette histoire, forme qui est celle que je désigne sous le nom de l'objet petit a; a le même rapport avec le A de l'Autre sexuel, que ce A de la vérité –

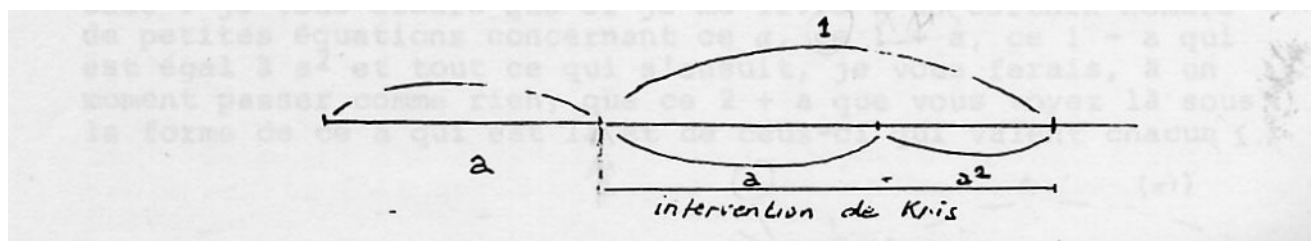


du champ d'intrusion de ce quelque chose qui boite, qui pèche dans le sujet, sous le nom de symptôme - le même rapport que ce champ petit a, avec quoi ? avec l'ensemble.

$$a/A = A/a+A$$



Toute coupure faite dans ce champ - et ce n'est pas dire que l'analyste qui y procède soit à identifier à ce champ de l'Autre, comme on serait évidemment un tant soit peu tenté de le faire (les grossières analogies entre l'analyste et le père, par exemple, puisque aussi bien, ce pourrait aussi être là que fonctionne cette mesure destinée à déterminer tous les rapports de l'ensemble et nommément ceux du petit a avec le champ du A sexuel. Ne nous pressons pas, je vous en prie, vers des formules aussi précipitées, d'autant plus qu'elles sont fausses.) ceci n'empêche pas qu'il y a le plus étroit rapport entre le champ du grand A de l'intervention véridique et la façon dont le sujet vient à présenter le petit a, ne serait-ce (comme vous venez de le voir, en apparence, dans l'exemple emprunté à Ernst Kris) qu'en manière de protestation à une coupure anticipée. Il n'y a qu'un malheur : c'est que, justement, ça n'est pas là qu'a porté l'intervention de Kris ; elle a porté dans ce champ-ci; pour autant que dans l'analyse – je



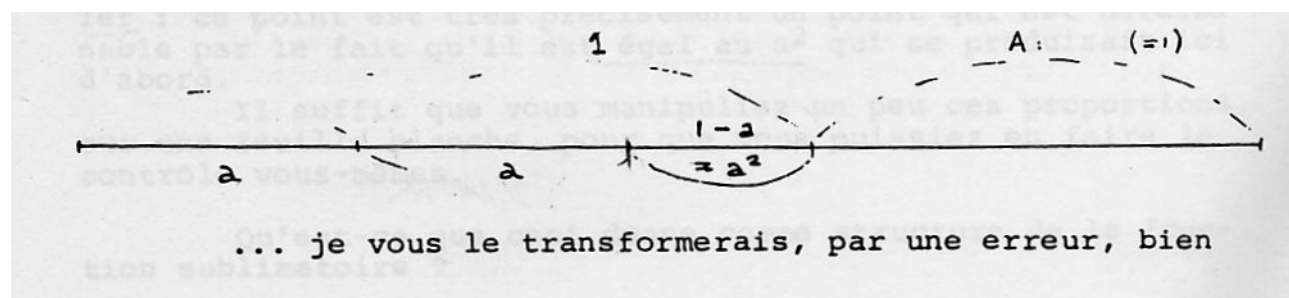
dis : dans l'analyse - c'est un champ déssexualisé. Je veux dire que dans l'économie subjective, c'est de la déssexualisation du champ propre à l'acte sexuel que dépend l'économie, les retentissements donc, que vont avoir l'un sur l'autre les autres secteurs du champ.

184. C'est pour ça que ceci vaut bien (avant que je poursuive plus loin, ce qui ne se fera qu'après les vacances de Pâques : pour la raison que la prochaine de nos séances, qui sera la dernière avant, je la réserverai à quelqu'un qui m'a demandé d'intervenir sur ce que j'ai avancé au moins depuis le début du mois de janvier, concernant cette topologie : celle qui comprend aussi bien les quatre termes de *l'aliénation* que ceux de la répétition) il vaut bien, dans ces conditions, de s'attarder sur ce qu'il en est de ce champ, en tant que, dans l'analyse, c'est là que se trouve réservée la place de l'acte sexuel.

Je reviens sur le fondement de la satisfaction de l'acte sexuel, en tant qu'il est aussi ce qui donne le statut de la SUBLIMATION. J'y reviens pour, cette année, devoir ne pas pousser plus loin ce que j'introduis sur ce point. Qu'en est-il de la satisfaction de l'acte sexuel ? Elle ressortit à ceci, que nous connaissons par l'expérience analytique, qu'il y a, non pas d'un partenaire à l'autre, mais d'un quelconque des partenaires à l'idée du couple comme un : ce manque - que nous pouvons définir différemment : manque à être, manque à la jouissance de l'Autre - ce manque, cette non coïncidence du sujet comme produit, en tant qu'il s'avance dans ce champ de l'acte sexuel, car il n'est pas autre chose qu'un produit, à ce moment-là. Il n'a besoin ni d'être, ni de penser, ni d'avoir sa règle à calcul... Il entre dans ce champ et il croit être égal au rôle qu'il a à y tenir. Ceci, qu'il soit de l'homme ou de la femme. Dans les *deux* cas le manque phallique --qu'on l'appelle castration dans un cas, ou *Penisneid* dans l'autre - est là ce qui symbolise le manque essentiel.

C'est de ceci qu'il s'agit. Et pourquoi le pénis se trouve-t-il le symboliser ? Précisément d'être ce qui, sous forme de la *détumescence*, matérialise ce défaut, ce *manque à la jouissance* - matérialise le manque qui dérive ou plus exactement : qui paraît dériver, de la loi *du plaisir*.

C'est en effet dans la mesure où le plaisir a une limite, où le trop *de plaisir* est un déplaisir, que ça s'arrête-là et qu'il paraisse qu'il ne manque rien. Eh bien, c'est une erreur de calcul, exactement la même que nous ferions - et je peux vous faire passer ça comme on fait passer la muscade : je vous assure que si je me livre à un certain nombre de petites équations concernant ce  $a$ , ce  $1 + a$ , ce  $1 - a$  qui est égal à  $a^2$  et tout ce qui s'ensuit, je vous ferais, à un moment passer comme rien, que ce  $2 + a$  que vous voyez là sous la forme de ce  $a$  qui est là et de ceux-ci qui valent chacun 1...





185. sûr, en un  $2a + 1$ , sans même que vous y ayiez vu que du feu. Je n'ai pas le temps aujourd'hui. Si vous voulez que je le fasse la prochaine fois, quand nous aurons ensemble un petit débat, ce sera aisé à faire, et c'est même très amusant ! Il n'y a rien de plus amusant que cette très jolie fonction qui s'appelle le *Nombre d'or*.

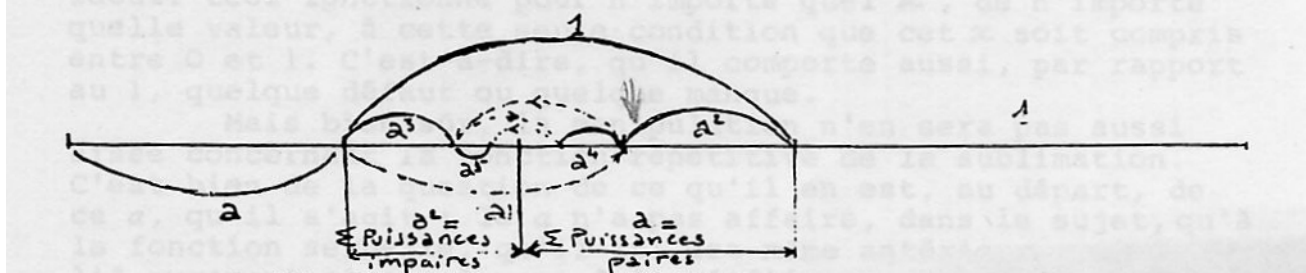
Le  $1 - a$  qui est ici et dont il est facile de démontrer qu'il est égal à  $a^2$ , c'est ce qu'a de satisfaisant l'acte sexuel. A savoir que dans l'acte sexuel, on ne s'aperçoit pas de ce qui manque.

C'est toute la différence qu'il y a avec la *sublimation*. Non pas que, dans la sublimation, on le sache tout le temps, mais qu'on l'obtient comme tel, à la fin ; si tant est qu'il y ait une fin de la sublimation.

C'est ce que je vais essayer de matérialiser pour vous par l'usage de ce qu'il en est de cette relation dite *moyenne et extrême raison*.

Dans la sublimation, que se passe-t-il ? Loin que le manque qui est ici sous la fonction de  $a$ , par rapport à ce *petit a* qui vient d'être porté ici sur le 1, de la façon que vous voyez plus haut...L'intérêt de cette relation, je vous l'ai dit la dernière fois, est le pouvoir de procéder par une réduction successive, qui se produit ainsi : vous rabattez ici le  $a^2$  et vous obtenez, concernant ce qui reste à savoir le  $a$  ici, une autre soustraction du  $a$ , c'est-à-dire

$a - a^2$ , qui se trouve -c'est facile à démontrer, de même que  $a^2$  était égal à  $1 - a$  - égal à  $a^3$ , qui se place ici.



Voilà donc ce que vous obtenez, en prenant toujours le *reste* - et non pas, bien sûr ce que vous avez reproduit du  $a^2$  ; si vous rabattez ainsi le  $a^3$ , vous obtenez ici un secteur qui a la valeur  $a^4$  ; puis, vous le rabattez, et vous avez ici  $a^5$ . Vous avez donc toutes les puissances paires d'un côté, toutes les puissances impaires de l'autre.

Il est facile de voir qu'elles iront, si je puis dire, à la rencontre l'une de l'autre, jusqu'à se totaliser en un, mais que le point où se produira la coupure, entre les puissances impaires et les puissances paires, est facile à calculer : ce point est très précisément un point qui est déterminable par le fait qu'il est égal au  $a^2$  qui se produisait ici d'abord.

Il suffit que vous manipulieriez un peu ces proportions, sur une feuille blanche, pour que vous puissiez en faire le contrôle vous-mêmes.

Qu'est-ce que ceci donne comme structure de la fonction sublimatoire ?

186. D'abord, qu'au contraire du pur et simple acte sexuel, c'est du manque qu'elle part et c'est à l'aide de ce manque qu'elle construit ce qui est son oeuvre et qui est toujours la reproduction de ce manque.

Quelle qu'elle soit, de quelque façon qu'elle soit prise - et l'oeuvre de sublimation n'est pas du tout forcément l'oeuvre d'art, elle peut être bien d'autres choses encore, y compris ce que je suis en train de faire ici avec vous, qui n'a rien à faire avec l'oeuvre d'art - cette reproduction du manque, qui va jusqu'à serrer le point où sa coupure dernière équivaut strictement au manque de départ  $a^2$ , voilà ce qu'il s'agit dans toute oeuvre de sublimation achevée.

Ceci, bien sûr, implique à l'intérieur de l'acte, une répétition : ce n'est qu'à retravailler le manque d'une façon *infiniment* répétée, que la limite est atteinte qui donne à l'oeuvre entière sa mesure.

Bien sûr, pour que ceci fonctionne, convient-il que la mesure soit juste, au départ. Car observez quelque chose avec la mesure petit  $a$ , que nous avons donnée pour être une mesure spécialement harmonique, vous avez la formule suivante

$1 + a + a^2 \dots$  (etc. ..., jusqu'à *l'infini* quant aux puissances invoquées) est égal à :

$1 / 1-a$

Ceci n'est pas seulement vrai pour  $a$  de la juste mesure, de celle du Nombre d'or,  $A_m$ our autant qu'elle nous sert d'image, à la mesure du sujet par rapport au sexe dans un cas idéal. Ceci fonctionne pour n'importe quel  $x$ , de n'importe quelle valeur, à cette seule condition que cet  $x$  soit compris entre 0 et 1. C'est-à-dire, qu'il comporte aussi, par rapport au 1, quelque défaut ou quelque manque.

Mais bien sûr, la *manipulation* n'en sera pas aussi aisée *concernant* la fonction répétitive de la sublimation. C'est bien de la question de ce qu'il en est, au départ, de ce  $a$ , qu'il s'agit : le  $a$  n'a pas affaire, dans le sujet, qu'à la fonction sexuelle, qu'il lui est même antérieur, qu'il est lié purement et simplement à la répétition en elle-même. Le rapport du  $a$  au S barré, en tant que le S s'efforce d'être justement situé au regard de la satisfaction sexuelle, c'est là ce qui s'appelle à proprement parler le fantasme et c'est ce à quoi, cette année, nous désirons avoir affaire. Mais avant de voir comment nous y accédons, à savoir dans l'acte ana4lytique, il était nécessaire que j'articule pour vous d'une façon qui, certes, peut paraître éloignée des faits - elle ne l'est pas (vous le verrez) tellement que vous pouvez le croire, à plaisanter sur la présence ou non, dans votre poche, de la règle à calcul - vous verrez, au contraire, que c'est à introduire ces nouveautés dans l'ordre structural, que beaucoup des *confusions*, des *collapses*, des embrouillages de la théorie, peuvent s'aérer d'une façon qui a sa sanction dans l'ordre efficace.

**15 MARS 1967**

-187- Je désire donner tout le temps, d'habitude réservé à notre entretien, au Docteur Green, que vous voyez à ma droite. Je commence donc un tout petit peu plus tôt pour vous dire très vite les quelques mots d'introduction auxquels j'avais songé à cette occasion, sans d'ailleurs savoir à l'avance, même, qu'il avait, comme il vient de me le dire, beaucoup de choses à nous dire, à savoir que très probablement, il remplira l'heure et demie. Voilà.

Bon. En vertu des trames secrètes et comme toujours très sûres de mon sur-moi, comme aujourd'hui, en somme, implicitement, je m'étais donné vacance, j'ai trouvé moyen d'avoir à parler hier soir à cinq heures, à cinq heures du soir, à la jeune génération psychiatrique à Sainte-Anne. Cela veut dire, mon Dieu, à la vénération des candidats analystes.

Non, qu'est-ce que j'avais à faire là ? A la vérité, pas grand chose, étant donné que ceux qui m'y avaient précédé, et nommément de mes élèves et les mieux faits pour leur apprendre ce qui peut être destiné à les éclairer sur mon enseignement, Mme Aulagnier par exemple, Piera (que ne fonderons-nous sur cette *pierra* ?...), Serge Leclair, même Charles Melman, pour les nommer par lettres alphabétiques, et même d'autres... ouais...

Eh bien, mise à part la part de distraction qui me pousse quelquefois à dire "oui" quand on me demande quelque chose, j'avais tout de même quelques raisons d'y être. C'est à savoir que tout ceci se passait dans le cadre d'un enseignement qui est celui de mon vieil ami, de mon vieux camarade, Henri Ey. Voilà...

La génération qui est la nôtre, puisque c'est la même, celle de Henri Ey et la mienne, aura eu donc quelque rôle. Ce vieux camarade, en particulier, aura été celui à qui, pour moi, je donne le pompon, quant à une fonction qui n'est rien d'autre que celle que j'appellerai du civilisateur.

Vous vous rendez mal compte de ce que c'était la

188. salle de garde de Sainte-Anne, quand nous y sommes arrivés tous les deux, avec d'autres aussi qui avaient un petit peu la même vocation, mais enfin, qui sont restés à mi-route ! Le sous développement, si je puis dire, quant aux dispositions logiques, puisque de logique il s'agit ici, était vraiment, à ce niveau, vers 1925, hein ! ce n'est pas d'hier.... quelque chose d'extraordinaire. Eh bien, depuis ce temps, Henri Ey a introduit sa grande machine : l'organodynamisme... c'est une doctrine... C'est une doctrine fausse, mais incontestablement civilisatrice. A cet égard, elle a rempli son rôle. On peut dire qu'il n'y a pas, dans le champ des hôpitaux psychiatriques, un seul esprit qui n'ait été touché par les questions que cette doctrine met au premier plan et ces questions sont des questions de la plus grande importance.

Que la doctrine soit fausse est presque secondaire eu égard à cet effet. D'abord, parce que ça ne peut pas être autrement. Ça ne peut pas être autrement, parce que c'est une doctrine médicale. Il est nécessaire, il est essentiel au statut médical, qu'il soit dominé par une doctrine. Cela s'est toujours vu. Le jour où il n'y aura plus de doctrine, il n'y aura plus de médecine non plus. D'autre part, il est non moins nécessaire, l'expérience le prouve, que cette doctrine soit fausse ; sans ça, elle ne saurait prêter appui au statut médical.

Quand les sciences - dont la médecine maintenant s'entoure et s'aide, se laisse... s'ouvre à elles de toutes parts - se seront rejointes au centre, eh bien, il n'y aura plus de médecine ; il y aura peut-être encore la psychanalyse, qui constituera à ce moment-là la médecine. Mais ça sera bien fâcheux, parce que ce sera un obstacle définitif à ce que la psychanalyse devienne une science. C'est pour ça que je ne le souhaite pas.

Eh bien, hier soir, j'ai été amené devant cet auditoire ainsi choisi, à parler de l'opération de l'aliénation, dont je pense, pour la plupart, étant donné qu'on ne se dérange pas si facilement de Sainte-Anne jusqu'à l'Ecole normale, (It is a long way !...) j'ai cru devoir pour eux - pour eux qui constituent en somme la zone d'appel aux responsabilités psychanalytiques, en d'autres termes : à ceux qui vont former les-psychanalystes - j'ai cru devoir leur épingler, parce que c'était là vraiment le lieu, leur épingler comment se pose, si l'on peut dire, ce qu'on appelle ce choix inaugural qui est vous le savez, un faux choix puisque c'est un choix forcé. Quels sont les noms qui conviennent à ce choix dans cette zone, centrale, de celle des futurs responsables ? Alors, histoire, comme cela, de leur éveiller les oreilles, je leur ai mis là-dessus les noms qui conviennent, les noms appropriés ; je suis bien forcé d'y faire allusion, parce qu'il est rare que les entretiens, même limités, comme ceux-là, restent secrets, surtout quand il s'agit d'une salle de garde, et de ces noms, peut-être vous en reviendra-t-il aux oreilles quelques échos sous la forme de gorges chaudes. Ce ne sont pas

189. des noms forcément obligeants, évidemment. Mais, entre le "je ne pense pas" et le "je ne suis pas", ça n'a pas non plus, pour ce qui est d'une zone plus vaste, avancés comme étant les constituants fondamentaux de cette aliénation première, ça n'est pas non plus très obligeant pour l'ensemble de cette zone que je détache dans le champ humain, sous la forme du champ du sujet ; ou il ne pense pas, ou il n'est pas. D'ailleurs cela change si vous le mettez à la troisième personne. C'est bien de "je ne pense pas" ou "je ne suis pas" qu'il s'agit. Alors, ceci tempère beaucoup la valeur des termes dont je me suis hier soir servi, surtout si l'on songe qu'en vertu de l'opération de l'aliénation, il y a un de ces deux termes qui est toujours exclu. Puis, j'ai montré que celui qui reste prend une toute autre valeur, en quelque sorte positive, en se proposant - en s'imposant même - comme terme d'échelle qui se propose, justement, à la critique de ce que j'invoquais à ce moment-là, que j'invoquais de considérer que la position propre au candidat, c'est la *critique*. C'était très urgent. Parce que si la situation ancienne était celle de sous-développés de la logique, la situation actuelle dans cette génération, par une sorte de paradoxe et par un effet qui est justement celui de l'analyse, l'incidence, casus, du meilleur optimisme, peut être en bien des cas *pessimus*, la plus mauvaise. Les autres étaient des sous-développés de la logique, mais ceux-là ont une tendance à en être les moines. Je veux dire qu'à la façon dont les moines se retirent du monde, ils se retirent aussi de la logique, ils attendent pour y penser que leur analyse soit finie.

Je les ai vivement incités à abandonner ce point de vue. Je ne suis pas le seul d'ailleurs et il se trouve qu'il y en a d'autres, qu'il y en a un à côté de moi, par exemple, qui est de ceux qui, dans cet ordre, essayent d'éveiller quand il en est encore temps - je veux dire ?as du tout forcément à la fin de la psychanalyse didactique, mais aussi bien en cours et peut-être cela vaut-il mieux - la vigilance critique de ceux qu'il, peut avoir à l'occasion à endoctriner.

Néanmoins je dois dire que c'est au titre de psychanalyste, de représentant de ce champ qui est celui, problématique, car pour l'instant se joue encore tout l'avenir de la psychanalyse, que M. Green se trouve recevoir de moi, aujourd'hui, la parole, ceci en raison du fait, mon Dieu, tout à fait important, qu'il s'y est proposé lui-même, je veux dire que ce n'est pas nullement au titre d'être un de mes élèves *sinon* de mes suivants, qu'il va vous dire aujourd'hui les réflexions que lui inspirent les derniers termes que j'ai apportés concernant la logique du fantasme. Je lui laisse maintenant la parole, exactement pour tout le temps qu'il voudra, me réservant de tirer profit à votre usage comme au mien, de ce qu'il aura aujourd'hui avancé.

A vous la parole, Green.

( Exposé du Dr. A. Green )

190. Je remercie infiniment Green de la contribution qu'il nous a apportée aujourd'hui. Je n'ai pas besoin je pense, pour les oreilles averties, de souligner tout ce qui, dans son exposé a pu profondément me satisfaire. S'il a apporté nombreuses questions sur des plans divers : concernant mon accord ou ma distance d'avec Freud ou concernant l'élucidation, la mise en question, de tel ou tel point de ce qui est ici work

*progress* - de quelque chose qui se construit et se développe devant vous et à votre intention - c'est un remerciement de plus que je lui dois, puisque, grâce à l'étape que constitue son intervention, le niveau de ces questions est posé qui doit nous permettre dans la suite, non seulement ce que je ferai assurément - toujours en désignant le point auquel je me raccorde - de lui répondre, mais même de poursuivre l'édification, je dirai, en prenant le repérage de ce niveau qu'apporte l'étude vraiment si profonde, si substantielle, qu'il a produit aujourd'hui devant vous, en référence - je peux le dire et je pense qu'il en sentira l'hommage - en référence à mon discours.

Je ne peux qu'y ajouter mes compliments sur la longanimité qu'il a mise au cours de cette petite épreuve, à laquelle nous avons tous été soumis et dont je dois en quelque sorte m'excuser auprès de lui, puisque assurément, ce n'était pas sa personne qui se trouvait en l'occasion visée.

Je vous donne rendez-vous, donc, prochaine réunion au mercredi... quatre plus sept, ceci fait : 11 avril, il n'y aura pas de séminaire le 4 avril comme certains pourraient s'y attendre.

*Dans ta salle* : - douze !...douze !

*Dr Lacan* :- douze ! 12 avril.

**12 AVRIL 1967**

191. *Non licet omnibus adire...* puisque personne ne finit: . . . *Corintho*. J'ai prononcé à la latine le premier mot, pour vous suggérer cette traduction que "ce n'est pas l'omnibus pour aller à Corinthe". L'adage qui nous a été transmis en latin d'une formule grecque signifie plus, je pense, que la remarque qu'à Corinthe les prostituées étaient chères ! Elles étaient chères, parce qu'elles vous initiaient à quelque chose. Ainsi dirai-je qu'il ne suffit pas de payer le prix ; c'est plutôt ce que voulait dire la formule grecque.

Il n'est pas ouvert à tous, non plus, de (guillemets): "devenir psychanalyste".

Ainsi en est-il, depuis des siècles, pour ce qui est d'être géomètre : Que *seul entre ici...* vous savez la suite celui qui est géomètre. Cette exigence était inscrite au fronton de l'école philosophique la plus célèbre de l'Antiquité et elle indique bien ce dont il s'agit : l'introduction à un certain mode de pensée, que nous pouvons préciser, d'un pas de plus, à savoir qu'il s'agit de catégories (au pluriel).

Catégories veut dire (comme vous le savez), en grec, l'équivalent du mot "prédicaments" en latin : ce qui est le plus radicalement prédicable pour définir un champ.

Voilà ce qui emporte avec soi un registre spécifié de démonstration. C'est pour cela qu'on a entendu, dans la suite de l'exigence platonicienne, se manifester de façon réitérée la prétention de démontrer *more geometrico* ; ce qui témoigne combien le dit mode de démonstration représentait un idéal. On sait - on souhaite que vous sachiez, je vous l'indique autant que je peux, c'est-à-dire dans les limites du champ qui m'est, à moi, réservé - que la métamathématique vient maintenant, sur l'éventail des réfections catégorielles qui ont scandé historiquement les conquêtes du géométrique, que cette métamathématique - dis-je - vient à radicaliser plus encore le statut du *démontrable*.

Comme vous le savez, de plus en plus la géométrie s'éloigne des intuitions qui la fondent - spatiales par exemple - pour s'attacher à n'être plus qu'une forme spécifiable

192. - et d'ailleurs diversement étagée - de démonstration-. Au point qu'au terme, la métamathématique ne s'occupe plus que de l'ordre de cet étagement, dans l'espoir d'en arriver, pour la démonstration, aux exigences les plus radicales.

SUPPOSONS une science qui ne peut commencer que par ce qui est - dans les réfections, ainsi évoquées, d'un certain champ - leur point terminal. Inutile pour une telle science d'y balbutier un arpentage, d'abord, où s'ordonnerait une première familiarité au mesurable, voir la transmission des formules les plus grosses d'avenir, émergeant singulièrement sous l'aspect du secret de calculs ; je veux dire : inutile pour elle, à tout le moins trompeur et vain, de s'arrêter à l'étape babylonienne de la géométrie. Ceci, parce que tout étalon de mesure, rencontré au départ, y emporte la souillure d'un mirage impossible à dissiper.

C'est ce que nous avons pointé d'abord dans notre enseignement, en dénonçant - sans le nommer encore de son terme, tel que nous l'avons épinglé, comme l'imaginaire - les tromperies du narcissisme, quand nous avons établi la fonction du *stade du miroir*. De rencontrer un tel obstacle, ce fut le lot de beaucoup de sciences, en effet. C'est même là que se situe le privilège de la géométrie.

Ici, bien sûr, s'offre à nous, presque d'emblée, la pureté de la *notion* de grandeur. Qu'elle ne soit pas ce qu'un vain peuple pense n'a pas ici à nous retenir. Pour la science que nous supposons, c'est une tout autre tablature : ce n'est pas seulement que l'étalon de mesure y soit inopérant, c'est que la conception même de l'unité y boite, tant qu'on n'a pas réalisé la sorte d'égalité où s'institue son élément, c'est-à-dire l'hétérogénéité qui s'y cache.

Qu'on se rappelle l'équation de la valeur, aux premiers pas du *Capital* (... de Marx pour ceux qui l'ignoraient ...on ne sait jamais, il y a peut-être des distraits !) Dans son écrit patent, à cette équation, c'est la proportion qui résulte des prix de deux marchandises : tant de tant égale tant de tant : rapport inverse du prix à la quantité obtenue de marchandise. Or, il ne s'agit point du patent, mais de ce qu'elle recèle, de ce que l'équation retient en elle, qui est la *différence* de nature des valeurs ainsi conjointes et la *nécessité* de cette différence.

Ce ne peut être, en effet, la proportion, le degré d'urgence, par exemple, de deux valeurs d'usage, qui fonde le prix, non plus de celle et pour cause ! - de deux valeurs d'échange. Dans l'équation des valeurs, l'une intervient comme valeur d'usage et l'autre comme valeur d'échange. On sait qu'on voit se reproduire un piège semblable, quand il s'agit de la valeur du-travail.

L'important, c'est qu'il soit démontré, dans cette oeuvre "critique" (comme elle s'intitule elle-même), que constitue le *Capital*, qu'à méconnaître ces pièges toute démonstration reste stérile ou se dévoie.

La contribution du marxisme à la science - ce n'est certes pas moi qui ai fait ce travail - c'est de révéler ce



193. latent comme nécessaire au départ - au départ-même, j'entends - de l'économie politique.

C'est la même chose pour la psychanalyse, et cette sorte de latent, c'est ce que j'appelle - ce que j'appelle, quant à moi - c'est ce que j'appelle : la STRUCTURE.

Mes réserves étant prises du côté de tout effort de noyer cette notion - à serrer, des départs nécessaires dans un certain champ qui ne peut se définir autrement que le champ critique - de noyer ceci dans quelque chose que j'identifie mal sous le nom vague de "structuralisme", il ne faut pas croire que ce latent manque dans la géométrie, bien sûr ! Mais l'histoire prouve que c'est à sa fin maintenant qu'on peut se contenter de s'en apercevoir, parce que les préjugés sur la notion de la grandeur, qui proviennent de son maniement dans le réel, n'ont pas fait tort *par hasard* à son progrès logique. Encore n'est-ce que maintenant qu'on peut le savoir, en constatant que la géométrie qui s'est faite n'a plus aucun besoin de la mesure, de la métrique ni même de l'espace dit *réel*.

Il n'en va pas ainsi, je vous l'ai dit, pour d'autres sciences et la question : pourquoi en est-il qui ne sauraient démarrer sans avoir élaboré ces faits ? je dis ces *faits*, qu'on peut dire derniers, comme étant de structure - peut-être en pouvons-nous poser dès maintenant la question comme pertinente, si nous savons la rendre homologue à ces faits.

A la vérité, nous y sommes prêts, puisque cette structure, nous l'avons notée autant que pratiquée, à la rencontrer dans notre expérience psychanalytique, et que nos remarques - si nous les introduisons de quelque vue, d'ailleurs triviales (j'enfonce là des portes ouvertes), sur l'ordre des sciences -, nos remarques ne sont pas sans viser à de tels résultats qu'il faille bien, enfin, que cet ordre - je dis : l'ordre des sciences - s'en accomode.

La structure enseignais-je, depuis que j'enseigne - non depuis que *j'écris*, depuis que *j'enseigne* - la structure, c'est que le sujet soit un fait de langage; soit un fait DU langage.

Le sujet ainsi désigné est ce à quoi est généralement attribuée la fonction de la parole.

Il se distingue d'introduire un mode d'être qui est son énergie propre (j'entends : au sens aristotélicien du terme *\*énergie*), ce mode est *l'acte* où il se tait. *Tacere* n'est pas *silere*, et, pourtant, se recouvrent à une frontière obscure.

Ecrire, comme on l'a fait, qu'il est vain de chercher dans mes *Ecrits* quelque allusion au silence, est une sottise. Quand j'ai inscrit la formule de la pulsion - au haut à droite du graphe - comme S *barré poinçon* de D (la demande) \$ ◇ D : c'est quand la demande se tait, que la pulsion commence.

Mais si je n'ai point parlé du silence, c'est que, justement *sileo* n'est pas *taceo*. L'acte de se taire ne libère pas le sujet du langage. Même si l'essence du sujet, dans cet acte, culmine - s'il agit l'ombre de sa liberté - ce se *taire* reste lourd d'une énigme, qui a fait lourd, si longtemps, la

194. présence du monde animal. Nous n'en avons plus trace que dans la phobie, mais souvenons-nous que, longtemps, on y put loger des dieux.

Le silence éternel de quoi que ce soit - de tout ce que vous savez - ne nous effraie plus qu'à moitié, en raison de l'apparence que donne la science à la conscience commune,

de se poser comme un savoir, qui refuse de dépendre du langage ; sans que pour autant cette prétendue conscience soit frappée de cette corrélation : qu'elle refuse- *du même coup* de dépendre du sujet.

Ce qui a lieu, en vérité, ça n'est pas que la science se passe du sujet : c'est qu'elle le "vide" du langage (j'entends : l'expulse), c'est qu'elle se crée ses formules d'un langage *vidé du sujet*. Elle part d'une interdiction sur l'effet de sujet du langage. Ceci n'a qu'un résultat, c'est de démontrer, en effet, que le sujet n'est qu'un effet - et du langage, mais que c'est un effet de vide.

Dès lors, le vidé le cerne au plus strict de son essence, c'est-à-dire : le fait apparaître comme pure structure de langage et c'est là le sens de la découverte de l'inconscient.

L'inconscient, c'est un moment où parle - à la place du sujet - du PUR LANGAGE : une phrase dont la question est toujours de savoir qui la dit.

L'inconscient, son statut - qu'on peut bien dire *scientifique*, puisqu'il s'origine du fait de la science - c'est que le sujet..., c'est que *c'est* le sujet qui, rejeté du symbolique, reparaît dans le réel ; y présentifiant ce qui est maintenant fait dans l'histoire de la science - j'entends dire accompli -, y présentifiant son seul support : le langage lui-même. C'est le sens de l'apparition, dans la science de la nouvelle linguistique.

De quoi parle le langage lui-même, quand il est ainsi désarrimé du sujet - mais, par cela, le représentant dans son vide structural, radicalisé ?

Ceci nous le savons, en gros il parle... il parle du sexe. D'une parole dont - ce que je vais aborder : *l'acte sexuel*, pour l'interroger - dont l'acte sexuel représente le silence. C'est-à-dire - vous allez le voir : combien nécessairement - d'une parole tenace, obstinée, ce silence, et pour cause, à le forcer.

Je prendrais le temps, quand même... (le Dr Lacan souffle, à part : "Faites passer ma montre - Gloria") ...

Je prendrais le temps... (de même : "merci") ... de dissiper ici, d'une façon que je ne crois pas inutile, le premier préjugé à se présenter - il n'est pas neuf, bien sûr, mais l'éclairer d'un jour nouveau a toujours sa portée - le premier préjugé à se présenter dans le contexte psychologisant : la *différence* - à la constituer par référence à l'énonciation que nous venons d'en faire, la seule vraie - de l'inconscient, pourrait se formuler, de la chute, dans notre énoncé, d'un indice essentiel à la structure : non *du* sexe, comme je l'ai dit, parlerait-il, cet inconscient ; ici, la tête frivole - et Dieu sait qu'elle abonde ! - avale ce *du* : "l'inconscient parle sexe", il brame,- il râle, il roucoule, il miaule ! il est de l'ordre

195. de tous les bruits vocaux de la parole : c'est une "aspiration sexuelle" ... Tel est le sens, en effet, que suppose au meilleur cas, l'usage qui est fait du terme *d'instinct de vie*, dans la rumination psychanalytique.

Tout usage erroné du discours sur le sujet a pour effet de le ravalier - ce discours même - au niveau de ce qu'il fantasme à la place du sujet. Ce discours psychanalytique dont je parle est lui-même : râlé. Il râlé à appeler la figure d'un Eros qui serait puissance unitive et encore : dans un impact universel. Tenir pour de la même essence ce qui retient ensemble les cellules d'un organisme et - j'entends de la même essence - la force supposée pousser l'individu ainsi composé, à copuler avec un autre, est proprement du domaine du délire, en un temps pour lequel la méiose, je pense, se distingue suffisamment de la mitose, au moins au microscope !... je veux dire pour tout ce que supposent les phases anatomiques du métabolisme qu'elles représentent.

L'idée d'Éros comme d'une âme aux fins contraires de celles de *Thanatos* et agissant par le sexe, c'est un discours de "midinette au printemps"; comme s'exprimait autrefois le regretté Julien Benda, bien oublié de nos jours, mais enfin qui a représenté, un temps, cette sorte de bretteur qui résulte d'une intelligentsia devenue inutile.

S'il fallait quelque chose pour replacer les égarés dans l'axe de l'inconscient structuré comme un *langage*, ne suffit-il pas de l'évidence fournie par ces objets qu'on n'avait jamais encore appréciés comme nous pouvons le faire le phallus, les différents objets partiels ?

Nous reviendrons sur ce qui résulte de leur immixtion dans notre pensée, sur le tour qu'ont pris les fumées de telle ou telle vague philosophie contemporaine, plus ou moins qualifiée *d'existentialisme*. Pour nous, ces objets témoignent que l'inconscient *ne* parle pas la sexualité, non plus qu'il ne la chante, mais qu'à produire ces objets il se trouve - justement ce que j'ai dit - : *en* parler. Puisque c'est d'être à la sexualité dans un rapport de métaphore et de métonymie que ces objets se constituent.

Si fortes, si simples que soient ces vérités, il faut croire qu'elles engendrent une bien grande aversion ; puisque c'est à éviter qu'elles restent au centre, qu'elles ne puissent être désormais-plus que le pivot de toute articulation du sujet, que s'engendre cette sorte de liberté falote, à laquelle j'ai déjà fait allusion plus d'une fois dans ces dernières phrases et que caractérise le manque de sérieux.

Que dire de ce que dit - de l'acte sexuel - l'inconscient ?

Je pourrais dire, si je voulais faire ici du Barbey d'Aurevilly : "Quel est" - un jour, imagina-t-il de faire dire à un de ces prêtres démoniaques qu'il excellait à feindre - "Quel est le secret de l'Église ?" Le secret de l'Église, vous le savez, bien fait pour effrayer de vieilles dames provinciales:

196. "C'est *qu'il n'y a pas* de Purgatoire".

Ainsi, m'amuserai-je à vous dire ce qui, peut-être, vous ferait quand même *un* certain effet, et après tout ce n'est pas pour rien que je scande ce que je vais dire de cette étape Le secret de la psychanalyse, le grand secret de la psychanalyse, c'est qu'IL N'Y A PAS D'ACTE SEXUEL.

Ceci serait soutenable - et illustrable !... à vous rappeler ce que j'ai appelé *l'acte*, à savoir ce redoublement d'un effet moteur aussi simple que "je marche", qui fait simplement qu'à *se dire* seulement, d'un certain accent, il se trouve répété et, de ce redoublement, prend la fonction signifiante qui le fait pouvoir s'insérer dans une certaine chaîne pour y *inscrire* le sujet.

Y a-t-il, dans l'acte sexuel, ce quelque chose où - *selon la même forme* - le sujet s'inscrirait comme sexué, instaurant du même acte sa conjonction au sujet du sexe qu'on appelle opposé ?

Il est bien clair que tout, dans l'expérience psychanalytique, parle là-contre ; que rien né de cet acte, qui ne témoigne que ne saurait s'en instituer qu'un discours où *compte* ce tiers, que j'ai tout à l'heure suffisamment annoncé par la présence du phallus et des-objets partiels, et dont il nous faut maintenant articuler la fonction, d'une façon telle qu'elle nous démontre quel rôle elle joue - cette *fonction* - dans cet acte. Fonction toujours glissante, fonction de substitution, qui équivaut presque à une sorte de jonglage et qui, en aucun cas, ne nous permet de poser dans l'acte- j'entends : dans l'acte sexuel - l'homme et la femme opposés en quelque essence éternelle.

Et pourtant... j'effacerai ce que j'ai dit du "grand secret" comme étant qu'il n'y a pas d'acte sexuel, justement en ceci que ce n'est pas un grand secret ! que c'est patent, que l'inconscient ne cesse de le crier à tue-tête et que c'est bien pour cela que les psychanalystes disent : "fermons lui la bouche, quand il dit cela ; parce que, si nous le répétons avec lui, on ne viendra plus nous trouver !" A quoi bon, s'il n'y a pas d'acte sexuel ?

Alors, on met l'accent sur le fait qu'il y a de la sexualité.

En effet, c'est bien parce qu'il y a de la sexualité qu'il n'y a pas d'acte sexuel! Mais *l'inconscient* veut peut-être dire qu'on le manque ! En tout cas, ça a bien l'air !...

Seulement, pour que ceci prenne sa portée, il faut bien accentuer, d'abord, que *l'inconscient le dit*.

Vous vous rappelez l'anecdote du curé qui prêche, hein ? Il a prêché sur le péché. Qu'est-ce qu'il a dit ? Il était contre...-(rires) Eh bien, l'inconscient, qui prêche lui aussi, à sa façon, sur le sujet de l'acte sexuel, eh bien, il est *pas pour* ! . . .

C'est de là, d'abord, pour concevoir ce dont il s'agit quand il s'agit de l'inconscient, qu'il *convient* de partir. La différence de *l'inconscient* avec le curé mérite quand même

197. d'être relevée à ce niveau : c'est que le curé dit que le péché est le péché, au lieu que, peut-être l'inconscient, c'est lui qui fait de la sexualité un péché. Il y a une petite différence...

Là-dessus, la question va être de savoir comment se propose à nous ceci : que le sujet a à se mesurer avec la difficulté d'être un sujet sexué.

C'est ce pourquoi j'ai introduit dans mes derniers propos-logistiques, cette référence dont, je pense, j'ai suffisamment souligné ce qu'elle vise : d'établir le statut de l'objet *petit a*, celle qui s'appelle *le Nombre d'or*, en tant qu'il donne proprement, sous une forme aisément maniable, son statut à ce qui est en question, à savoir : l'incommensurable.

Nous partons de l'idée, pour l'introduire, que dans l'acte sexuel il n'est aucunement question que ce *petit a*, où nous indiquons ce quelque chose qui est en quelque sorte la *substance* du sujet... (si vous entendez cette substance, au sens où Aristote la désigne dans l'*ousia*, à savoir - ce qu'on oublie - c'est que ce qui la spécifie est justement ceci qu'elle ne saurait d'aucune façon être attribuée à aucun sujet, le sujet étant entendu comme l'*upokeimenon*)... Cet objet *petit a*, en tant qu'il nous sert de module pour interroger celui qui en est supporté, n'a pas à chercher son complément à la dyade - ce qui lui manque pour faire deux - ce qui serait bien désirable... C'est que la solution de ce rapport, grâce à quoi peut s'établir le deux, tient tout entière dans ce qui va se passer de la référence du *petit a*, le Nombre d'or, au Un en tant qu'il engendre ce manque, qui s'inscrit ici d'un simple effet de report et, du même coup, de différence, sous une forme : *un moins a* qui, au calcul (un fort simple calcul que j'ai déjà assez inscrit sur ce tableau pour vous prier de le retrouver vous-mêmes), se formule par  $a$  au carré,  $1-a = a^2$ .

Je ne le rappelle, ici, que pour mettre - à l'orée de ce que je veux introduire, sur ce qui essentiel à articuler, pour vous, comme je l'ai dit tout à l'heure - d'abord, au départ de notre science, à savoir ce qui introduit nécessairement (quoique paradoxalement), à ce *nœud* sexuel, où se dérobe et nous fuit l'acte qui fait pour- l'instant notre interrogation. Le lien de ce *petit a* - en tant qu'ici, vous le voyez, il représente - *darstellt* -, supporte et présentifie d'abord le sujet lui-même, que c'est là le *même* qui va apparaître dans l'échange, dont nous allons maintenant montrer la formule, comme pouvant servir de cet objet que nous touchons dans la dialectique de la cure, sous le nom de l'objet partiel - le rapport, donc, de ces deux faces de la fonction *petit a*, avec cet indice, cette forme de l'objet qui est au principe de la castration.

Je ne clorai pas ce cycle aujourd'hui. C'est pourquoi je veux l'introduire par deux formules répondant à une sorte de problème que nous posons *a priori* : quelle valeur faudrait-il donner à cet objet *petit a* - s'il est bien là comme devant représenter, dans la *dyade* sexuelle, la différence -

198. pour qu'il produise deux résultats entre lesquels est suspendue aujourd'hui notre question ?

Question qui ne saurait être abordée que par la voie où je vous mène en tant qu'elle est la voie logique. J'entends: la voie de la logique. La *dyade* et ses suspens, c'est ce que depuis l'origine, si l'on sait en suivre la trace, élabore la logique elle-même.

Je ne suis pas fait pour vous retracer ici l'Histoire de la logique, mais qu'il me suffise ici d'évoquer, à l'aurore de *l'Organon* aristotélicien, qui est bien autre chose qu'un simple formalisme, si vous savez le sonder : au premier point de la logique du prédicat, s'édifie l'opposition entre les *contraires* et les *contradictaires*. Nous avons fait, vous le savez, bien des progrès depuis, mais ça n'est pas une raison pour ne pas nous intéresser à ce qui fait l'intérêt et le statut de leur entrée dans l'Histoire.

Ce n'est d'ailleurs pas... (je le dis aussi entre parenthèses, pour ceux qui ouvrent quelquefois les bouquins de logique) pour nous interdire, quand nous reprenons à la trace ce qu'a énoncé Aristote - en même temps ! même pas en marge d'introduire ce dont, par exemple, Lukasiewicz l'a complété depuis. Je dis cela, parce que dans le livre, d'ailleurs excellent, des deux Kneale; j'ai été frappé d'une protestation, comme ça, qui s'élevait au tournant d'une page, parce que pour dire ce que dit Aristote, M. Lukasiewicz, par exemple, vient à distinguer ce qui tient au principe de contradiction du principe d'identité et du principe de bivalence! Voilà!.

Le principe d'identité, c'est qu'A est A. Vous savez que ce n'est pas clair que A soit A. Heureusement, Aristote ne le dit pas, mais qu'on le fasse remarquer a tout de même un intérêt !

Deuxièmement : qu'une chose puisse être à la fois, *en mima temps*, être A et non A, c'est encore tout autre chose ! Quant au principe de bivalence, à savoir qu'une chose doit être vraie ou être fausse, c'est encore une troisième chose !

Je trouve que, de le faire remarquer éclaire plutôt Aristote et que de faire remarquer qu'Aristote n'a jamais sûrement pensé à toutes ces gentillesses, n'a rien à faire avec la question ! Car c'est précisément ce qui permet de donner son intérêt à ce dont je repars maintenant, à cette grossière affaire des contraires, d'abord, en tant que, pour nous - je veux dire pour ce qui n'est pas dans Aristote, mais ce qui est déjà indiqué dans mon enseignement passé - nous le désignerons par le *pas sans*. (Ca nous servira plus tard. Ne vous inquiétez pas ! Laissez-moi un petit peu vous conduire.)

Les *contraires* et c'est ça qui soulève toute la question logique de savoir si, oui ou non, la proposition particulière implique l'existence. Ca a toujours énormément choqué. Dans Aristote, elle l'implique incontestablement : c'est même là-dessus que tient sa logique. C'est curieux que la proposition universelle ne l'implique pas!

Je peux dire : "tout centaure a six membres". C'est absolument vrai. Simplement, il n'y a pas de centaures. C'est ...

199. une proposition universelle. Mais si je dis, (dans Aristote!; "il y a des centaures qui en ont perdu un", ça implique que

les centaures existent, pour Aristote. J'essaie de reconstruire une logique qui soit un peu moins boiteuse, du côté du centaure !... Mais ceci ne nous intéresse pas, pour l'instant.

Simplement, il n'y a *pas* de mâle, *sans* femelle. Ceci est de l'ordre du réel. Ca n'a rien à faire avec la logique. Tout au moins de nos jours.

Et puis, il y a le *contradictoire*, qui veut dire ceci si quelque chose est mâle, alors ça n'est pas *non-mâle*, rien d'autre.

Il s'agit de trouver notre chemin dans ces deux forma les distinctes. La seconde est de l'ordre symbolique ; elle est une *convention* symbolique, qui a un nom, justement : le *tiers exclu*.

Ceci doit suffisamment nous faire sentir que ce n'est pas de ce côté-là que nous allons pouvoir nous arranger ; pu: que, au départ, nous avons suffisamment accentué la fonction d'une différence, comme étant essentielle au statut de la diade sexuelle. Si elle peut être fondée - j'entends : subjectivement - nous aurons besoin de ce tiers.

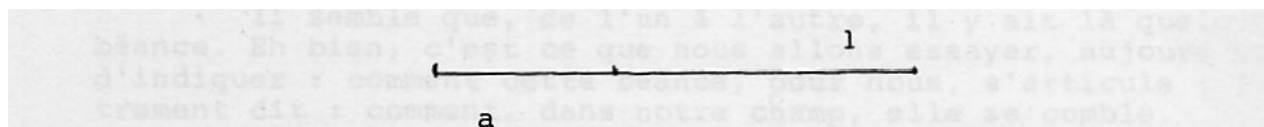
Essayons, n'essayons pas... ne faisons pas la vilain grimace de prétendre tenter ce que nous avons introduit déjà à savoir le statut logique du contraire. Du contraire en tan qu'ici le *l'un et l'autre* s'oppose au l'un ou *l'autre* de là. Ce *l'un et, l'autre*, c'est l'intersection - j'entends l'intersection logique - mâle *et* femelle. Si nous voulons inscrire comme il convient ce *l'un et l'autre* sous la forme de l'intersection de l'algèbre de Boole, ceci veut dire : cette petite lunule de recouvrement spatial... (Lacan dessine deux cercles se recoupant, dessinant une intersection), dont je suis absolument consterné de devoir, une fois de plus, vous présenter la figure ! Car, bien entendu, vous voyez bien qu'elle ne vous satisfait à aucun degré ! ce que vous voudriez, c'est qu'il en ait un qui soit le mâle et l'autre le femelle, et que, de temps en temps, ils se marchent sur les pieds ! Ce n'est pas de ça qu'il s'agit. Il s'agit d'une multiplication logique.

... L'importance de vous rappeler cette figure booléenne, c'est de vous rappeler, à la différence d'ici, qui est ce lieu très important du jeu de pile ou face (à quoi j'essayé de former ceux qui me suivaient les premières années, au moins pendant un trimestre, histoire de leur faire entendre ce que c'était que le signifiant), à l'opposé du jeu de pile ou face qui s'inscrit tout uniment en une succession de *plus* ou de *moins*, le rapport de *l'un et l'autre* s'inscrit sous la forme d'une multiplication, j'entends d'une multiplication logique, d'une multiplication booléenne.

Quelle valeur - puisque c'est de cela qu'il s'agit pouvons-nous supposer à l'élément de différence, pour que le résultat soit, tout net, la dyade ? Mais, bien sûr, c'est vraiment à la portée de tout le monde de le savoir. Vous avez tous au moins gardé ceci de teinture des mathématiques qu'on vous enseignées si stupidement, pour peu que vous ayez plus de

200. 30 ans, puis, si vous avez 20 ans, vous avez peut-être eu des chances d'en entendre parler d'une façon un peu différente, qu'importe ! Vous êtes tous sur le même pied, concernant la formule  $(a + b)$  multiplié par  $(a - b)$ . Voilà la différence il y en a un qui l'a en plus, l'autre qui l'a en moins; si vous les multipliez, ça fait  $a^2 - b^2$ . Qu'est-ce qu'il faut pour que  $a^2 - b^2$  soit - tout net - égal à deux, à la dyade ? C'est très facile : il suffit d'égaliser ce qui est écrit ici :  $b$ , à *racine de moins un*. C'est-à-dire à une fonction numérique qu'on appelle *nombre imaginaire* et qui intervient maintenant dans tous les calculs, de la façon la plus courante, pour fonder ce qu'on appelle - extension des nombres réels - *le nombre complexe*. a, s'il s'agit de le spécifier de deux façons opposées, avec plus quelque chose et avec moins quelque chose, et qu'il en résulte 2, il suffit de l'égaliser à  $i$ . C'est ainsi que, d'habitude, on écrit, d'une façon abrégée, et d'ailleurs beaucoup plus commode, cette fonction dite imaginaire du  $\sqrt{-1}$ .

Ne croyez pas que ça doive nous servir à rien du tout, ce que je vous explique là ! Je l'introduis ici, à l'orée de ce que j'ai à vous indiquer, parce que cela nous servira dans la suite et que ceci éclaire un rapprochement : ce qui s'offre à nous comme l'autre possibilité, à savoir : si nous nous demandons à l'avance ce qu'il convient d'obtenir... -ce qui a peut-être aussi, pour nous, son intérêt !- car il est très intéressant aussi de savoir pourquoi, pourquoi, dans l'inconscient -concernant l'acte sexuel- eh bien, justement, ce qui serre, ce qui marque la différence au premier rang de quoi est le sujet lui-même ; eh bien ! non seulement nous sommes bien forcés de dire que ça reste à la fin, mais il est exigé, pour que ce soit un acte sexuel, que ça reste à la fin ! Autrement dit : que  $(a + b)$  multiplié par  $(a - b)$  égale...  $a$  ! Pour que ceci égale  $a$  ... (quand  $a$ , bien sûr, naturellement ce n'est pas ce  $A$  d'ici dont je parle)



Le  $A$  d'ici - nous allons le faire (comme tout à l'heure, quand il s'agissait d'obtenir 2) nous allons le faire égal à 1. Il est bien entendu que c'est  $(1 + i)(1 - i)$  qui est égal à 2.

$(1 + a)(1 - a)$  donne  $a$ , à condition que  $a$  soit égal à ce Nombre d'or - c'est le cas de le redire - dont je me sers pour introduire, pour vous, la fonction de l'objet *petit a*.

Vérifiez : quand petit  $a$  est égal au Nombre d'or le produit de  $(1 + a)(1 - a)$  est égal à  $a$ . (1)

C'est ici que je suspends pour un temps, le temps de la leçon que j'ai à finir, ce dont j'ai voulu, pour vous, proposer la grille logique.

(1) le nombre d'or de J. Lacan est donc l'inverse du nombre d'or ( $\Phi$ ) des mathématiciens.

$$(1 - i)(1 + i) = 1^2 - (i^2) = 1 - (-1) = 1 + 1 = \underline{\underline{2}}$$

$$(1 - a)(1 + a) = 1^2 - a^2 = 1 - a^2$$



201. Venons maintenant à considérer ce dont il s'agit, concernant l'acte sexuel.

Ce qui va nous servir à nous en occuper, est ce qui justifie le fait que, tout à l'heure, j'ai introduit la formule de Marx.

Marx nous dit, quelque part dans les *Manifestes philosophiques*, que l'objet de l'homme n'est rien d'autre que son essence-même prise comme objet ; que l'objet aussi auquel un sujet se rapporte, par essence et nécessairement, n'est rien d'autre que l'essence propre de ce sujet non objectivé.

Des gens, parmi lesquels j'ai quelques-unes des personnes qui m'écoutent, ont bien montré le côté, je dirais primaire, de cette approximation marxiste. Il serait curieux que nous soyons très en avance sur cette formulation.

Cet objet dont il s'agit, cette essence propre du sujet, mais objectivé, est-ce que ce n'est pas nous qui pouvons lui donner sa véritable substance ?

Partons de ceci - où nous avons dès longtemps, pris appui - qu'il y a un rapport entre ce qu'énonce la psychanalyse sur le sujet de la loi fondamentale du sexe : interdiction de l'inceste, - pour autant que, pour nous, elle est un autre reflet, et déjà combien suffisant, de la présence de l'élément *tiers* dans tout acte sexuel, en tant qu'il exige présence et fondation du sujet.

Aucun acte sexuel - c'est là l'entrée dans le monde de la psychanalyse - qui ne porte la trace de ce qu'on appelle, improprement la scène traumatique ; autrement dit d'un rapport référentiel fondamental au couple des parents.

Comment se présentent les choses à l'autre bout, vous le savez : Lévi-Strauss : *Structures élémentaires de la parenté*, l'ordre d'échange sur lequel s'institue l'ordre de la parenté, c'est la femme qui en fait les frais, ce sont les femmes qu'on échange. Quelle qu'elle soit : patriarcale, matriarcale, peu importe ! ce que la logique de l'inscription impose à l'ethnologue, c'est de voir comment voyagent les femmes entre les lignées.

Il semble que, de l'un à l'autre, il y ait là quelque béance. Eh bien, c'est ce que nous allons essayer, aujourd'hui d'indiquer : comment cette béance, pour nous, s'articule ; autrement dit : comment, dans notre champ, elle se comble.

Nous avons tout à l'heure marqué que l'origine du démasquage, de la démystification économique, est à voir dans la conjonction de deux valeurs de nature différente. C'est bien ici ce à quoi nous avons affaire. Et toute la question est celle-ci, pour le psychanalyste : de s'apercevoir que ce qui, de l'acte sexuel, fait problème, n'est pas *social*, puisque c'est là que se constitue le principe du social, à savoir dans la loi d'un échange.

Echange des femmes ou non, ceci ne nous regarde pas encore. Car si nous nous apercevons que le problème est de l'ordre de la valeur, je dirai que, déjà, tout commence à s'éclairer suffisamment, de lui donner son nom ; au principe de

202. ce qui redouble - de ce qui dédouble en sa structure - la valeur au niveau de l'inconscient, il y a ce quelque chose qui tient la place à la valeur d'échange, en tant que, de sa fausse identification à la valeur d'usage, résulte la fondation de l'objet-marchandise. Et même on peut dire plus : qu'il faut le capitalisme pour que cette chose, qui l'antécède de beaucoup, soit révélée.

De même, il faut le statut du sujet, tel que le forge la science, de ce sujet réduit à sa fonction d'intervalle, pour que nous nous apercevions que ce dont il s'agit, de l'égalisation de deux valeurs différentes, se tient ici entre valeur *d'usage* - et pourquoi pas ? nous verrons ça tout à l'heure !... - et *valeur de jouissance*.

Je souligne : valeur de jouissance joue-là le rôle de la *valeur d'échange*.

Vous devez bien sentir tout de suite que ça a vraiment quelque chose qui concerne le COEUR MEME de l'enseignement analytique, cette fonction de valeur de jouissance. Et que, peut-être, c'est là ce qui va nous permettre de formuler d'une façon complètement différente, ce qu'il en est de la castration. Car enfin, si quelque chose est accentué, dans la notion même, si confuse soit-elle encore, dans la théorie, de maturation pulsionnelle, c'est bien quand même ceci, qu'il n'y a d'acte sexuel - j'entends au sens où je viens d'articuler sa nécessité - qui ne comporte (chose étrange !) : la castration. Qu'appelle-t-on la castration ?

Ca n'est tout de même pas, comme dans les formules si agréablement avancées par le petit Hans, qu'on "dévisse le petit robinet" ! Car il faut bien qu'il reste à sa place. Ce qui est en cause, c'est ce qui s'étale partout d'ailleurs dans la théorie analytique : c'est qu'il ne saurait prendre sa jouissance en lui-même.

Je suis à la fin de ma leçon d'aujourd'hui. De sorte que là, n'en doutez pas, j'abrège. J'y reviendrai la prochaine fois. Mais c'est pour accentuer simplement ceci, d'où je voudrais partir ; c'est à savoir ce que cette équation des deux valeurs - dites d'usage et *d'échange* - a d'essentiel en notre matière.

Supposez l'homme réduit à ce qu'il faut bien dire (on ne l'a jamais encore réduit institutionnellement) : à la fonction qu'a l'étalon dans les animaux domestiques. Autrement dit, servons-nous de l'anglais, où comme vous le savez, on dit une *she-goat*, pour dire une chèvre, ce qui veut dire un *elle-bouc*. Eh bien, appelons l'homme comme il convient : un *he-man*. C'est tout à fait concevable - instrumentalement. En fait, s'il y a quelque chose qui donne une idée claire de la valeur d'usage, -c'est de ce qu'on fait quand on fait venir un taureau Dour un certain nombre de saillies. Et il est bien singulier que personne n'ait imaginé d'inscrire les structures élémentaires de la parenté dans cette circulation du tout-puissant phallus !

Chose curieuse : c'est nous qui découvrons que cette valeur phallique, c'est la femme qui le représente !

203. Si la jouissance - j'entends : la jouissance pénienne - porte la marque dite de la castration, il semble que ce soit pour que, d'une façon que nous appellerons avec Bentham, "fictive", ce soit la femme qui devienne ce dont on jouit. Prétention singulière ! qui nous ouvre toutes les ambiguïtés propres au mot de *jouissance*, pour autant que dans les termes du développement juridique qu'il comporte à partir de ce moment, il implique : possession.

Autrement dit, que voici quelque chose de retourné ça n'est plus le sexe de notre taureau - valeur d'usage - qui va servir à cette sorte de circulation où s'instaure l'ordre sexuel ; c'est la femme, en tant qu'elle est devenue à cette occasion, elle-même, le lieu de transfert de cette valeur soustraite au niveau de la valeur d'usage, sous la forme de *l'objet de jouissance*.

C'est très curieux !... C'est très curieux, parce que ça nous entraîne : si j'ai introduit tout à l'heure, pour vous, le *he-man*, me voilà... -et d'ailleurs, d'une façon très conforme au génie de la langue anglaise, qui appelle la femme *Roman* et Dieu sait si la littérature a fait des gorges chaudes sur ce *tao*, qui n'indique rien de bon (rires) - je l'appellerai : *she-man*, ou encore, en langue française, de ce mot - qui va prêter, à partir du moment où je l'introduis, à quelque gorges chaudes et, je suppose, à énormément de malentendus : l'-apostrophe - *homme-elle*.

J'introduis ici *l'homme-elle* !... (rires) Je vous la présente, je la tiens par le petit doigt; elle nous servira beaucoup. Toute la littérature analytique est là pour témoigner que tout ce qui s'est articulé de la place de la femme dans l'acte sexuel, n'est que pour autant que la femme joue la fonction d'homme-elle.

Que les femmes ici présentes ne sourcillent pas, car à la vérité, c'est précisément pour réserver, où elle est, la place de cette *Femme* (grand F), dont nous parlons depuis le début, que je fais cette remarque.

Peut-être que tout ce qui nous est indiqué, concernant la sexualité féminine - où d'ailleurs, conformément à l'expérience éternelle, joue un rôle si éminent la *mascarade*, à savoir la façon dont elle use d'un équivalent de l'objet phallique, ce qui la fait depuis toujours la porteuse de bijoux - "les bijoux indiscrets", dit Diderot, quelque part : nous allons peut-être savoir les faire enfin parler.

Il est très singulier que, de la soustraction quelque part d'une jouissance qui n'est choisie que pour son caractère bien maniable - si j'ose désigner ainsi la jouissance pénienne - nous voyions s'introduire ici, avec ce que Marx et nous-mêmes appelons le fétiche à savoir cette valeur d'usage, extraite, figée - un trou quelque part - le seul point d'insertion nécessaire à toute l'idéologie sexuelle.

Cette soustraction de jouissance quelque part, voilà le pivot.

Mais ne croyez pas que la femme - là où elle est l'aliénation de la théorie analytique et celle de Freud lui-même qui,

204. de cette théorie, est le père assez grand pour s'être aperçu de cette aliénation dans la question qu'il répétait : ".Due veut la femme ?" - ne croyez pas que la femme, sur ce sujet, s'en porte plus mal !... je veux dire que sa jouissance elle, elle reste en disposer d'une façon qui échappe totalement à cette prise idéologique.

Pour faire *l'homme-elle*, elle ne manque jamais de ressources et c'est en ceci que même la revendication féministe ne comporte rien de spécialement original ; c'est toujours la même mascarade qui continue, au «pût du jour, tout simplement. Là où elle reste inexpugnable, inexpugnable comme femme, c'est en dehors du système dit de l'acte sexuel.

C'est à partir de là que nous devons jauger de la difficulté de ce dont il s'agit, concernant l'acte, quant au statut respectif des sexes originels ; l'homme et la femme, dans ce qu'institue l'acte sexuel - pour autant que c'est un sujet qui pourrait s'y fonder - les voici portés au maximum de leur disjonction, par le point où je vous ai menés aujourd'hui.

Car si je vous ai parlé *d'homme -elle*. . . *l'homme -il*, lui, disparu ! Hein ! Il n'y en a plus ! Puisqu'il est précisément, comme tel, extrait de la valeur d'usage.

Bien sûr, ça ne l'empêche pas de circuler *réellement*. L'homme, comme valeur pénienne, ça circule très bien. Mais c'est clandestin ! Quelle que soit la valeur, certainement essentielle, que cela joue dans l'ascension sociale. Par la main gauche, généralement !

Je dirai plus : Nous ne devons pas omettre ceci : que si l'homme-il n'est pas reconnu dans le statut de l'acte sexuel au sens où il est, dans la société, fondateur, il existe une "société protectrice" de *l'homme-il*. C'est même ce que l'on appelle l'homosexualité masculine. C'est sur ce point, en quelque sorte marginal et humoristiquement épinglé, que je m'arrêterai aujourd'hui, simplement parce que l'heure met un terme à ce que j'avais, pour vous, préparé.

**19 A V R I L 1967**

205. Je vous ai apporté un certain nombre d'énoncés, la dernière fois. J'en ai formulé de tels que par exemple : *il n'y a pas d'acte sexuel*. Je pense que la nouvelle en court à travers la ville... (rires). Mais enfin, je ne l'ai pas donnée comme une vérité absolue...; j'ai dit que c'est ce qui était à proprement parler articulé dans le discours de l'inconscient.

Ceci dit, j'ai encadré cette formule et quelques autres dans une sorte de rappel, je dois dire assez dense, de ce qui en donne le sens et les prémisses aussi bien. Ce cours était une sorte d'étape marquée de points de rassemblement, qui pourra peut-être servir au titre d'introduction écrite à quelque chose, donc, que je poursuis ; que je veux poursuivre aujourd'hui, je dirais sous une forme peut-être plus accessible, en tout cas conçue... comme une ... marche facile, une première façon de débrouiller les articulations dans lesquelles je vais m'avancer, qui sont toujours celles que j'ai présentifiées pour vous depuis deux ou trois de mes cours ; à savoir : cette articulation tierce entre le *petit a*, une valeur *Un* (qui n'est là que pour donner son sens à la valeur *petit a*, étant donné que celle-ci est un nombre, à proprement parler le Nombre d'or) et une deuxième valeur *Un*.

Bien sûr, je pourrais, une fois de plus, les réarticuler d'une façon que je pourrais dire être apodictique, en montrer la nécessité. Je procéderai autrement ; pensant plutôt commencer par exemplifier l'usage que je vais en faire, quitte à reprendre les choses par la suite de la façon nécessitée, dont je vais donc m'écarter; je vais le faire sous un mode qu'on peut appeler éristique.

Ceci, donc, en pensant à ceux qui ne savent pas de quoi il s'agit. Il s'agit de psychanalyse. Il n'est pas nécessaire de savoir ce dont il s'agit dans la psychanalyse pour tirer profit de mon discours. Encore faut-il, ce discours, l'avoir un certain temps pratiqué. Je dois supposer que ce n'est pas là le cas pour tout le monde, spécialement parmi ceux qui ne sont pas psychanalystes.

Si j'ai ce souci de ceux qu'il convient d'introduire

206. à ce que j'ai appelé mon discours, ce n'est bien entendu pas sans penser aux psychanalystes ; mais c'est aussi que, jusqu'à un certain point, il m'est nécessaire de m'adresser à ceux que je viens d'abord de définir - et que je me suis trouvé un jour épingler comme étant "le nombre" - il m'est nécessaire de m'adresser à eux pour que mon discours revienne en quelque sorte, d'un point de réflexion, aux oreilles des psychanalystes.

Il est en effet frappant - et *interne* à ce dont il s'agit - que le psychanalyste n'entre pas de plein vol dans ce discours ; précisément dans la mesure où ce discours intéresse sa pratique et qu'il est démontrable - la suite même de mon discours et de mon discours aujourd'hui, mettra le point sur ce pourquoi il est concevable - que le psychanalyste trouve dans son *statut* même - j'entends dans ce qui l'institue comme psychanalyste - ce quelque chose qui fasse résistance spécialement au point que j'ai introduit, inauguré dans mon dernier discours.

Pour dire le mot : l'introduction de la *valeur de jouissance* fait question, à la racine même d'un discours - de tout discours - qui puisse s'intituler *discours de la vérité*. Au moins pour autant - comprenez-moi - que ce discours entrerait en compétition avec le discours de l'inconscient, si ce discours de l'inconscient est bien, comme je vous l'ai dit la dernière fois, réellement articulé par cette valeur de jouissance.

Il est très singulier de voir comment le psychanalyste a toujours une petite retouche à faire à ce discours compétitif. C'est juste là où son énoncé éventuel est bien dans le vrai, qu'il trouve toujours à reprendre. Et il suffit d'avoir un peu d'expérience pour savoir que cette contestation est toujours strictement corrélative - quand on peut la mesurer - à cette sorte de gloutonnerie qui est liée, en quelque sorte, à l'institution psychanalytique et qui est celle constituée par l'idée de se faire reconnaître sur le plan du savoir.

La valeur de jouissance, ai-je dit, est au principe de l'économie de l'inconscient.

L'inconscient, ai-je dit encore - en soulignant l'article *du* - : parle du sexe. Non pas : *parle sexe*, mais : *parle du sexe*.

Ce que l'inconscient nous désigne sont les voies d'un savoir. Il ne faut pas, pour les suivre, vouloir savoir avant d'avoir cheminé.

L'inconscient parle du sexe. Peut-on dire qu'il *dit* le sexe ? Autrement dit : dit-il la vérité ? Dire qu'il *parte* est quelque chose qui laisse en suspens ce qu'il *dit*. On peut parler pour ne rien dire ; c'est même courant. Ce n'est pas le cas de l'inconscient.

on peut dire des choses sans parler. Ce n'est pas le cas de l'inconscient non plus. C'est même le relief - bien entendu inaperçu - comme beaucoup d'autres traits, qui dépendent de ce que j'ai articulé en ce point de départ : que l'inconscient "ça parle". Si on avait un petit peu d'oreille, on en déduirait que c'est obligé de parler, pour dire quelque chose !

207. Je n'ai encore jamais vu que personne ne l'ait dégagé ; quoique dans mon discours de Rome c'est dit au moins sous une dizaine de formes ; dont une m'a été récemment représentée au cours d'entretiens avec des jeunes fort sympathiques, très accrochés par une partie au moins de mon discours, à propos de la fameuse formule, qui a eu fortune d'autant plus, bien sûr, que c'est une formule - méfiance, toujours...à vouloir ramasser tout dans une formule - quand j'ai dit que l'analysé vous parle à vous analyste, puis parle de lui et quand il parlera de lui à vous... tout ira bien.

Les formules qui ont, comme celle-là, le bonheur d'être recueillies, doivent être replacées dans leur contexte, faute d'engendrer des confusions...

Est-ce que l'inconscient, donc, dit la vérité sur le sexe ? Je n'ai pas dit ceci, dont Freud, souvenez-vous, a déjà soulevé la question. Ceci, bien sûr, convient-il d'être précisé : c'était à propos d'un rêve, du rêve d'une de ses patientes, manifestement fait - ce rêve - pour le mener en bateau, lui, Freud ; lui faire prendre des vessies pour des lanternes. La génération des disciples d'alors était assez fraîche pour qu'il fallût lui expliquer cela comme un scandale. A la vérité, on s'en tire aisément : le rêve est la voie royale de l'inconscient ! Mais il n'est pas, en lui-même, l'inconscient.

Poser la question au niveau de l'inconscient est une autre paire de manches... que j'ai déjà retournées - je veux dire : les dites manches - comme je le fait, toujours très vite, et ne laissant pas place à l'ambiguïté, quand - dans mon texte qui s'appelle *la chose freudienne*, écrit en 1956 pour le Centenaire de Freud - j'ai fait surgir cette entité qui dit "Moi, la vérité, je parle".

La vérité parle. Puisqu'elle est la vérité, elle n'a pas besoin de dire la vérité.

Nous entendons la vérité et ce qu'elle dit ne s'entend que pour qui sait l'articuler, ce qu'elle dit. Ce qu'elle dit où ? - Dans le symptôme, c'est-à-dire dans quelque chose qui cloche. Tel est le rapport de l'inconscient, en tant qu'il parle, avec la vérité.

Il n'en reste pas moins qu'il y a une question que j'ai ouverte, l'année dernière, à mon premier cours, paru... (quand je dis : "l'année dernière" - je ne dis pas octobre, novembre dernier - l'octobre, le novembre d'avant)... celui qui a été publié dans les *Cahiers pour la psychanalyse*, sous le titre de *la Vérité et la Science*. La question y reste ouverte de savoir pourquoi - énoncé de Lénine qui introduit ce cahier - pourquoi "la théorie vaincra parce qu'elle est vraie"?

Ce que j'ai dit tout à l'heure du psychanalyste, par exemple, ne donne pas tout de suite à cet énoncé une sanction qui convainque.

Marx lui-même là-dessus - comme tant d'autres - laisse passer quelque chose qui ne manque pas de faire énigme. Comme bien d'autres avant lui, en effet, à commencer par Descartes, il procédait, quant à la vérité, selon une singulière stratégie, qu'il énonce quelque part dans ces mots piquants: "L'avantage de ma dialectique est que je dis les choses peu à

208. peu et, comme ils croient (au pluriel : ils) que je suis au bout, se hâtant de me réfuter, ils ne font qu'étaler leur ânerie". Il peut paraître singulier que quelqu'un dont procède cette idée "que la théorie vaincra parce qu'elle est vraie", s'exprime ainsi.

Politique de la vérité et, pour tout dire : son complément, dans l'idée qu'en somme seul ce que j'ai appelé tout à l'heure "le nombre" - à savoir ce qui est réduit à n'être que le nombre, à savoir que ce qu'on appelle dans le contexte marxiste "la conscience de classe", en tant qu'elle est la classe du nombre - ne saurait se tromper !... Singulier principe pourtant sur lequel tous ceux qui méritent d'avoir poursuivi dans sa foi (1) la vérité marxiste, n'ont jamais varié.

Pourquoi la conscience de classe serait-elle aussi sûre dans son orientation - j'entends : alors même qu'elle ne sait rien ou sait fort peu, de la théorie - quand la conscience de classe fonctionne, à entendre les théoriciens, même au niveau non éduqué, si proprement elle est réduite à ceux qui appartiennent au niveau défini dans l'occasion par le terme de "la classe exclue des profits capitalistes" ?

Peut-être la question concernant la force de la vérité est-elle à chercher dans ce champ où nous sommes introduits, qui est celui - métaphorique - que nous pouvons - je le répète : par métaphore - appeler le *marché de la vérité* ; si, comme de la dernière fois, vous pouvez l'entrevoir, le ressort de ce marché est la valeur de jouissance.

Quelque chose s'échange en effet, qui n'est pas la vérité en elle-même. Autrement dit, le lien de *qui parle* à la vérité n'est pas le même selon le point où il soutient sa jouissance.

C'est bien toute la difficulté de la position du psychanalyste : qu'est-ce qu'il fait ? de quoi jouit-il à la place qu'il occupe ? C'est l'horizon de la question, que je n'ai fait encore qu'introduire, la marquant dans son point de fêlure, sous le terme du désir du psychanalyste.

La vérité, donc, dans cet échange qui se transmet par une parole, dont l'horizon nous est donné par l'expérience analytique, n'est pas en elle-même l'objet d'échange. Comme il se voit dans la pratique : ceux des psychanalystes qui sont là en témoignent par leur pratique ; bien sûr ils ne sont pas là pour rien, ils sont là pour ce qui, de la vérité, peut tomber de cette table, voire ce qu'ils pourront en faire en truquant un petit peu.

Telle est la nécessité où les oblige le fait d'un statut entravé concernant la valeur de jouissance attachée à leur position de psychanalystes. J'en ai eu - je peux dire - confirmation, je l'aurai - assurément - renouvelée. Je vais prendre un exemple

Peut-être : voie.



209. Quelqu'un qui n'est pas psychanalyste, M. Deleuze pour le nommer, présente un livre de Sacher Masoch : *Présentation de Sacher Masoch*. Il écrit sur le masochisme incontestablement le meilleur texte qui ait jamais été écrit ! J'entends: le meilleur texte, comparé à tout ce qui a été écrit sur ce thème dans la psychanalyse. Bien sûr a-t-il lu ces textes ; il n'invente pas son sujet. Il part d'abord de Sacher Masoch... qui a tout de même son petit mot à dire quand il s'agit du masochisme ! Je sais bien qu'on a un petit peu tranché sur son nom, que maintenant on dit . "maso", (rires). Mais qu'enfin, il dépend de nous de marquer la différence qu'il y a entre "maso" et "masochiste", même "masochien" ou "masoch" tout court. Quoi qu'il en soit, ce texte, sur lequel nous reviendrons sûrement, car, littéralement, je puis dire...(comme un sujet sur lequel je ne suis pas resté muet, puisque j'ai écrit *Kant avec Sade*, mais où il n'y a littéralement vraiment qu'un aperçu, nommément sur ceci, que le sadisme et le masochisme sont deux voies strictement distinctes, même si bien sûr, on doit, toutes les deux, les repérer dans la structure, que tout sadiste n'est pas automatiquement "maso", ni tout "maso" un sadiste qui s'ignore. Il ne s'agit pas d'un gant qu'on retourne. Bref, il se peut que M. Deleuze - j'en jurerais d'autant plus qu'il me cite abondamment - ait fait profit de ces textes)... Mais n'est-il pas frappant que ce texte vraiment anticipe sur tout ce que je vais avoir effectivement, maintenant, à en dire, dans la voie que nous avons ouverte cette année. Alors qu'il n'est pas un seul des textes analytiques qui ne soit entièrement ,à reprendre et à refaire dans cette nouvelle perspective.

J'ai pris soin de me faire confirmer, par l'auteur que je cite, lui-même, qu'il n'a aucune expérience de la psychanalyse.

Tels sont les points - que je désire marquer ici, à leur date, parce qu'après tout, avec le temps, ils peuvent changer - les points qui prennent valeur exemplaire et méritent d'être retenus, ne serait-ce que pour exiger de moi que j'en rende pleinement compte, je veux dire dans le détail. Là-dessus, il me reste à entrer dans l'articulation de cette structure, dont le trait, très simple, qui est au tableau, donne la base et le fondement et dont déjà vous n'êtes pas sans avoir, de ma bouche, quelques éclaircissements sur la façon dont ça va servir.

Néanmoins, je répète, le *petit a*, ici, c'est ce que, déjà, à propos de l'objet ainsi désigné, j'ai pu vous faire sentir comme étant en quelque sorte ce qu'on pourrait appeler "la monture" - la monture du sujet : métaphore qui implique que le sujet est le bijou et la monture -ce qui le supporte, ce qui le soutient - le cadre. Déjà, je le rappelle, pourtant, l'objet *petit a*, nous l'avons défini et imagé comme ce qui fait chute dans la structure, au niveau de l'acte le plus fondamental de l'existence du sujet; puisque c'est l'acte d'où le sujet; comme tel, s'engendre, à savoir : la répétition. Le *fait* du signifiant, signifiant ce qu'il répète, voilà ce qui engendre le sujet et quelque chose en *tombe*.

210. Rappelez-vous comment la coupure de la double boucle, dans ce menu objet mental qui s'appelle le plan *projectif*, découpe ces deux éléments qui sont respectivement : - la bande de Moebius qui, pour nous, fait figure du support du sujet et: - la rondelle qui obligatoirement en reste, qui est inéliminable de la topologie du plan projectif.

Ici, cet objet *petit a* est supporté d'une référence numérique pour figurer ce qu' ' incommensurable-- - d'incom

mensurable à ce dont son fonctionnement de sujet, quand ce *fonctionnement* s'opère au niveau de l'inconscient, et qui n'est rien d'autre que le sexe, tout simplement.

Bien sûr, ce Nombre d'or n'est-il là que comme un support choisi d'avoir ceci de privilégié - qui nous le fait retenir, mais simplement comme *fonction* symbolique - d'avoir ceci de privilégié, que je vous ai déjà indiqué comme j'ai pu, faute de pouvoir vous en donner - ce serait vraiment nous entraîner - la théorie mathématique la plus moderne et la plus stricte, d'être si je puis dire l'incommensurable qui resserre le moins vite les intervalles dans lesquels il peut se localiser. Autrement dit : celui qui, pour parvenir à une certaine limite d'approximation, demande - de toutes les formes (elles sont multiples et je pense, presque *infinies*) de l'incommensurable - d'être celui qui demande le plus d'opérations.

Je vous rappelle, en ce point, ce dont il s'agit c'est à savoir que si le *petit a* est ici reporté sur le 1, permettant de marquer de  $a^2$  sa différence (1-a) d'avec le 1 ceci tenant à sa propriété propre de petit a : qu'il soit tel que  $1+a$  soit égal à 1, d'où il est facile de déduire que  $1-a = a^2$ , (faites à une petite multiplication et vous le verrez tout de suite). Le  $a^2$ , ensuite sera reporté sur ce  $a$  qui est ici dans le -1 (ici, par exemple...) et engendrera un  $a^3$ , lequel  $a^3$  sera reporté sur le  $a^2$ , pour qu'il sorte, au niveau de la différence, un  $a^4$ , lequel sera reporté ainsi pour qu'il apparaisse ici un  $a^5$ .

Vous voyez que, de chaque côté, s'étalent, l'une après l'autre, toutes les puissances paires de  $a$  d'un côté et les puissances impaires de l'autre. Les choses étant telles qu'à les continuer à l'infini, car il n'y aura jamais d'arrêt ni de terme à ces opérations, leur limite n'en sera pas moins:  $a$ , pour la somme des puissances paires ;  $a^2$  - à savoir la première différence - pour la somme des puissances impaires.

C'est donc ici que viendra s'inscrire, à la fin de l'opération, ce qui, dans la première opération, était ici marqué comme la différence : ici,, au  $a$ , le  $a$  va venir à la fin s'ajouter, réalisant dans sa somme, ici, le 1, constitué par la complémentation du  $a$  par ce  $a^2$ .

Ce qui, ici s'est constitué par l'addition de tous les restes, étant égal au A premier, d'où nous sommes partis. (1) Je pense que le caractère suggestif de cette opération ne vous échappe pas ; d'autant plus qu'il y a beau temps - il y a au moins un mois ou un mois et demi- que je vous ai fait remarquer comment il pouvait supporter, faire image, pour (1) *CF schéma p. 27.* .

211. l'opération de ce qui se réalise dans la voie de la pulsion ' sexuelle, sous le nom de sublimation.

Je n'y reviendrai pas aujourd'hui, car il faut que j'avance. Simplement, à l'indiquer ainsi, vous donner la visée de ce que nous allons avoir à faire en nous servant de ce support. Comme vous le verrez et comme déjà vous pouvez le pressentir, il ne saurait nous suffire. Tout nous indique, à la réussite même si "sublime", c'est le cas de le dire, de ce qu'il nous présente, pour pressentir que si les choses en étaient ainsi : que la sublimation nous fasse atteindre à cet Un parfait, lui-même placé à l'horizon du sexe, il me semble que depuis le temps qu'on en parle, de cet Un, ça devrait se savoir... Il doit rester, entre les deux suries - celles des puissances paires et impaires du magique petit a - quelque chose comme une béance, un intervalle. Tout, en tout cas, dans l'expérience l'indique.

Néanmoins, il n'est pas mauvais de voir qu'avec le support le plus favorable à telles articulations traditionnelles, nous voyions pourtant déjà la nécessité d'une complexité qui est celle dont, en tout cas, nous devons partir. N'oublions pas que si le premier 1 - celui sur lequel je viens\_\_ de projeter la succession des opérations - est là, il n'est là que pour figurer le problème à quoi, précisément, en tant que tel, le suit a à être confronté, si ce sujet est e suret qui s'articule dans l'inconscient ; ^c'est à ,savoir : le sexe. Ce 1 du milieu - des trois éléments de mon petit mètre de poche - ce 1 du milieu, c'est le lieu de la sexualité.

Restons-en là ! Nous sommes à la porte !

La sexualité, hein ! c'est un genre, une-moire, une flaque, une "marée noire" comme on dit depuis quelque temps. Mettez le doigt dedans, vous le portez au bout du nez : là, vous sentez de quoi il s'agit. Ça tient du sexe quand on dit "sexualité". Pour que ce soit du sexe, il faudrait pouvoir articuler quelque chose d'un petit peu plus ferme.

Je ne sais pas, là, à quel point d'une bifurcation, où m'engager. Parce que c'est un point d'extrême litige. Est-ce qu'il faut qu'ici je vous donne tout de suite l'idée de ce que ça pourrait être -si ça marchait ! - la subjectivation du sexe? Evidemment, vous pouvez y rêver! Vous ne faites même que ça, parce que c'est ce qui fait le texte de vos rêves ! Mais ce n'est pas de ça qu'il s'agit. Qu'est-ce que ça pourrait être, si ça était ?... si ça était et si on donne un sens à ce que je suis en train de développer devant vous : un signifiant, dans l'occasion ce qu'on appelle - et vous allez voir tout de suite comme on va être embarrassé ! - car si je dis "mâle" ou "femelle", quand même, hein ?... c'est bien animal, ça ! - alors, je veux bien . "masculin" ou "féminin" ... Là, s'avère tout de suite que Freud, le premier qui s'est avancé dans cette voie de l'inconscient, là-dessus est absolument sans ambages : il n'y a pas le moindre moyen... Je

dis ... (ce n'est pas que je dise à vous qui êtes là devant moi:

212. "à quelle dose êtes-vous masculin et à quelle dose féminin ?", ce n'est pas de cela qu'il s'agit ; il ne s'agit pas non plus de la biologie, ni de l'organe de Wolff et de Müller)... il est *impossible* de donner un sens, j'entends un sens analytique, aux termes *masculin* et *féminin*.

Si un signifiant, pourtant, est ce qui représente un sujet pour un autre signifiant, ça devrait être là le terrain élu. Car vous voyez comme les choses seraient bien, seraient pures, si nous pouvions mettre quelque subjectivation - j'entends pure et valable - sous le terme *mâle*. Nous aurions ce qui convient. A savoir qu'un sujet se manifestant comme mâle serait représenté comme tel, j'entends comme sujet, auprès de quoi ? D'un signifiant désignant le terme *femelle* et dont il n'y aurait AUCUN BESOIN qu'il détermine le moindre sujet ! La réciproque étant vraie !

Je souligne que si nous interrogeons le sexe quant à sa subjectivation possible, nous ne faisons pas là preuve d'aucune exigence manifestement exorbitante d'intersubjectivité.

Il se pourrait que ça tienne comme ça. Ça serait même non seulement ce qui serait souhaitable, mais ce qui, tout à fait clairement - si vous interrogez ce que j'ai appelé tout à l'heure la conscience de classe, la classe de tous ceux qui croient que l'homme et la femme, ça existe - ça ne pourrait pas être autre chose que ça et comme ça, ça serait très bien, si c'était. Je veux dire que le principe de ce qu'on appelle comiquement - je dois dire que, là, le comique est irrésistible - "la relation sexuelle", si je pouvais faire ... (dans une assemblée comme ça, qui me devient familière, une assemblée où je peux faire entendre, juste comme il convient, qu'il n'y a pas d'acte sexuel, ce qui veut dire : il n'y a pas d'acte à un certain niveau et justement c'est bien pour ça que nous avons à chercher comment il se constitue)... si je pouvais faire que le terme de "relation sexuelle" prenne dans chacune de vos têtes exactement la connotation bouffonne qu'elle mérite - cette locution - j'aurais gagné quelque chose !

Si la relation sexuelle existait, c'est cela qu'elle voudrait dire : que le sujet de chaque sexe peut toucher quelque chose dans l'autre, au niveau du signifiant. J'entends que ceci ne comporterait, chez l'autre, ni conscience, ni même inconscient ! Simplement : l'accord. Ce rapport du signifiant au signifiant, quand il se trouve, est assurément ce qui nous émerveille dans un certain nombre de petits points saisissants... des tropismes, chez l'animal. Nous en sommes loin, quand là ce qu'il s'agit de l'homme, et peut-être aussi bien, d'ailleurs, chez l'animal, où les choses ne se passent que par l'intermédiaire de certains repères de phanères, qui, certainement, doivent prêter à quelques ratés !

Quoi qu'il en soit, la vertu de ce que j'ai articulé ainsi n'est pas toute décevante. Je veux dire que ces signifiants, faits pour que l'un présente et représente à l'autre, à l'état pur, le sexe opposé ; mais ils existent au niveau cellulaire ! On appelle ça le chromosome sexuel !..

Il serait surprenant que nous puissions un jour, avec quelque chance de certitude, établir que l'origine du langage - à savoir ce qui se passe *avant qu'il* engendre le

213. J J , sujet - ait quelque rapport avec ces jeux de la matière qui nous livrent les aspects que nous trouvons dans la conjonction des cellules sexuelles. Nous n'en sommes pas là et nous avons autre chose à faire !... Simplement, ne nous étonnons pas qu'à la distance où nous sommes, de ce niveau, où se manifesterait, en somme, quelque chose qui n'est pas du tout fait pour ne pas nous séduire - à ce niveau où ce pourrait désigner quelque chose que j'appellerai " transcendance de la matière"...(croyez-moi : ce n'est pas moi qui a inventé ça, c'est déjà apparu à quelques autres personnes)... seulement, si je ne désigne ce point d'extrême, tout en soulignant expressément qu'il est tout à fait irrésolu, que le pont n'est pas fait, c'est simplement pour vous marquer que par contre, dans l'ordre de ce qu'on appelle plus ou moins proprement la pensée, on a pendant tout le cours des siècles - au moins de ceux qui nous sont connus - jamais rien fait d'autre que de parler comme si ce point était résolu! Pendant des siècles, la connaissance, sous une forme plus ou moins masquée, plus ou moins figurée, plus ou moins en contrebande, n'a jamais fait que parodier ce qu'il en serait, si l'acte sexuel existait au point qui nous permet de définir ce qu'il en est, comme disent les Hindous, de Purusha et de Prâkriti, d'animus et d'anima et de toute la lyre!...

Ce qui est exigé de nous, c'est de faire un travail plus sérieux. Travail nécessité simplement par ceci : c'est qu'entre ce jeu des significations primordiales, telles qu'elles seraient inscriptibles en termes, je le souligne, impliquant quelque sujet, eh bien, nous en sommes séparés par toute l'épaisseur de quelque chose que vous appellerez comme vous voudrez : la chair, ou: le corps, à condition d'y inclure ce qu'y apporte de spécifique notre condition de mammifère, à savoir une condition tout à fait spécifiée et nullement nécessaire, comme l'abondance de tout un règne nous le prouve (je parle du règne animal) ; rien n'implique la forme que prend pour nous la subjectivation de la fonction sexuelle, rien n'implique que ce qui vient y jouer, à titre symbolique, y soit nécessairement lié. Il suffit de réfléchir à ce que ça peut être chez un insecte et aussi bien, d'ailleurs, les images qui peuvent en dépendre - ne nous privons-nous pas d'en user ?-pour faire apparaître, dans le fantasme, tel ou tel trait singulier de nos rapports au sexe.

Eh bien voilà, j'ai pris une des deux voies qui s'offraient à moi tout à l'heure. Je ne suis pas sûr que j'aie eu raison. Il faut maintenant que je reprenne l'autre ; l'autre et pour vous désigner pourquoi le Un vient ici à droite du a dans ce point (1) que j'ai désigné comme représentant ici localement, par un signifiant, le fait du sexe.

Il y a là une surprenante convergence entre ce dont il s'agit vraiment - c'est-à-dire ce que je suis en train de vous dire-- et ce que j'appellerais d'autre part le point majeur de l'abjection psychanalytique.

Je dois dire que vous devez uniquement à Jacques Alain Miller, qui a fait de mes Ecrits un index raisonné, de (1) ou . *loin* ?

214. n'avoir pas eu (vu) l'index alphabétique, dont je m'étais, je dois dire, un tant soit peu mis à jubiler en l'imaginant commencer par le mot *abjection*. Il n'en a rien été, ce n'est pas une raison pour que ce mot ne prenne pas sa place.

L'Un que je mets là - par pure référence mathématique, je veux dire qu'il figure simplement ceci : que pour parler d'incommensurable il faut que j'aie une unité de mesure

et il n'y a pas d'unité de mesure qui ne soit mieux symbolisée que par le Un - le sujet *sous la forme* de son support le *petit a* se mesure, Se MESURE AU SEXE (entendez ça comme on dirait qu'il se mesure au boisseau ou à la pinte), c'est ça le *Un ; l'unité sexe*, rien de plus - --

-----

Eh bien, ce n'est pas rien que ce Un ; il s'agit de savoir jusqu'à quel point converge, comme je l'ai dit tout à l'heure, avec ce Un qui règne au fondement mental-même - jus

qu'à ce jour - des psychanalystes, sous la forme de la vertu unitive, qui serait au principe de tout ce qu'ils déroulent de discours sur la sexualité : il ne suffit pas de la vanité de la formule que le sexe "unisse", il faut encore que l'image primordiale leur en soit donnée par... la fusion dont bénéficierait le jouisseur de la "*jouissade*": le petit baby, dans le sein de sa mère (où nul jusqu'à ce jour, n'a pu nous témoigner qu'il soit dans une position plus commode que n'est la mère elle-même à le porter; et où s'exemplifierait ce que vous avez entendu encore ici, l'année dernière, dans le discours de M. Conrad Stein (que nous n'avons plus revu d'ailleurs depuis, je le regrette) : comme nécessaire à la pensée du psychanalyste, comme représentant ce Paradis perdu de la fusion du moi et du non moi, qui - je le répète : à les entendre, les psychanalystes - serait le *corner stone* (la pierre angulaire), sans laquelle rien ne saurait être pensé de l'économie de la libido ; car c'est de cela qu'il s'agit !

Je pense qu'il y a là une véritable pierre de touche, que - je me permets de le signaler à qui que ce soit qui entende me suivre-: c'est que toute personne qui reste de

quelque façon attachée à ce schéma du *narcissisme primaire*, peut bien se mettre à la boutonnière tous les oeillets lacaniens qu'elle voudra, ladite personne n'a absolument rien à faire, de près ni de loin, avec ce que j'enseigne.

Je ne dis pas que cette question du *narcissisme pr' - maire*, dans l'économie de la théorie, ne soit pas quelque chose qui pose question et mérite un jour d'être accentué.

Je commence aujourd'hui précisément, à faire remarquer que si la *valeur de jouissance* prend origine dans le manque marqué par le complexe de castration -- autrement dit l'interdit de l'auto-érotisme portant sur un organe précis, qui ne joue-là rôle et fonction que d'introduire cet élément d'unité à l'inauguration d'un statut d'échange, d'où dépend tout ce qui va être ensuite économie, chez l'être parlant dont il s'agit dans le sexe- il est clair que l'important est de voir la réversion qui en résulte : à savoir que c'est pour autant que le phallus désigne - depuis quelque chose de porté à la valeur, par ce *moine* ue constitue le complexe de castration- ce quelque chose qui fait précisément la distance du petit a à l'unité du sexe.

215. c'est à partir de là, comme toute l'expérience nous l'enseigne, que l'être qui va venir, être porté, à la fonction de partenaire -dans cette épreuve où le sujet est mis, de l'acte sexuel - la femme, pour imager mon discours, va prendre, elle, sa valeur *d'objet de jouissance*.

Mais, en même temps et du même coup, regardez ce qui s'est passé : il ne s'agit plus de "il jouit"; "il jouit de". La jouissance est passée du subjectif à l'objectif, au point

de glisser au sens de possession, dans la fonction typique, telle que nous avons à la considérer comme déductible de l'incidence du complexe de castration, et - ceci, je l'ai déjà amené la dernière fois - elle est constituée par ce virage qui fait du partenaire sexuel un objet phallique. Point que je ne mets ici en relief, dans le sens de l'"homme" à la "femme" (les deux, entre guillemets), que pour autant que c'est là que l'opération est, si je puis dire, la plus scandaleuse. Car elle est articulable, bien sûr, tout autant dans l'autre sens; à ceci près que la femme n'a pas à faire le même sacrifice, puisqu'il est déjà porté à son compte, au départ.

En d'autres termes, je souligne la position de ce que j'appellerai la *fiction mâle*, qui pourrait à peu près ainsi s'exprimer . "*on est ce qui a*". Il n'y a rien de plus content qu'un type qui n'a jamais vu plus loin que le bout de son nez et qui vous exprime la formule, comme ça, provocante "*en avoir ou pas*"... "*on est ce qui a*"; "ce qui a" ce que vous savez... Et puis "*On a ce qui est*". Les deux choses se tiennent. "*Ce qui est*", c'est l'objet de désir : c'est la femme.

Cette fiction, simplette je dois dire, est sérieusement en voie de révision. Depuis quelque temps on s'est aperçu que c'est un tout petit peu plus compliqué. Mais encore que dans un rapport dénommé *Direction de la cure et les principes de son pouvoir*, j'ai cru devoir le réarticuler avec soin, on ne semble pas avoir très bien vu ce que comporte ce que j'opposerais à Cette fiction mâle, comme étant - pour reprendre un de mes mots de la dernière fois - la valeur *homme-elle* : "*on n'est pas ce qu'on a*". Ce n'est pas tout à fait la même phrase, faites attention, hein ? "On est ce qui a", mais "on n'est pas ce qu'on a". En d'autres termes, c'est pour autant que l'homme à l'organe phallique, qu'il ne l'est pas. Ce qui implique que, de l'autre côté, on peut et même on *est* ce qu'on a - ce qu'on n'a pas. C'est-à-dire : c'est précisément en tant qu'elle *n'a pas* le phallus que la femme peut en prendre la valeur.

Tels sont les points qu'il est extrêmement nécessaire d'articuler au départ de toute induction de ce que dit l'inconscient sur le sexe, parce que ceci est proprement ce que nous avons appris à lire dans son discours! Seulement, là où je parle de complexe de castration - avec bien sûr tout ce qu'il comporte de litigieux, car le moins qu'on puisse dire c'est qu'il peut prêter un tant soit peu à erreur sur la personne, et spécialement du côté mâle, concernant ce que nous décrit si bien la Genèse, à savoir la femme conçue comme ce quelque chose dont le corps de l'homme a été privé. (On appelle ça,

216. dans ce chapitre que vous connaissez bien, une "côte". C'est par pudeur !...) Ce qu'il convient de voir, c'est qu'en tout cas, là où je parle du complexe de castration comme originel dans la fonction économique de la jouissance, le psychanalyste se gargarise du terme de "libido objectale". L'important, c'est de voir que s'il y a quelque chose qui mérite ce nom, c'est précisément le report de cette fonction négativée qui est fondée dans le complexe de castration.

La valeur de jouissance interdite au point précis, au point d'organe constitué par le phallus, c'est elle qui est reportée comme "libido objectale" ; contrairement à ce qu'on dit, à savoir que la libido dite narcissique serait le réservoir d'où a à s'extraire ce qui sera libido objectale. Ca peut vous paraître une subtilité. Parce qu'après tout, me direz -vous, si, quant au narcissisme, il y a la

la libido qui se porte sur le corps propre, eh bien - encore que vous précisiez les choses - c'est d'une partie de cette libido qu'il s'agit !... me diriez-vous. Dans ce que j'énonce présentement, il n'en est rien ! Très précisément en ceci c'est que pour dire qu'une chose est extraite de l'autre, il faudrait supposer qu'elle en est purement et simplement séparée par la voie de ce qu'on appelle une coupure, mais PAS SEULEMENT par une coupure : \_par quelque chose qui joue ensuite la fonction d'un *bord*.

Or c'est précisément ce qui est discutable et non seulement ce qui est discutable, mais ce qui est d'ores et déjà tranchable, c'est qu'il n'y a pas d'homomorphisme, il n'y a pas de structure telle que le lambeau phallique (si l'on peut dire) soit saisissable à la façon d'une partie de l'investissement narcissique. C'est qu'il ne constitue pas ce bord, ce qu'il faut que nous maintenions entre ce qui permet au narcissisme de construire cette fausse assimilation de l'un à l'autre, qui est doctrinée dans les théories traditionnelles de l'amour. Les théories traditionnelles de l'amour laissent en effet l'objet de bien dans les limites du narcissisme.

Mais le rapport dont il s'agit vraiment : l'économie de la jouissance -est distinct . La libido objectale en tant qu'elle introduit quelque chose qui, si je puis dire, nous laisse à désirer la note exacte de l'acte qui se prétend sexuel, est d'une nature (c'est le cas de le dire) à proprement parler tranchée, distincte. C'est ici que gît le point vif, autour duquel il est essentiel de ne pas fléchir. Car, comme vous le verrez dans la suite, c'est seulement autour de ce point que peuvent prendre leur place juste, spécialement tout ce qui se passe dans le champ de l'acte analytique, qu'il s'agisse du rapport analysé-analyste ou des effets de régression.

Je m'excuse de laisser en suspens ; la loi de mon discours ne me permet pas de le trancher au point de chute qui toujours me conviendrait ; l'heure nous interrompt ici, aujourd'hui. Je poursuivrai la prochaine fois.



## 26 A V R I L 1967

217. Le temps d'effacer ce qui est au tableau, je vous ai fait ce dessin, qui est imparfait. Mais enfin ne perdons pas de temps. Il est imparfait en ce sens qu'il n'est pas fini, que la même longueur Un qui définit le champ *petit a* devrait être reproduite ici, mais je l'ai commencée trop loin. Je vous ai déjà suffisamment indiqué que ces deux segments : nommément celui-ci et celui qui n'est point terminé, sont, si vous voulez, qualifiables de l'Un et de l'Autre - l'Autre, au sens où je l'entends ordinairement : le lieu de l'Autre, grand A - le lieu où s'articule la chaîne signifiante et ce qu'elle supporte de vérité.

Ce sont-là les termes de la dyade essentielle où a à se forger le drame de la subjectivation du sexe. C'est-à-dire ce dont nous sommes en train de parler depuis un mois et demi. *Essentielle*, pour ceux qui ont l'oreille formée aux termes heideggeriens - qui, comme vous le verrez, ne sont pas ma référence privilégiée - néanmoins, pour eux, je veux dire : non pas dyade essentielle au sens de ce qui est, mais au sens de ce qui - il faut bien le dire en allemand - de ce qui *west*, comme s'exprime Heidegger ; d'ailleurs d'une façon déjà forcée au regard de la langue allemande. Disons : de ce qui opère en tant que *Sprache*, soit la connotation laissée à Heidegger, du terme de langage.

Ils'agit-là de rien d'autre que de l'économie de l'inconscient, voire de ce qu'on appelle communément le *processus primaire*. N'oublions pas que pour ces termes - ceux que je viens d'avancer comme ceux de la dyade, de la dyade dont nous partons, de l'Un et de l'Autre ; l'Un tel que je l'ai précisément articulé la dernière fois et que je vais d'ailleurs reprendre, l'Autre, dans l'usage que j'en fais depuis toujours - n'oublions pas, dis-je, que nous avons à partir de leur effet. Leur effet a ceci de dérisoire qu'il prête à la grossière métaphore que ce soit lui, l'enfant. La subjectivation du sexe n'enfante rien, si ce n'est le malheur.

Mais ce qu'elle a produit déjà, ce qui nous est donné de façon univoque dans l'expérience psychanalytique, c'est là ce déchet dont nous partons comme du point d'appui nécessaire pour reconstruire toute la logique de cette dyade. Ceci, en nous laissant guider parce que cet objet est la cause -- vous le savez,

218. à proprement parler - est la cause, à savoir : le fantasme.

La logique - s'il est vrai que je puis poser comme sa thèse initiale ce que je fais : *qu'il n'y a pas de métalangage* - c'est ceci la logique : qu' on peut extraire du langage nommément \_les lieux et \_les points où, si l'on peut dire, le langage parle de lui-même. Et c'est bien ainsi qu'elle s'épanouit de nos jours.

Quand je dis "s'épanouit de nos jours", c'est parce que c'est évident : vous n'avez qu'à ouvrir un livre de logique pour vous apercevoir que ça n'a pas la prétention d'être autre chose ; rien d'ontique, en tous cas, à peine d'ontologique. Là-dessus, tout de même, reportez-vous, puisque je vais vous laisser quinze jours de battement, à la lecture du *Sophiste* - j'entends : du dialogue de Platon - pour savoir combien cette formule - je dis : concernant la logique - est exacte, et que son départ ne date donc pas d'aujourd'hui, ni d'hier.

Vous comprendrez que c'est, en fait, de ce dialogue, le *Sophiste*, que part Martin (I) -je dis : Martin Heidegger - pour sa restauration de la question de l'Etre. Et, après tout, ce ne sera pas une discipline moins salubre pour vous, que de lire, puisque mon manque d'information a fait que, ne l'ayant reçu que récemment par un service de presse, ce n'est que d'aujourd'hui que je peux vous conseiller de lire l' *Introduction à la Métaphysique*, dans l'excellente traduction qu'en a donnée Gilbert Kahn. Je dis "excellente", parce qu'à la vérité il n'a pas cherché l'impossible et que, pour tous les mots dont il est impossible de donner un équivalent, sinon un équivoque, il a tranquillement forgé ou reforge des mots français comme il a pu, quitte à ce qu'un lexique, à la fin, nous donne son exacte référence allemande. Mais, tout ceci n'est que parenthèse.

Cette lecture...facile - ce qui peut-être peut être contesté des autres textes de Heidegger, mais je vous l'assure, celle-là, extraordinairement facile, même d'une note très nettement tranchante de facilité - il est impossible de rendre plus transparente la façon dont il entend que se repose à notre détour historique, la question de l'Etre.

Ce n'est point certes que je pense qu'il s'agisse là d'autre chose que d'une lecture d'exercice et, comme je disais à l'instant, de salubrité. Cela nettoie bien des choses, mais cela ne s'en fourvoie pas moins de donner la seule consigne d'un retour à Parménide et à Héraclite - si génialement qu'il les situe - au niveau précisément de ce méta-discours dont je parle comme immanent au langage. Ça n'est pas un métalangage. Le méta-discours immanent au langage et que j'appelle la logique, voilà, bien sûr, qui mérite d'être rafraîchi à une telle lecture.

Certes, je ne fais usage -vous pouvez le remarquer - d'aucune façon du procédé étymologisant, dont Heidegger fait revivre admirablement les formules dites pré-socratiques. C'est qu'aussi bien, la direction que j'entends indiquer diffère, (1) Jacques Lacan prononce à l'allemande.

219. diffère de la sienne précisément en ceci qui est irréversible et qu' indique le Sophiste - lecture, elle aussi, extraordinairement facile et qui ne manque pas aussi de faire sa référence à Parménide - précisément pour marquer combien il a été loin et vif contre cette défense que le Parménide exprime en ces deux vers :

Non, jamais tu ne plieras de force les non-êtres à être ;  
De cette route de recherche écarte plutôt ta pensée.

C'est précisément la route ouverte, ouverte dès le Sophiste, qui s'impose à nous, à proprement parler à nous, les analystes, pour seulement que nous sachions à *quoi* nous avons affaire.

Si j'avais réussi à faire un psychanalyste lettré, j'aurais gagné la partie. C'est-à-dire *qu'à* partir de ce moment, la personne qui ne serait pas psychanalyste deviendrait, de par là-même, une illettrée. Que les nombreux lettrés qui peuplent cette salle se rassurent, ils ont encore leur petit reste! Il faut que le psychanalyste arrive à concevoir la nature de ce qu'il manie, comme cette scorie de l'Etre, cette pierre rejetée, qui devient la pierre d'angle et qui est proprement ce que je désigne par *l'objet a* . Et que c' est un produit -je dis : *produit* - de l'opération du langage, au sens où le terme *produit* est nécessité dans notre discours par la levée, depuis Aristote, de la dimension de l' *ergon* , exactement : du travail.

Il s'agit de repenser la logique à partir de ce *petit a*. Puisque, ce *petit a* - si je l'ai dénommé, je ne l'ai pas inventé - c'est proprement ce qui est tombé dans la main des analystes, à partir de l'expérience qu'ils ont franchie dans ce qui est de la chose sexuelle. Tous savent ce que je veux dire et, en plus, qu' ils ne parlent que de ça. Ce *petit a*, depuis l'analyse, c'est vous-mêmes ! Je dis : chacun d'entre vous, dans votre noyau essentiel; ça vous remet sur vos pieds, comme on dit, ça vous remet sur vos pieds du dési... du délire de la sphère céleste, du sujet de la connaissance.

Ceci étant dit, ça explique, et c'est la seule explication valable, pourquoi, comme chacun peut le voir, on part -dans l'analyse – de l'enfant. C'est pour des raisons à proprement parler métaphoriques. Parce que le *petit a* est l'enfant métaphorique de l'Un et de l'Autre, pour autant qu'il est né comme déchet de la répétition inaugurale, laquelle - pour être répétition - exige ce rapport de l'Un- à l'Autre, répétition d'où naît le sujet.

La vraie raison de la référence à l'enfant dans la psychanalyse n'est donc en aucun cas la graine de G.I., la fleur promise à devenir l'heureux salaud qui paraît à M. Eric Eriksson le suffisant motif de ses cogitations et de ses peines ; mais, seulement, cette essence problématique : *l'objet a*, dont les exercices nous stupéfient, bien sûr pas n'importe où : dans les fantasmes – et très suffisamment mis à exécution - de l'enfant! Que ce soit à leur niveau qu'on en voie les jeux et les voies les mieux frayées, il faut pour ça recueillir des confidences qui ne sont pas à la portée des psychologues de l'enfant.

Bref, c'est ce qui fait que le mot âme a dans le moindre des ébats sexuels de l'enfant - dans sa "perversion" comme on dit - la seule, l'unique et la seule digne présence qu'il faille accorder à ce mot, le mot âme.

220. Alors, je l'ai dit la dernière fois, l'Un c'est simplement, dans cette logique, l'entrée en jeu de l'opération de la mesure, de la valeur à donner à petit a dans cette opération de langage qui va être, en somme - quoi d'autre se propose à nous ?- tentative de réintégrer ce petit a, dans quoi ? Dans cet univers de langage, dont j'ai déjà posé au départ de cette année, quoi ? Qu'il n'existe pas ! Il n'existe pas, pourquoi ? Précisément à cause de son existence à lui, l'objet petit a, comme effet.

Donc : opération contradictoire et désespérée, dont heureusement la seule existence de l'arithmétique - fut-elle élémentaire - nous assure que l'entreprise est féconde. Car, même au niveau de l'arithmétique, on s'est aperçu, récemment il faut le dire, que l'univers du discours n'existe pas.

Alors, comment les choses se présentent-elles au départ de cette tentative ? Que veut dire d'écrire - puisqu'il nous faut ce Un et que nous nous en contenterons pour la mesure de l'objet petit a - ceci : Un plus a égale Un sur petit a ?  $1+a = 1/a$ .

Vous soupçonnez bien que dès que commencera ma théorie à être l'objet d'une interrogation sérieuse de la part des logiciens, il y aura beaucoup à dire sur l'introduction ici des trois signes, qui se figurent comme plus, égale, et aussi bien la barre entre le 1 et petit a. (+, =, -)

Ce sont là épreuves auxquelles il faut bien provisoirement -pour que mon cours ne s'étire pas indéfiniment - que vous vous fiez à ce que je les aie faites pour mon compte, n'en laissant apparaître ici que les pointes, au niveau où elles peuvent vous être utiles.

Il faut remarquer cependant que si - parce que ça vient tout seul et parce que vraiment c'est plus commode, (nous avons encore assez de chemin à parcourir) - j'inscris, ici, tout simplement la formule qui se trouve recouvrir ce que j'ai appelé le plus grand incommensurable ou encore le Nombre d'Or - qui désigne à très proprement parler ceci : que de deux grandeurs, le rapport de la plus grande à la plus petite, du Un au a en l'occasion, est le même que celui de leur somme à la plus grande - que si j'opère ainsi, ça n'est certes pas pour faire passer - trop vite d'ailleurs - des hypothèses dont il serait tout à fait f&cheux que vous les preniez pour décisives, je veux dire que vous y croyiez trop à ce paradigme, qui simplement entend faire fonctionner, un temps, pour vous, l'objet petit a, comme incommensurable à ce dont il s'agit ; sa référence au sexe. C'est à ce titre que le *Un* - ce sexe (et son énigme) - est chargé de le recouvrir.

Mais rien n'indique au reste, dans la formule *Un plus petit a égale Un sur petit a*, que nous puissions tout de suite y faire entrer la notion mathématique de proportion. Tant que nous ne l'avons pas écrit expressément, ce qu'implique cette écriture telle qu'elle est là, pour quelqu'un qui la lit au niveau de son usuelle mathématique, à savoir que c'est : Un plus petit a sur *Un* égale Un sur petit a. Tant que cet 1 n'est pas inscrit, la formule (1) le 1 au dénominateur de  $1+a$ . ( $1+a / 1 = 1 / a$ )

(1) le 1 au dénominateur de  $1+a / 1$ .

221. peut être considérée comme beaucoup moins serrée. Elle n'indique rien d'autre que ceci : que c'est du rapprochement du Un au petit a , que nous entendons voir surgir quelque chose. Quoi? Pourquoi pas, à l'occasion, que le Un représente le petit a.

Je n'emploie guère mes symbolisations au hasard. Et si, ceux qui, ici, peuvent se souvenir de celles, (symbolisations), que j'ai données à la métaphore, ils se rappelleront qu'après tout, quand j'écris la suite des signifiants, avec l'indication que dans ses dessous cette chaîne comporte un signifiant substitué, et que c'est de cette substitution que résulte que le nouveau signifiant substitué au grand S -- appelons-le S' - de ce qu'il recèle le signifiant auquel il se substitue, prend valeur de ce quelque chose - que j'ai déjà connoté ainsi :  $S'(1 / s'')$  - prend valeur de l'origine d'une nouvelle dimension signifiée qui n'appartenait ni à l'un ni à l'autre des deux signifiants en cause.

$$\frac{S \dots S'}{S} \rightarrow S'(\frac{1}{s''})$$

Est-ce qu'il n'apparaît pas que quelque chose d'analogue, qui ne serait proprement ici que le surgissement de la dimension de la mesure ou de la proportion, comme signification originelle, est impliquée dans ce moment d'intervalle qui, après avoir écrit  $1+a = 1/a$  , le complète de l'Un qui en était absent - quoique immanent, et qui, du fait d'être distingué dans ce second temps, prend figure de la fonction ici du signifiant sexe en tant que refoulé.

C'est dans la mesure où le rapport au Un énigmatique, pris dans sa pure conjonction: *Un plus petit a*, peut -dans notre symbolisme - impliquer une fonction du *Un* comme représentant l'énigme du sexe en tant que refoulé, et que cette énigme du sexe va se présenter à nous comme pouvant réaliser la substitution, la métaphore, recouvrant de sa proportion le petit a lui-même. Qu'est-ce à dire ?

Le *Un*, allez-vous m'opposer, n'est point refoulé. Comme ici, où me tenant à une formule approximative, j'ai fait une chaîne de signifiants et dont il conviendrait qu'effectivement aucun ne reproduise ce signifiant refoulé, (c'est bien pourquoi il faut que le refoulé je le distingue), ici ce lin de la première ligne, va-t-il là-contre l'articulation que j'essaie de vous en donner ? Sûrement point, en ceci : c'est que, comme vous le savez, (si vous avez pris la peine de vous exercer un tout petit peu à ce que je vous ai montré de ce qu'il est de l'usage qu'il convient de faire du petit a par rapport au Un , c'est-à-dire ayant marqué sa différence et opéré sa soustraction d'avec le *Un*), de remarquer, comme je vous l'ai dit, que le *Un moins a* n'est égal à rien d'autre qu'à un a deux ou a au carré,  $1-a = a^2$ , auquel succède, pour peu que vous reployiez ce  $a^2$  sur le a, ici amené dans la première opération, auquel succède un  $a^3$ , lequel se reproduit ici sur l' $a^2$ , par le même mode d'opération, pour obtenir ici un  $a^4$  ; toutes les puissances paires s'enfilant, je vous l'ai dit, d'un tété à \*la rencontre des puissances impaires de l'autre, ( $a^5$ ,  $a^7$ ) qui s'étageront ici, et leur tout réalisant cette somme qui se chiffre du petit un (1). Ce que

(1) J. Lacan dit effectivement "petit un" soit la somme (tout) des puissances paires et des puissances impaires de a.  $a^2 + a = 1$  .

222. nous avons donc en haut de cette proportion, n'est rien d'autre que :  $a + (a^2 + a^3 + a^4 \dots)$  et ainsi de suite, ce qui commence à partir de  $a^2$  jusqu'à l'infini, étant strictement égal au grand Un.

Il en résulte donc que vous avez là une figure assez bonne de ce que j'ai appelé dans la chaîne signifiante l'effet métonymique, et que j'ai depuis longtemps et d'ores et déjà illustré du *glissement* dans cette chaîne de la figure *petit a*. Ce n'est pas tout. Si la mesure, qui est ainsi donnée dans ce jeu d'écriture -car il ne s'agit de rien d'autre - est exacte, il en découle, très immédiatement, qu'il nous suffit de faire passer ce bloc total du *Un plus petit a* à la fonction du Un auquel il s'impose comme substitution, pour obtenir ceci

$$(1+(1+a)) / 1+a = (1+a) / 1 = 1 / a = a / a^2$$

que je peux très bien m'offrir le luxe, histoire de continuer à vous amuser, je veux dire : le dernier 1 de ne pas l'écrire, reproduisant à son niveau la manœuvre de tout à l'heure, ce qui me permet d'écrire à la suite : Un *sur a* lequel, si vous continuez à procéder dans la même voie, se poursuit de la formule :  $\sqrt{a/(1-a)}$ , lequel :  $1 - a$  étant égal à  $a^2$  - n'est rien d'autre que :  $a(1)$  : l'identification finale qui, en quelque sorte, sanctionne qu'à travers ces détours, ces détours qui ne sont pas rien puisque c'est là que nous pouvons apprendre à faire jouer exactement les rapports de *petit a* au sexe, nous ramènent purement et simplement à cette identité du *petit a*.

Pour ceux à qui ceci reste un peu encore difficile, n'omettez pas que ce *petit a* c'est quelque chose de tout à fait existant ! Je ne l'ai pas fait jusqu'à présent, mais je peux vous en écrire la valeur, tout le monde la connaît, n'est-ce pas ?... C'est : *racine de cinq moins un sur deux*. Et, si vous voulez l'écrire en chiffres, si mon souvenir est bon, c'est quelque chose dans ce genre-là : 2,236068...(2). Je ne me souviens plus très bien ; ici c'est exactement 67 et non 68, mais ensuite il y a des 9 etc. ... ça va un certain temps. Bref, je ne vous en réponds pas ; c'est un souvenir du temps... enfin, de mon temps on apprenait comme ça les mathématiques, on savait un certain nombre de chiffres par cœur. Quand j'avais quinze ans, je savais par cœur les six premières pages de ma table de logarithmes. Je vous expliquerai une autre fois à quoi ça sert, mais il est bien certain que ce ne serait pas une des moins bonnes méthodes de sélection pour les candidats à la fonction de psychanalyste . Nous n'en sommes point encore là ... J'ai

(1) C'est bien sûr  $1/a$  . Lacan fera la correction dès le début du cours suivant.

(2) Lacan rectifiera au début du cours suivant. La valeur de  $(\frac{1}{2})\sqrt{5-1}$  est 0,618... A remarquer : ce qu'on appelle proprement le *Nombre d'Or* est égal à  $1/2\sqrt{5+1} = 1,618$ . Mais ce qu'il commence à donner ici est la valeur de  $\sqrt{5}$ .

223. tellement de peine à faire entrer la moindre chose sur ce sujet délicat, que je n'ai même pas suagéré, jusqu'à présent, de prendre ce critère (*rires*). Il vaudrait largement tous ceux qui sont en usage à présent !

$$((1+1)+a) / (1+a)$$

Nous reprendrons donc, dans cette formule, ces temps pour désigner à proprement parler ici dans le  $1 + a$ , le point de ces formulations qui désigne le mieux ce que nous pouvons appeler le *sujet sexuel*.

Si le Un désigne en son temps premier d'énigme, la fonction signifiante du sexe, c'est à partir du moment où le  $1+a$  arrive au dénominateur de l'égalité telle que nous la voyons ici se développer, toujours la même, que surgit, comme vous pouvez le voir, quoique je ne l'aie pas écrit imprudemment, au niveau supérieur, ce fameux *deux* de la dyade qu'on ne saurait écrire sous la forme d'un 2 sans avoir averti que cela nécessite quelques remarques supplémentaires concernant dans cette occasion ce qu'on appelle l'associativité de l'addition. Autrement dit, que je détache le second 1 ici en tant qu'il est dans cette parenthèse, pour le grouper dans une même parenthèse avec l'autre 1 qui le précède, mais qui a une fonction différente. Or, il n'est pas difficile de remarquer dans ces trois termes ce 1, ce 1 et ce *petit a*, les trois intervalles qui sont ici en cause, à savoir ceux qui mettent le *petit a* en problème au regard des deux autres 1. Qu'est-ce que tout ceci peut vouloir dire ? (*rires*).

Pour confronter le *petit a* avec l'unité -ce qui est seulement instituer la fonction de la mesure - eh bien, cette unité, il faut commencer par l'ECRIRE. C'est cette fonction que, depuis longtemps, j'ai introduite, sous le terme du trait unaire. "Unaire", ai-je dit, car il arrive que ma voix baisse. Alors, où l'écrit-on, ce trait unaire essentiel à opérer pour la mesure de l'objet *petit a* au regard du sexe? Eh bien, sûrement pas sur le dos de l'objet *petit a*, puisque aucun objet *petit a* n'a de dos. C'est précisément à ceci que sert, je pense que vous le savez depuis toujours, ce que j'ai appelé le lieu de l'Autre, en tant qu'il est précisément ici représenté comme appelé par toute cette démarche logique. C'est-à-dire le lieu de l'Autre d'abord, en tant que, comme tel, il introduit le redoublement du champ de l'Un c'est-à-dire encore que nous avons là rien d'autre, à proprement parler, que la figuration de ce que j'ai articulé comme la répétition originelle, comme ce qui fait que l'Un premier -cet Un si cher aux philosophes, et qui, pourtant, à leurs manipulations oppose quelque difficulté - que cet Un ne surgit qu'en quelque sorte rétroactif à partir du moment où s'introduit comme *signifiant* une répétition.

Ce trait unaire... il me souvient des cris désespérés d'un de mes auditeurs des plus subtils, quand je l'ai simplement ramassé dans un texte de Freud, l' *einziger Zug*, où il avait passé inaperçu pour ce charmant interlocuteur qui aurait bien aimé en faire la trouvaille lui-même... Ne croyez pas pourtant qu'il n'existe que là ; Freud n'a pas découvert le trait unaire. Et si vous voulez, simplement, entre autres - bien sûr, naturellement,

224. je vais parler tout à l'heure des grecs - mais simplement pour, rester dans l'actualité, ouvrir le dernier numéro de l'excellente revue qui s'appelle *Arts Asiatiques*, vous y verrez la traduction d'un très joli petit traité de la peinture par un peintre -dont, heureusement j'ai le bonheur d'avoir de petits ... enfin, *kakémonos* on appelle ça - qui s'appelle Sheu Tao et qui, ce trait unaire, en fait ma foi.. grand état, il ne parle que de ça, oui, il ne parle que de ça pendant un petit nombre de pages, et excellentes. Cela s'appelle en chinois -et pas seulement pour les peintres, car les philosophes en parlent beaucoup- yi qui veut dire *Un* et {sua qui veut dire *trait* . C'est le trait unaire.

Il a beaucoup fonctionné, je vous l'assure, avant qu'ici je vous en rebatte les oreilles.

Mais, l'important, donc, aussi, c'est de reconnaître... (J'sais bien... j'ai... j'ai... j'ai... c'est écrit comme si ... c'est très cochonné, hein ! ... mon ... mon caractère chinois, mais j'ai pas le ... j'avais pas ma ... oui, bon!.. oui !) ... de reconnaître ici dans cette fonction essentielle qui nécessite comme s'opposant, comme en miroir, le champ de l'Autre à ce champ de l'Un énigmatique, à proprement parler ce qui est figuré depuis longtemps dans mon graphe par la connotation : *signifiant du grand 'barré*. Ce qui permet aussi, dans cet article que j'ai intitulé *Remarque...* et qui donne la formule de ce qu'on appelle, dans la psychanalyse et dans les textes freudiens, l'une des formes de l'identification : identification à l'Idéal du moi, dont j'ai placé le trait précisément dans\_\_ l'<sup>A</sup>utre, <sup>comm</sup>e indiquant au niveau de l'Autre cette référence en miroir, d'où part précisément pour le sujet la veine de tout ce qui est identification. C'est-à-dire ce qui est spécialement - dans le champ dont nous parlons aujourd'hui : de la dyade - à distinguer. (ici Lacan va au tableau - .) A distinguer comme se situant, et se situant comme distinct des deux autres fonctions qui sont respectivement celle de la répétition (l'identification nous la mettons

au milieu) et enfin la relation - je vous ai dit la dernière fois ce qu'il fallait en penser concernant quoi que ce soit qui puisse s'autoriser- de la dyade sexuelle. Je l'ai qualifiée de bouffonne, cette relation dont on parle comme de quelque chose qui aurait la moindre consistance quand il s'agit de sexe.

Je voudrais simplement, ici, vous faire une remarque : au temps même - juste après celui du *Sophiste* - où Aristote intervient, où il fonde d'une façon dont il est juste de dire que - quelque soit la dissolution que nous avons su, dans la suite, opérer des opérations de la logique - dont il est juste de dire que ses Catégories gardent un caractère inébranlable. Je vous ai déjà vivement incités à reprendre ce petit traité. Il est purement admirable pour tout ce qui concerne cet exercice qui peut vous permettre de donner un sens au terme de sujet. L'énumération des catégories... je ne vais pas vous la refaire, celle de lieu, de temps, de quantité, de comment, de pourquoi, etc. ... N'est-il pas frappant qu'après une énumération qui reste si exhaustive, on remarque que, précisément, Aristote n'a pas introduit dans les catégories cette sorte de relation qu'on pourrait écrire - mais essayez un peu, vous m'en direz des nouvelles - la relation sexuelle?



225. Tous les logiciens ont l'habitude d'exemplifier les différents types de relations qu'ils distinguent comme transitives, intransitives, réfléchies, etc. ... à les illustrer par exemple des termes de parenté; si Untel, si A est le père de B, B est le fils de A, et ainsi de suite. Il est assez curieux, au moins aussi curieux que l'absence dans les catégories aristotéliennes de la relation sexuelle, que jamais personne ne se risque à dire que si A est l'homme de B, B est la femme de A.

Cette relation pourtant, bien sûr, fait partie de notre question concernant ce dont il s'agit, à savoir cette question du statut, qui puisse fonder ces termes, qui sont à proprement parler ceux que je viens d'avancer sous la forme d'*homme* et de *femme*.

Pour ce faire, il est tout à fait vain de projeter - pour employer un terme dont le psychanalyste use à tort et à travers - de projeter *l'Un* qui vient marquer le champ de l'Autre, dans ce que je vais maintenant appeler x, pour bien marquer que cet *Un* n'était rien d'autre, jusqu'à présent qu'une *dénomination*. Qu'il faille dénommer de l'Un du trait unaire ce qu'il est là

entre le *petit a* et le grand Autre, c'est ce qu'on ne peut que par abus considérer comme - ce champ x - l'unifiant, le faisant unitif, bien plus.

Bien sûr, ce n'est pas d'hier que ce glissement s'est opéré, et ce n'est pas le privilège des psychanalystes; la confusion d'un Etre -quel Etre ? Suprême!- avec le *Un* comme tel, c'est ce qui s'incarne d'une façon éminente par exemple sous la plume d'un Plotin. Chacun sait cela.

La prévalence de cette fonction médiane - qui n'est pas rien, puisqu'elle opère - je l'ai appelée celle, fondamentale, de l'Idéal du moi, en tant qu'en dépend. toute une cascade d'identifications secondaires ; nommément celle du *moi idéal*, lequel est noyau du *moi*. Tout ceci a été exposé et reste inscrit à sa place et en son temps, et à soi seul fait bien surgir la question de quel motif la multiplicité de ces identifications est nécessaire. Il est clair qu'il suffit de se reporter au petit schéma optique que j'en ai donné qui, lui, n'est qu'une métaphore, alors que ceci n'a rien de métaphorique, puisque ce sont l's métaphores qui précisément sont opérantes dans la structure!

Bref, que le lien de l'Un à l'Autre par identification et surtout s'il prend cette forme réversible qui fait de l'Un l'Etre suprême, est à proprement parler typique de l'erreur philosophique. Bien sûr, si je vous ai dit de lire Le Sophiste de Platon, c'est qu'on est loin d'y tomber dans cet Un, et que Plotin est ici la meilleure référence pour en faire l'épreuve.

Je ne voudrais y opposer que les mystiques... pour autant que ce sont ceux que nous pouvons définir comme s'étant avancés, à leurs dépens, de *petit a* vers cet Etre qui, lui, n'a rien fait que de s'annoncer comme imprononçable - imprononçable quant à son nom - par rien d'autre que par ces lettres énigmatiques qui reproduisent (le sait-on ?) la forme générale du *je suis*, non pas: *celui qui suis*, ni *celui qui est*, mais. *ce que je sais*. C'est-à-dire chercher toujours!

vous voyez là rien qui spécifie tellement - encore qu'il mérite d'être spécifié à un autre niveau pour la référence

226. qu'on en fait au père - le Dieu des Juifs ; car à la vérité, le Tao s'énonce, comme vous le savez, de notre temps où le Zen court les rues, vous avez bien dû récolter dans un coin que le Tao qui peut se nommer n'est pas le vrai Tao. Enfin, nous ne sommes pas là pour nous gargariser avec ces vieilles plaisanteries.

... Quand je parle des mystiques, je parle simplement des trous qu'ils rencontrent. Je parle de la Nuit obscure par exemple, qui prouve que, quant à ce qu'il peut y avoir d'unitif dans les rapports de la créature à quoi que ce soit, il peut toujours - même avec les méthodes les plus subtiles et les plus rigoureuses - s'y rencontrer un os. Les mystiques, pour tout dire - c'est, je dois dire aussi, le seul point par où ils m'intéressent ; je ne suis pas en train de vous faire de l'acte sexuel (je pense que vous vous en apercevez suffisamment), une "théorie" (entre guillemets) "mystique" - les mystiques, on en parle pour signaler qu'ils sont moins bêtes que les philosophes ; de même que les malades sont moins bêtes que les psychanalystes. Ceci tient uniquement à ceci : c'est que...c'est... c'est une des alternatives, renouvelée, de ce que j'ai déjà, plusieurs fois, donné comme formule de l'aliénation : la *bourse ou la vie*, la *liberté ou la mort*, la *bêtise ou la canaillerie*, par exemple. Eh bien, il n'y a pas le choix ! Quand la question : la bêtise ou la canaillerie se pose, au moins au niveau des philosophes ou... ou des psychanalystes, c'est toujours la bêtise qui l'emporte ; il n'y a aucun moyen de choisir la canaillerie.

Bref, pour prendre ce champ qui est ENTRE le *petit a* et le grand A, vous voyez que j'ai dessiné deux lignes : l'une, faite d'un pointillé puis d'un trait plein, faite simplement pour marquer que le *petit a* s'égale dans sa première partie à ce qu'est le *petit a* externe, et qu'il y a ce reste du  $a^2$ . Mais, j'ai fait une seconde liane, une seconde ligne qui pourrait bien être la seule, pour nous marquer que ce point, ce champ, est à considérer - je dis pour nous, analystes - comme étant dans son ensemble quelque chose d'au moins suspect de participer de la fonction du trou.

Et je ne peux faire, - ne serait-ce que par reconnaissance pour la contribution que M. Green a bien voulu apporter il y a, je crois, deux séances, à mon travail - qu'introduire ici, pourquoi pas, la référence qu'il a bien voulu y adjoindre. C'est celle qu'il a introduite, je dois dire - ne vous laissez pas emporter - très remarquablement, sous la forme de ce chaudron, de ce chaudron de l'*Es*, qu'il a été extraire là où d'ailleurs suffisamment d'entre nous le connaissent, du côté de la 31ème ou 32ème nouvelle conférence de Freud. Le chaudron, dans une certaine image qu'on peut s'en faire, ça s'exprime, quelque chose comme ceci : ça bout là-dedans. A la vérité, dans le texte de Freud, c'est bien de cela qu'il s'agit. Avec quelle ironie, Freud pouvait laisser passer de telles images, c'est quelque chose, bien sûr, qu'il faudrait étudier. Ça n'est pas à notre portée tout de suite. Il faudrait auparavant, se livrer ...enfin, ... à une solide opération de décrassage, comme je l'ai fait souvent remarquer, de ce qui recouvre le texte... enfin, n'est-ce pas ?... la marée noire ! N'en disons pas trop là-dessus, si ce n'est, après tout, ceci, qu'une des choses

227. les plus essentielles à distinguer - je voudrais que vous en reteniez la formule - c'est la différence qu'il y a entre la *pourriture* et la *merde*. Faute d'en faire une distinction exacte, on ne s'aperçoit pas, par exemple, que ce que Freud désigne c'est ce quelque chose qu'il y a... de *nourri* dans la jouissance. Et ce n'est pas moi qui invente ce terme : La *terre* gante se promène déjà dans la littérature courtoise, ce sont les termes poétiques dont usent les romans de la Table Ronde, et nous les voyons repris - nous trouvons notre bien où il est - sous la plume de ce vieux réactionnaire de T.S. Eliot, dans le titre: *The Waste Land*. Il sait très bien de quoi il parle! Lisez le *Waste Land*, c'est encore une très bonne lecture, et je dois dire fort amusante, si moins claire que celle de Heidegger! Il ne s'agit de rien d'autre, d'un bout à l'autre, que de la relation sexuelle!

Une des choses les plus utiles, serait, évidemment, de décanter ce champ de la pourriture, du coaltar merdeux - je dis: à proprement parler, vu la fonction privilégiée que joue dans cette opération l'objet anal - dont la théorie psychanalytique actuelle la recouvre.

Donc, à la place de ce que j'avais défini comme le Es de la grammaire - vous verrez après de quelle grammaire il s'agit - M. Green m'a rappelé qu'il ne fallait pas que j'oublie l'existence du chaudron. Chaudron, en tant qu'il fait "boulou, boulou, pch... h...h. La question est essentielle et, à la vérité, je lui rends tout à fait cet hommage, qu'il a pris une voie très mienne, à tout de suite faire fonctionner ce qu'il a appelé modestement l'association d'idée, et qui était la référence au Witz, pour nous rappeler l'autre usage que Freud fait du chaudron, à savoir qu'à propos de ce fameux chaudron qu'on nous reproche d'avoir rendu percé, le sujet exemplaire répond communément que, premièrement, il ne l'a pas emprunté, deuxièmement, que percé il l'était déjà et, troisièmement, qu'il l'a rendu intact. Formule qui, assurément, a toute sa valeur d'ironie et de Witz, mais qui est ici particulièrement exemplaire quand il s'agit de la fonction des analystes, parce que l'usage que font les analystes, de cette place dont j'accorde volontiers qu'il faut la représenter par quelque chose comme un chaudron, à condition précisément, de savoir que c'est un chaudron troué, qu'il est par conséquent tout à fait vain de l'emprunter pour y faire des confitures, et qu'aussi bien nous ne l'empruntons pas. Toute la technique analytique - on a tort de ne pas le remarquer- consiste précisément à *laisser vide* cette place du chaudron. Que je sache, on ne fait pas l'amour dans le cabinet analytique! C'est précisément parce que cette place et ce qu'on a à y mesurer, on y opère de ce qui est là, à droite et à gauche, du petit a et du grand A, que nous pouvons peut-être en dire quelque chose.

Donc, je dirai que ces trois amusantes références à l'embarras du débiteur du chaudron, ne font que recouvrir de la part des analystes un triple refus de reconnaître ce qui est justement en jeu. Premièrement : que ce chaudron, ils ne l'ont pas emprunté, ils nient ce *ne ...pas* et s'imaginent qu'effectivement ils l'ont emprunté. Deuxièmement, il semble qu'il veuillent

228. oublier tant qu'ils le peuvent faire, que, comme ils le savent pourtant fort bien, ce chaudron est percé et que promettre de le rendre intact est quelque chose de tout à fait aventureux.

C'est seulement à partir de là qu'on pourra se rendre compte de ce dont il s'agit au niveau de phénomènes qui sont ces phénomènes de vérité, que j'ai tenté d'épingler dans la formule . "moi, la vérité, je parle".

Ceci est vrai, quoi que les psychanalystes en pensent et même s'ils veulent penser quelque chose qui ne les force pas à se boucher les oreilles aux paroles de la vérité.

Ici, que nous apprend l'élément - même de la théorie psychanalytique, sinon qu'accéder à l'acte sexuel c'est accéder

à une jouissance... *coupable*, MEME ET SURTOUT SI ELLE EST INNOCENTE! La jouissance pleine, celle du roi de Thèbes et du sauveur du peuple, de celui qui relève le sceptre tombé on ne sait comment et sans descendance- Pourquoi ? On l'a oublié- Bref, cette jouissance qui recouvré quoi ? La pourriture ; celle qui explose enfin dans la peste. Oui, le roi Oedipe, lui, a réalisé l'acte sexuel ; le roi a régné. Rassurez-vous d'ailleurs, c'est un mythe- C'est un mythe, comme presque tous les autres mythes de la mythologie grecque. Il y a d'autres façons de réaliser -l'acte sexuel ; elles trouvent en général leur sanction aux enfers. Celle d'Oedipe est la plus "humaine", comme nous disons aujourd'hui ; c'est-à-dire d'un terme dont il n'y a pas tout à fait l'équivalent en grec, où pourtant, se trouve l'armoire à linge de l'humanisme.

Quel océan de jouissance féminine, je vous le demande, n'a-t-il pas fallu pour que le navire d'Oedipe flotte sans couler ? jusqu'à ce que la peste montre enfin de quoi était faite la mer de son bonheur. Cette dernière phrase peut vous paraître énigmatique. C'est qu'il y a, en effet, ici à respecter le caractère d'énigme que doit garder proprement un certain savoir, qui est celui qui concerne l'empan que j'ai marqué ici par le trou. Aussi bien n'y a-t-il pas d'entrée possible dans ce champ, sans le franchissement de l'énigme. Et c'est, vous le savez, ce que désigne le mythe d'Oedipe. Sans la notion que ce savoir - que ne figure que l'énigme, et qu'elle soit ou non raisonnée - que ce savoir, dis-je, est intolérable à la vérité ; car la Sphinge, c'est ce qui se présente chaque fois que la vérité est en cause : la vérité se jette dans l'abîme quand Oedipe tranche l'énigme. Ce qui veut dire qu'il montre là, proprement, la sorte de supériorité, d'*ubris* comme il disait, que la vérité ne peut pas supporter.

Qu'est-ce que ça veut dire ? Ca veut dire la jouissance en tant qu'elle est au principe de la vérité. Ca veut dire ce qui s'articule au lieu de l'Autre, pour que la jouissance - dont il s'agit de savoir là où elle est - se pose comme questionnant au nom de la vérité.

Et il faut bien qu'elle soit en ce lieu pour questionner. Je veux dire, au lieu de l'Autre. Car, on ne questionne pas d'ailleurs. Et ceci vous indique que ce lieu que j'ai introduit comme le lieu où s'inscrit le discours de la vérité n'est certes pas, quoi qu'ait pu entendre tel ou tel, cette sorte de lieu que les stoïciens appelaient incorporel. J'aurai à dire ce qu'il en est, à savoir, précisément, qu'il est : le corps. Ce

229. n'est pas là que j'ai encore à m'avancer aujourd'hui, quoi qu'il en soit.

Oedipe en savait un bout sur ce qui lui était posé comme question, et dont la forme devrait bien, à notre tour, retenir notre perspicacité. La figure simplissime de la réponse ne nous trompe-t-elle pas depuis des siècles avec ses quatre pattes, ses deux jambes et puis le bâton du croulant qui s'ajoute à la fin ? Est-ce qu'il n'y a pas dans ces chiffres quelque chose d'autre dont nous trouverons mieux la formule, à suivre, ce que va nous indiquer la fonction de l'objet petit a

Le savoir est donc nécessaire à l'institution de l'acte sexuel. Et c'est ce que dit le mythe de l'Oedipe. Jugez un peu, dès lors, de ce qu'il a fallu que déploie - comme puissance de dissimulation - Jocaste ; puisque sur les chemins de la rencontre, de la *tuché*, qui est celle qu'on n'a qu'une fois dans sa vie, de la seule qui puisse le mener au bonheur, puisque Oedipe a pu ne pas savoir plus tôt la vérité. Car enfin toutes ces années que durera son bonheur, qu'il fasse l'amour le soir au lit ou pendant le jour, jamais, jamais Oedipe n'a-t-il eu, jamais, à évoquer cette bizarre échauffourée qui s'est produite au carrefour avec ce vieillard qui y a succombé ? Et en plus, le serviteur qui en a survécu, et qui, quand il a vu Oedipe monter sur le trône, a foutu le camp ! Voyons, voyons, est-ce que toute cette histoire, cette fuite de tous les souvenirs, enfin cette impossibilité de les rencontrer, n'est pas tout de même faite pour nous évoquer quelque chose ? Et d'ailleurs si Sophocle nous met bien entendu toute l'histoire du serviteur, pour nous éviter de penser au fait que Jocaste, au moins, n'a pas pu ne pas savoir, il n'a pas pu éviter quand même (je l'ai apporté là pour vous) empêcher de faire Jocaste crier au moment qu'elle lui dit de suspendre : "Pour ton bien, je te donne le plus sage conseil". - "Je commence à en avoir assez" répond Oedipe. - "Infortuné, puisses-tu ne jamais connaître qui tu es" ! Elle le sait, elle le sait bien sûr déjà et c'est pour cela qu'elle se tue, pour avoir causé la perte de son fils.

Mais qu'est Jocaste ? Eh bien, pourquoi pas le mensonge incarné dans ce qui est de l'acte sexuel ? Même si personne jusqu'ici n'a su le voir ni le dire, c'est un lieu où l'on n'accède qu'à avoir écarté la vérité de la jouissance.

La vérité ne peut s'y faire entendre, car si elle s'y fait entendre tout se dérobe et le désert se fait. C'est un lieu peuplé pourtant d'habitude, comme vous le savez, le désert ! A savoir ce champ x où ne pénètrent que nos mensurations. Il y a normalement un monde fou : les masochistes, les ermites, les diables, les fantômes, les empuses et les larves. Il suffit simplement qu'on commence à y prêcher, nommément le préchi prêcha psychanalytique, pour que tout ce monde foute le camp ! C'est de cela qu'il s'agit. D'où en parler ? Eh bien d'où tous, ma foi, y font rentrer la jouissance. Car, la jouissance, vous ai-je dit, elle n'est pas là ! Là est la valeur de jouissance. Mais, ceci, dans Freud est fort bien dit, précisément par le mythe, quand il révèle le sens dernier du mythe de l'Oedipe : jouissance coupable, jouissance pourrie, sans doute ; mais encore ce n'est rien dire si l'on n'introduit la fonction

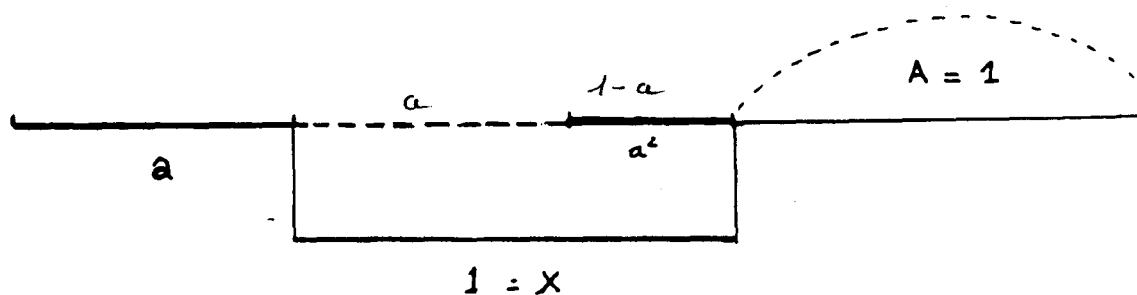
230. de la valeur *de jouissance*, c'est-à-dire de ce qui la transforme, en quelque chose d'un autre ordre.

Le maître du mythe que lui, Freud, forge, quelle est sa jouissance ? Il jouit, dit-on, de toutes les femmes. Et qu'est-ce à dire ? N'y a-t-il pas là quelque énigme ? Et ces deux versants du sens du mot "jouir" que je vous ai dits la dernière fois, versants subjectif et objectif : - Est-il celui qui jouit par essence ? Mais alors, tous les objets sont là, en quelque sorte, fuyant hors du champ. Ou dans ce dont il jouit, ce qui importe est-il la jouissance de l'objet, à savoir de la femme ? Ceci n'est pas dire se dérobe, pour la simple raison que c'est là mythe, qu'il s'agit de désigner en ce point, en ce champ,

où la fonction originelle d'une jouissance absolue qui, le mythe le dit assez, ne fonctionne que lorsqu'elle est jouissance tuée, ou si vous voulez, jouissance aseptique. Ou encore, pour prendre à mon compte un mot qu'à lire M. Dauzat ou M. le Bidois j'ai appris que les canadiens emploient, ils se servent du mot *cap*, *qui*, comme vous le savez, est un *jerrycan* par exemple, et ils emploient le mot *canné*. Voilà du bon français, une fois de plus!

Une jouissance "cannée", voilà ce que Freud, dans le mythe, dans le mythe du père originel et de son meurtre, nous désigne comme étant la fonction originelle sans laquelle nous ne pouvons même pas nous avancer à concevoir ce qui va maintenant être notre problème. A savoir ce qui joue dans les opérations, grâce à quoi s'échangent, s'économisent et se reversent les fonctions de la jouissance telles que nous avons à nous y affronter dans l'expérience psychanalytique.

C'est après ce que je vous ai donc avancé aujourd'hui, je pense, de boucler - encore que préparatoire - ce à quoi nous nous avancerons à partir du 10 mai .



**10 M A I 1967**

231. Bon... Je veux d'abord vous annoncer qu'à mon grand regret je ne ferai pas ce cours - ou ce séminaire, comme vous voudrez l'appeler - mercredi prochain. Pour la raison qu'il y a la grève, qu'après tout j'entends pour ma part la respecter, outre les inconvénients que nous donnerait qu'on nous annonce que, toute électricité étant coupée, ce que je me donne tant de mal, depuis de nombreuses séances, pour faire fonctionner ici, à votre bénéfice et au mien, serait rendu inutile. Donc, il faudra le réinscrire d'ici la fin de la séance, pour que les personnes qui arrivent en retard n'ignorent point qu'il n'y aura de prochain "séminaire", puisqu'on l'appelle ainsi, que dans quinze jours. Nous sommes, je crois, le 10 mai, ça fait donc le 24. Rendez-vous au 24.

Quelqu'un a-t-il quelque observation à me faire sur ce que je vous ai communiqué à la dernière séance ? Quelqu'un s'est-il fait quelque réflexion comportant spécialement - j'éclaire ma lanterne - ce que j'ai écrit au tableau ?

Il ne semble pas... et je ne sais pas si je dois ou non en respirer !... Est-ce à cause de la profonde distraction avec laquelle on reçoit ce que je peux inscrire ? Mais enfin, je me suis fait, en rentrant chez moi, un sang d'encre, pour avoir écrit au tableau la formule de *petit a* bien sûr, racine de 5 moins 1 sur 2 - et puis, tout de suite après, la valeur de racine de 5 : 2,236... enfin, et quelque chose. Je me suis livré à quelques plaisanteries sur la table des logarithmes, mais j'aurais mieux fait de vous préciser, bien sûr, que ce que j'écrivais là n'était pas la valeur de *petit a*, mais de racine de 5. Qu'on ne s'imagine *pas que petit a*, c'est deux, *virgule* et quelque chose ! Puis, au contraire *petit a* est inférieur à l'unité. C'est un chiffre qui est un petit peu plus élevé que six dixièmes, ce qui n'est pas inutile à connaître pour quand vous voulez inscrire ces longueurs ou ces lignes dont je me sers et mettre

232. dans une proportion à peu près exacte la longueur du *petit a* à côté de la longueur définie pour équivaloir à l'unité. La seconde erreur que j'ai faite, c'est qu'à la suite d'une longue série d'égalités, nommément celle qui s'inscrit par un plus a sur 1, par exemple, j'ai fini à la fin, par écrire : égale petit a , alors que c'était 1 qu'il fallait écrire. <sup>a</sup>

Bon, enfin, pour ceux qui ont copié ces formules, qu'ils les corrigent !

Nous continuons de nous avancer dans notre objet de cette année et, bien sûr, cette logique que j'élabore devant vous sous le nom d'une *logique du fantasme* , à une fin que j'ai plusieurs fois définie et dont il faut bien qu'enfin elle vienne à s'appliquer. A s'appliquer à quelque chose qui ne saurait être, bien-sûr, qu'une oeuvre de criblage ou même à proprement parler de critique, contre ce qui est avancé à un certain niveau de l'expérience et sous une forme théorique qui, parfois, prête à défaut.

Dans ce dessein, j'ai ouvert, ou plutôt rouvert, à votre usage, un ouvrage qui n'avait pas manqué de me paraître important au moment qu'il a surgi, et il est à vous tous accessible puisqu'il a été traduit en français sous le nom de *La névrose de base*, de quelqu'un qui assurément ne manque ni de talent ni de pénétration analytique et qui s'appelle M. Bergler. C'est un ouvrage que je vous recommande - puisque vous allez avoir encore quinze jours devant vous - que je vous recommande à titre d'exemple ou de support... occasionnel, de ce à quoi peut servir notre travail ici. *En* vous le recommandant à titre d'exemple, bien sûr, ce n'est pas vous le recommander à titre de modèle! C'est pourtant, je l'ai déjà dit, un ouvrage d'un grand mérite. Ce n'est pas certes par ces voies que nous verrons d'aucune façon s'éclairer ce qu'il en est de la nature de la névrose. Mais, assurément, ce n'est pas dire non plus qu'il ne soit pas là aperçu quelque ressort essentiel. Les notions de structure qui sont ici mises en avant (et qui d'ailleurs, au sens où j'emploie pour l'instant ce mot, ne sont pas le \_privilège de cet auteur), ce qui s'énonce d'habitude dans la notion de souc<sup>h</sup>es - que pour la même raison on étage du superficiel au profond ou inversement du profond au superficiel - celles nommément dont part l'auteur ; c'est à savoir que, dans les cas qu'il envisage, mais encore faut-il ajouter qu'il les considère de beaucoup comme les plus nombreux dans la névrose, les cas définis à son sens par ce qu'il appelle "la régression orale", se définissent par quelque chose qu'après tout je n'ai pas de raison - puisque c'est-là résumé en quelques-lignes - de ne pas directement emprunter à son texte (ce sera plus sûr !)

"Les névroses oraux font surgir constamment la situation du triple mécanisme de l'oralité que voici :

Premièrement : je me créerai le désir masochique d'être rejeté, par ma mère"...



233. (Que quelqu'un écrive : 1° *Etre rejeté*, tout à fait dans le coin, en *haut*, à droite.

Muriel ! si vous voulez bien, vous me rendrez ce service. Prenez ces gros machins qui sont là pour ça.)

"Deuxièmement : je ne serai pas"... je finis le premier paragraphe : "... je me créerai le désir masochique ", donc, d'être rejeté par ma mère, en créant ou déformant des situations dans lesquelles quelque substitut de l'image pré-oœdipienne de ma mère refusera mes désirs." Ceci est la couche la plus profonde, celle dont l'accès est le plus difficile, celle contre la révélation de laquelle le sujet se défendra le plus fortement et le plus longtemps.

(Je dis ceci pour les auditeurs les plus novices de cette salle.

"Deuxièmement : je ne serai pas conscient de mon désir d'être rejeté et de ce que je suis l'auteur de ce rejet ; je verrai seulement que j'ai raison de me défendre, que mon indignation est bien justifiée, ainsi que la pseudo-agressivité que je témoigne en face de ces refus."

(2°- *Pseudo-agressivité*. Ecrivez seulement ces mots, s'il vous plait.)

"Troisièmement . après quoi, je m'apitoierai sur moi-même en raison de ce qu'une "telle injustice" (entre guillemets) ne veut arriver qu'à moi (1) et je jouirai, une fois de plus, d'un plaisir masochique (1) ;"

Je passe sur ce que Bergler y ajoute de ce qu'il appelle le point de vue clinique, singulière différenciation d'ailleurs qu'il fait entre ceci qu'il considère comme résumant la genèse du trouble - l'élément génétique -, cette forme ou aspect clinique se définissant pour lui par l'intervention d'un Surmoi, dont la vigilance consiste précisément à maintenir la présence de l'élément qu'ici il désigne comme "masochique; comme élément toujours actif dans le maintien de la défense.

Ce second point de vue est en lui-même à discuter et je ne le ferai pas aujourd'hui. Ce qu'aujourd'hui, sur ce sujet, j'avance est ceci : que nulle part n'est articulé en quoi ceci qui, au reste, est juste, que dans la position orale le sujet -disons -veut être refusé. Pourquoi il n'est pas vrai de dire que la pulsion orale consiste à vouloir obtenir, nommément, le sein. Si l'observation est fondée dans sa position radicale , dans nul point de ce travail de Bergler, il n'est de quelque façon rendu compte de ce que ceci veut dire au regard d'une pulsion définie comme orale, et pourquoi, en quelque sorte au départ, ce qui en semble la tendance disons naturelle est ainsi renversée. Point pourtant important en ceci que, précisément, c'est de sa position naturelle que le sujet arguera pour soutenir cette agressivité, que Bergler, très justement, dénomme "pseudo", car ce n'en est pas une. Ceci, bien sûr, laissant ouvert ce dont il s'agit au niveau d'une agressivité qui ne serait pas-pseudo.

Comme, sur ce sujet, j'ai introduit un registre

(1) J.Lacan accentue ces mots en les disant.

234. qui est à proprement parler celui du narcissisme, équivalent à ce que, dans la théorie ordinairement reçue, on appelle "narcissisme secondaire", comme j'y ai mis l'agressivité comme étant sa dimension constitutive et comme distincte, à ce titre, de la pure et simple agression: nous nous trouvons-là dans un éventail de notions, depuis celle, brute, d'agression, qui ne convient en presque aucun cas, quand il s'agit de phénomènes névrotiques ; celui d'agressivité narcissique ; enfin de cette pseudo-agressivité que spécifie Bergler comme ressortant, à un certain niveau, de la névrose orale.

Je pointe simplement ces distinctions, sans leur donner pour l'instant leur développement complet.

Quoi qu'il en soit, la question se pose de ce qu'il convient de maintenir comme le statut - jusqu'à présent défini comme agressif - d'un certain temps de la pulsion orale et pourquoi, dans la névrose orale, cet accent de l' "être refusé" est posé par Bergler comme étant le plus radical. La seule portée de ma remarque n'est pas d'en trancher quant aux faits, (outre que, *bien* sûr, d'en trancher impliquerait de chercher de quoi il parle, à savoir de quelle névrose, de quel moment de son abord), mais de ceci, qui manque dans un texte théorique, à savoir s'il n'y aurait pas à se pencher, précisément au point où ici les choses s'arrêtent, à savoir sur ce que veut dire et pourquoi est pertinent le terme d'"être refusé".

"Etre refusé" suggère quelque suspens questionnant: "Etre refusé" à quel titre ? "Etre refusé" en tant que quoi ? Ce n'est tout de même pas pour nous - à nous supposer au seuil de la théorie analytique - chose nouvelle, que ce qui se passe quand nous nous présentons dans une relation, par exemple, que l'on qualifiera d'intersubjective. Vous savez, à cet égard, ce qui a pu être avancé dans un certain mode de pensée, qui est celui, hégélien, dont Sartre lui-même, détachant un rameau, a mis en valeur l'accent qu'à un certain niveau il peut prendre : celui qui a été qualifié d'exclusion radicale et mutuelle des consciences, du caractère incompatible de leur coexistence ; de cet " ou lui ou moi" qui surgirait dès qu'à proprement parler apparaît la dimension du sujet.

C'est assez dire aussi combien ce relief tombe sous la portée des critiques qu'on peut avancer contre la genèse initialement prise dans "la lutte à mort", et lutte à mort qui prend son statut de cette conception radicale du sujet comme absolument autonome, comme *Selbstbewusstsein*.

Est-ce de quelque chose de cet ordre qu'il s'agit ? Il ne semble assurément pas. Puisque tout ce que nous apporte l'expérience analytique concernant le stade dit oral y fait intervenir de bien autres *dimensions*, et nommément, cette dimension corporelle de l'agressivité orale, du besoin de mordre et de la peur d'être dévoré.

L'"être refusé" donc, est-il à prendre dans cette occasion comme *concernant* l'objet ? A la vérité, on en verrait facilement pointer la justification en ceci : *qu'être* refusé serait, dans ce registre, à proprement parler, se

235. sauver soi-même de l'engloutissement du partenaire maternel.

Ce serait peut-être aussi un peu trop simple que de répondre ainsi à la question du statut de l'"être refusé". Et dire que c'est trop simple est suffisamment souligné par ceci - ceci deux fois répété dans les lignes que je viens de vous lire, de Bergler - et qui associé à cette névrose orale, comme lui étant essentielle, la dimension du masochisme. L'"être refusé" en question est un refus de défaite, est un "refus humiliant", écrit encore ailleurs l'auteur, et c'est en ceci qu'il se permet d'introduire l'étiquette de masochisme, qu'il qualifie de "masochisme psychique" en l'occasion, consacrant en quelque sorte un usage vulgaire du terme de masochisme, dont je ne dis pas qu'il n'y ait pas, dans tel texte de Freud, prétexte à l'introduire, mais qui, étendu et pris dans cet usage où il est maintenant de plus en plus courant, est à proprement parler : ruineux.

L'allusion à la référence à l'objet, au niveau de ce refus, est-là seulement ce qui pourrait justifier l'introduction de la dimension du masochisme à ce niveau.

Il est inexact de dire que ce qui caractérise le masochisme, c'est le côté pénible, assumé comme tel, dans une situation. Aborder les choses sous cet angle aboutit à cet abus de faire - comme certains le font - de la dimension "sado-masochisme", le registre essentiel, par exemple, de toute la relation analytique. Il y a là une véritable perversion, autant de la pensée de Freud que de la théorie et de la pratique. Et ceci est à proprement parler insoutenable, quand la dimension du masochisme est définie, précisément, sans doute, par le fait que le sujet assume une position d'objet, au sens le plus accentué que nous donnons au mot *objet*, pour le définir comme cet effet de chute et de déchet, de reste de l'avènement subjectif.

Le fait que le masochiste instaure une situation réglée à l'avance et réglée dans ses détails - qui peut aller jusqu'à le faire séjourner sous une table, dans la position d'un chien - ceci fait partie d'une mise en scène, d'un scénario, qui a son sens et son bénéfice et qui, incontestablement, est au principe d'un bénéfice de jouissance, quelque note que nous puissions y ajouter ou non, concernant le maintien, le respect et l'intégrité du principe du plaisir.

Que cette jouissance soit étroitement liée à une *manœuvre* de l'Autre, dirai-je, qui s'exprime le plus communément sous la forme du contrat (quand je dis "du contrat", je dis : du contrat écrit) de quelque chose qui dicte tout autant à l'Autre - et bien plus encore à l'Autre qu'au masochiste lui-même - toute sa conduite : c'est ceci qui doit nous instruire, concernant le rapport qui donne sa spécificité, son originalité, à la perversion masochisme et qui est hautement faite pour nous éclairer jusqu'en son fonds sur la part qu'y joue l'Autre - au sens où j'entends ce terme : j'entends l'Autre avec un grand A -

236. l'Autre : lieu où se déploie dans l'occasion une parole qui est une parole de contrat. Réduire l'usage du terme "masochisme", après cela, à être quelque chose qui se présente comme simplement une exception, une aberration, à l'accès du plaisir le plus simple, est quelque chose de nature à engendrer tous les abus, dont le premier - dont le premier est ceci, pour lequel, mon Dieu, je ne croirai pas employer un terme trop fort ni inapproprié en relevant dans les lignes de Bergler - d'un bout à l'autre de ce livre remarquable, rempli d'observations très fouillées et toutes très instructives - de relever pourtant ce quelque chose que j'appellerai une exaspération qui n'est pas loin de réaliser une attitude méchante à l'égard du malade : tous ces gens qu'il appelle - qu'il appelle, comme si c'était là un grand tort de leur part - "collectionneurs d'injustices" ! Comme si, après tout, nous étions dans un monde où la justice soit un état si ordinaire qu'il faille vraiment y mettre du sien pour avoir à se plaindre de quelque chose ! Ces "collectionneurs d'injustices", chez qui, assurément, il décèle leur opération la plus secrète dans le fait d'être rejetés : mais après tout, ne pouvons-nous pas nous-mêmes émettre contre Bergler cette idée que, dans certains cas, après tout, être rejeté... (comme nous l'avons d'ailleurs suffisamment dans les fantasmes, mais c'est autre chose : je parle ici de la réalité)... il vaut peut-être mieux, de temps en temps, être rejeté qu'être accepté trop vite ! La rencontre qu'on peut faire avec telle ou telle personne qui ne demande qu'à vous adopter, n'est pas toujours ... la meilleure solution n'est pas toujours de ne pas y échapper ! Pourquoi cette partialité ?-qui, en quelque sorte, implique qu'il serait dans l'ordre, dans la nature des choses, dans leur bonne pente, de faire toujours tout ce qu'il faut pour être admis. Ceci supposant qu'"être admis" est toujours être admis à une table bienfaisante. Ceci, assurément, n'est pas sans être de nature inquiétante et ne pas nous paraître, à l'occasion, à pointer, pour remarquer que telle ou telle chose qui peut se passer dans le monde, et par exemple, tout simplement, pour l'instant, dans un certain petit district de l'Asie du Sud-Ouest. Mais de quoi s'agit-il ? Il s'agit de convaincre certains gens qu'ils ont bien tort de ne pas vouloir être admis aux bienfaits du capitalisme ! Ils préfèrent être rejetés ! C'est à partir de ce moment-là, semble-t-il, que devraient se poser les questions sur certaines significations. Et nommément celle-ci, par exemple, qui nous montrerait - qui nous montrerait sans doute, mais ce n'est pas aujourd'hui que je ferai dans cette direction même les premiers pas - que si Freud a écrit quelque part que "l'anatomie c'est le destin", il y a peut-être un moment où, quand on sera revenu à une saine perception de ce que Freud nous a découvert, on dira - je ne dis même pas "la politique c'est l'inconscient" - mais, tout simplement : l'inconscient c'est la politique!

237. Je veux dire que ce qui lie les hommes entre eux, ce qui les oppose, est précisément à motiver de ce dont nous essayons pour l'instant d'articuler la logique.

Car c'est faute de cette articulation logique que ces glissements peuvent se produire, qui font qu'avant de s'apercevoir de ce que pour être rejeté, pour qu'"être rejeté" soit essentiel, comme dimension, pour le névrotique, il faut en tout cas ceci : qu'IL S'OFFRE.

Comme je l'ai écrit quelque part : aussi bien le névrotique que ce que nous faisons nous-mêmes - et pour cause, puisque ce sont ces chemins que nous suivons - ça consiste précisément, avec de l'offre, à essayer de faire de la demande, et que bien entendu une telle opération, ni dans la névrose, ni non plus dans la cure analytique, ne réussit pas toujours, surtout si elle est conduite maladroitement. Ceci aussi, d'ailleurs est de nature ... (car nul discours analytique n'est sans présenter pour nous l'occasion - en l'interrogeant - l'occasion de nous apercevoir de ce qu'il implique dans un certain cours innocent, où il ne sait jamais lui-même - je dis : ce discours analytique - jusqu'où il va dans ce qu'il articule)... Ceci nous permettrait de nous apercevoir, en effet, que si la clef de la position névrotique tient à ce rapport étroit à la demande de l'Autre, en tant qu'il essaie de la faire surgir, c'est bien -comme je le disais à l'instant - parce que lui s'offre et que, du même coup, nous voyons-là le caractère fantasmatique et donc caduc de ce mythe - de ce mythe introduit par la prêcherie analytique - et qui s'appelle l'oblativité. C'est un mythe de névrosé.

Mais qu'est-ce qui motive ces besoins qui s'expriment dans ces biais paradoxaux, et toujours si mal définis si on les rapporte purement et simplement au bénéfice, recueilli ou non à leur suite, de la réalité ; si on omet cette première étape essentielle et à la lumière seule de laquelle (je dis : étape), ce qui ressort de ses résultats dans le réel peut se juger ? C'est l'articulation logique de la position - névrotique dans le cas présent - et aussi bien de toutes les autres. Sans une articulation logique qui ne fait pas intervenir aucun préjugé de ce qui est à souhaiter pour le sujet; qu'en savez-vous ? Qu'en savez-vous, si le besoin... si le sujet a besoin de se marier avec telle ou telle ? Et s'il a loupé son mariage à tel détour, si ce n'est pas, pour lui, une veine ? De quoi vous mêlez-vous, autrement dit ? Alors que la seule chose à quoi vous ayez affaire, c'est à la structure logique de ce dont il s'agit. De ce dont il s'agit nommément, quant à une position comme celle que (1) - Pour la qualifier *du désir d'être rejeté* - vous avez d'abord à savoir ce que le sujet, à ce niveau, poursuit. Quelle est, pour le névrotique, la nécessité, le bienfait peut-être, qu'il y a à être rejeté? Et y épingler, de surplus, le terme de *masochique* est simplement, dans l'occasion, y introduire une note péjorative, qui est immédiatement suivie - comme je l'ai fait remarqué tout à l'heure - d'une attitude directive de l'analyste et qui peut, à l'occasion, aller jusqu'à devenir persécutive.

(1) Ce "que" est à entendre comme un "où".

238. Voilà pourquoi il est tout à fait nécessaire de reprendre les choses comme j'entends le faire cette année et, puisque nous y sommes, de rappeler que si je suis parti, cette année, de l'acte sexuel dans sa structure d'acte, c'est en relation à ceci : que le sujet ne vient au jour que par le rapport d'un *signifiant* à un autre signifiant et que ceci en exige - je veux dire de ces signifiants - le *matériel*.

Faire un acte, c'est introduire ce rapport de signifiants par quoi la conjoncture est consacrée comme significative, c'est-à-dire comme une *occasion de penser*.

On met l'accent sur la maîtrise de la situation, parce qu'on imagine que c'est la volonté qui préside au *fort-da*, par exemple, fameux, du jeu de l'enfant. Ce n'est pas le côté actif de la motricité qui est là la dimension essentielle. Le côté actif de la motricité ne se déploie, ici, que dans la dimension du jeu (j.e.u). C'est sa structure logique qui distingue cette apparition du *fort-da*, pris pour exemplaire et devenu maintenant un bateau. C'est parce que c'est la première thématization *signifiante* - sous forme d'opposition phonématique - d'une certaine situation, qu'on peut le qualifier d'actif, mais seulement au sens où désormais nous n'appellerons actif que ce qui a, au sens où je l'ai définie, la structure de l'acte.

La mise en question de l'acte dans cette relation si distordue, cachée, exclue, mise à l'ombre, qu'est la relation entre deux êtres *appartenant* à deux classes, qui sont définitives pour l'état civil et pour le conseil de révision, mais que précisément notre expérience nous a appris à voir pour n'être absolument plus évidentes pour la vie familiale par exemple et assez brouillées pour la vie secrète. Autrement dit : ce qui définit l'homme et la femme.

La théorie et l'expérience analytiques apportent

ici la *notion* de satisfaction. Je veux dire comme essentielle à cet acte. *Satisfaction* - dans 'le texte de Freud : Befriedigung -- introduit la *notion* d'une paix survenant. Cette satisfaction est-elle la satisfaction de la décharge, de la détumescence ? Satisfaction simple en apparence et tout à fait propre à être reçue. *Néanmoins*, il est clair que tout ce que nous développons en termes plus ou moins propres ou impropres, implique que la satisfaction - puisque nous distinguons celle, par exemple, qui serait de l'ordre prégénital de celle qui est génitale - implique une autre dimension celle impliquée même par ces différences.

Qu'assurément, d'abord, un terme comme celui de "relation d'objet" se soit ici imposé, va de soi ; ce qui n'ôte rien au caractère bouffon de ce qui se passe quand on essaie d'inscrire sous ce terme, de le varier, de l'échelonner selon le plus ou moins d'aise où s'inscrit la relation. Car il ne s'agit de rien d'autre quand on distingue la relation génitale par ces deux traits : d'une part, la prétendue tendresse qu'on pourrait facilement, aisément - je me targue de le faire - soutenir qu'elle n'est en aucun cas que la

239. réversion d'un- mépris et, d'autre part, ce qu'on y accentue de la prétendue essence de la rupture, voir du deuil. Ainsi, le progrès de la relation - j'entends : la "relation sexuelle" (entre guillemets) - en tant qu'elle deviendrait génitale, serait qu'on aurait d'autant plus d'aise à penser du partenaire . "Tu peux crever" !

Reprenons les choses d'un autre plan de certitude à quoi l'acte sexuel satisfait-il ?

Il est bien évident, d'abord, qu'on peut répondre, et légitimement, simplement : au plaisir. Je ne connais qu'un seul registre où cette réponse soit pleinement tenable : c'est un plan ascétique, qui est tenu dans l'histoire par Diogène, qui fait le geste public de la masturbation, comme le signe de cette affirmation théorique d'un hédonisme dit - en raison même de ce mode de manifestation - cynique et qu'on peut considérer comme un traitement, *Vandlung* (1), un traitement médical du désir -

Il n'est pas sans se payer d'un certain prix, et puisque, tout à l'heure, j'ai introduit la dimension politique - chose curieuse et tout à fait sensible : ce type philosophique s'exclut lui-même, comme il se voit non pas seulement aux anecdotes, mais à la position du personnage dans son tonneau - eût-il un visiteur comme Alexandre -, qui se paie d'une exclusion de la dimension de la cité.

Je le répète : il y a là quelque chose dont on aurait tort de sourire, c'est une face à proprement parler ascétique, un mode de vivre. Il n'est probablement pas si courant qu'il paraît. Je ne peux rien en dire : je n'ai pas essayé.

(Vous entendez ou pas ? Vous n'entendez pas ? Alors à quoi ça sert tout ces machins ? Bon, je vais essayer de parler plus fort.)

Donc, il ne faudra pas oublier ce lieu du plaisir, de la moindre... tension. Bon. Seulement, il est clair qu'il n'est pas suffisant, ce lieu ; que bien d'autres modes, qu'une très grande variété de modes, apparaissent, de satisfaction au niveau de la recherche impliquée par l'acte sexuel.

Notre thèse - c'est celle à laquelle donne corps notre cours de cette année - est ceci : de l'impossibilité de saisir l'ensemble de ces modes, en dehors d'une scrutation logique, seule capable de rassembler, dans leur variété comme dans leur ampleur, les différents modes de cette satisfaction. L'ensemble dont il s'agit c'est celui qui instaure ce que nous appellerons - provisoirement et sous réserve - un être masculin et un être féminin, dans cet acte fondateur que nous avons évoqué au départ de notre discours de cette année, en l'appelant l'acte sexuel.

Si j'ai dit qu'il n'y

a pas d'acte sexuel, c'est au sens où cet acte conjoindrait, sous une forme de répartition simple, celle qu'évoque dans la technique, par exemple dans les techniques usuelles. dans Celle du serrurier, l'appellation de pièce mâle ou de pièce femelle. Cette répartition simple constituant le pacte, si l'on peut dire inaugural, par où la subjectivité s'engendrerait comme telle : mâle ou femelle.

(1) Cf. *Behandlung*.

240. J'ai fait état, en son temps et en son lieu, du fameux "tu es ma femme". Eh bien, il est tout à fait clair qu'il ne suffit pas que je le dise pour que je reste son homme. Mais enfin, cela suffirait-il, que ça ne résoudrait rien !

Je me fonde comme "son" quelque chose. C'est un

vœu d'appartenance, qui est gros d'un pacte, au minimum d'un pacte de préférence. Ca ne situe absolument rien ni de l'homme ni de la femme. Tout au plus peut-on dire que ce sont deux termes opposés et qu'il est indispensable qu'il y

en ait deux, mais ce qu'est chacun et aucun, est tout à fait exclu du fondement dans la parole, quant à ce qui est de l'union. Matrimoniale, si vous voulez, ou de tout autre. Qu'une certaine dimension la porte jusqu'à la dimension de sacrement ne change absolument rien. Absolument rien à ce dont il s'agit, c'est, à savoir : de l'être de l'homme ou de la femme.

Ca laisse en particulier si complètement à côté la catégorie de la féminité ; puisque j'ai pris l'exemple du "tu es ma femme" ... et qu'il n'est jamais mauvais de rapporter cet exemple qui est celui du maître même de la psychanalyse, dont on peut dire que pour lui ce pacte a été extraordinairement prévalant-la chose a frappé tous ceux qui l'ont approché; *uxorious* comme on dit en anglais, *uxorieux*, ainsi le qualifie Jones, après tant d'autres - mais dont après tout ce n'est pas un mystère non plus que sa pensée a buté jusqu'à la fin sur le thème:"Que veut une femme ?". Ce qui revient à dire : qu'est-ce qu'être une femme ?

Il faut vous ajouter que, depuis, 67 ans de... *surgery* (1) psychanalytique n'ont pas fait que nous en sachions plus sur ce qu'il en est de la jouissance féminine ; quoique de la femme ou de la mère -on ne sait pas trop comment on s'exprime - nous parlions sans arrêt. C'est quand même quelque chose qui vaut qu'on le relève.

C'est pourquoi il est important de s'apercevoir... et ce schéma heuristique que je vous ai donné sous la forme de ces trois lignes : du petit a, du Un qui suit (du Un percé) et de l'Autre - nous rappelle simplement ceci, qui est la monnaie de ce que nous articulons à cours de journée..., à savoir que l'acte sexuel implique un élément tiers à tous les niveaux. Savoir, par exemple ce qu'on appelle la mère - la mère dans l'Oedipe sur laquelle sont accrochés tous les ravalements de la vie amoureuse - en tout cas interdit qui reste toujours présent dans le désir de ce fait ou encore le phallus en tant qu'il doit manquer à celui qui l'a - c'est-à-dire à l'homme, en tant que le complexe de castration veut dire quelque chose, quelque chose qui n'est pas du tout encore mis au jour, puisqu'il implique que nous inventions à son propos la portée d'une négation spéciale ; car enfin, s'il ne l'a pas, dans le registre et pour autant que l'acte sexuel peut exister, ça n'est pas dire pour autant non plus qu'il le perde ! (le sujet de cette négation, j'espère, pourra être abordé avant la fin

(1) "purgerie" ?



241. de cette année)- que ce phallus, d'autre part, devient l'être du partenaire qui ne l'a pas. C'est ici que nous trouvons sans doute la raison pourquoi Aristote - comme je l'ai rappelé la dernière fois - si soumis à la grammaire, paraît-il - nous dit-on - qu'il fût, à développer l'éventail, la liste, le catalogue des *Catégories* - curieusement, après avoir tout dit (la qualité, la quantité, le *poté*, le *poù*, le *Tó ti*, et tout... tout ce qui suit dans la baraque), n'a absolument pas soufflé... Encore que la langue grecque - comme la nôtre - soit absolument soumise à ce que Pichon appelle la "sexuïsemblance", à savoir qu'il y a *le fauteuil* et qu'il y a *la photo* (comme d'ailleurs... tenez... en passant... amusez-vous à renverser l'orthographe : ça vous instruira beaucoup sur une dimension tout à fait dissimulée de la relation analytique le *photeuil* (*p,h,o*) et la *auto* (*f,a,u*), c'est très amusant !) ... Enfin, quoi qu'il en soit, Aristote n'a jamais songé à soutenir à propos d'aucun étant, ce qui tout de même s'imposait tout autant de son temps que du nôtre, de savoir s'il y avait une catégorie du sexe. De deux choses l'une : ou il n'était pas, autant qu'on le dit, guidé par la grammaire, ou bien il y a à cela, alors, à cette omission, quelque raison. Elle est probablement liée à ceci : quand j'ai parlé, tout à l'heure, d'être masculin ou d'être féminin, il y avait là un emploi fautif ; à savoir que, peut-être, l'être est-il - comme s'exprime encore Pichon - "insexuable" ; que le *to ti*, la quiddité du sexe, est peut-être manquante ; qu'il n'y a peut-être que le phallus. Cela expliquerait en tout cas bien des choses. En particulier cette lutte sauvage qui s'établit autour et qui nous donne assurément la raison visible, sinon dernière, de ce qu'on appelle "la lutte des sexes"! Seulement, je crois aussi, là encore, que la lutte des sexes est quelque chose auquel, d'ailleurs, l'Histoire démontre que ce sont les analystes les plus superficiels qui se sont arrêtés. Néanmoins, il reste qu'une certaine *alétheia* - à prendre dans le sens, avec l'accent, de *Verborgenheit* que lui donne Heidegger- est peut-être, à proprement parler, à instaurer quant à ce dont il s'agit concernant l'acte sexuel. C'est ceci qui justifie l'emploi, par moi, de ce schème, qui, je le souligne en passant, pour ne pas faire de confusion avec d'autres choses que j'ai dites dans d'autres circonstances et nommément concernant la structure et la fonction de la coupure - dont je vous ai dit parfois que, telle que je la symbolise quand je la fais jouer sur ce qu'on appelle "le plan projectif", je prétends non pas *faire une métaphore*, mais, à proprement parler, parler du *support réel* de ce dont il s'agit. Il n'en est bien entendu pas de même dans ce très simple petit schème : de ce Un, que j'ai fait la dernière fois, pointillé et perforé, de cet Autre et de ce petit a. C'est cette triplicité très simple, autour de laquelle peut et doit se développer un certain nombre de

242. points que nous avons à mettre en relief à ce propos, concernant ce qu'il en est, de ce qui rapporte au sexe; tout ce qui est du symptôme et dont, cette année, j'entends poser - certes d'une façon répétée et je ne saurais trop répéter les choses quand il s'agit de catégories nouvelles - répéter ce qui va nous servir de base :

Le Un (pour commencer par le milieu) est le plus litigieux. Le Un concerne cette *prétendue* union sexuelle, c'est-à-dire le champ où i est mis en question de savoir

si peut se produire l'acte de partition que nécessiterait la répartition des fonctions définies comme mâle et femelle. Nous avons dit déjà, avec la métaphore du chaudron, que j'ai rappelée la dernière fois, qu'il y a en tout cas ici, provisoirement, quelque chose que nous ne pouvons désigner que de la présence d'un *gap*, d'un trou si vous voulez. Il y a quelque chose qui ne colle pas, qui ne va pas desoi et qui est précisément ce que je rappelais tout à l'heure de l'abîme qui sépare toute promotion, toute proclamation, de la bipolarité mâle et femelle, de tout ce que nous donne l'expérience concernant l'acte qui la fonde.

Je veux ici pour aujourd'hui, dans le temps qui m'est imparti, souligner, que c'est de là, de ce champ Un, de ce Un fictif - de ce Un auquel se cramponne toute une théorie analytique dont vous m'avez entendu les dernières fois, à maintes reprises, dénoncer la fallace - il importe de poser que c'est de là, de ce *champ désigné* Un, numéroté Un, non assumé comme unifiant -au moins jusqu' à ce que nous en ayons fait la preuve - que *c'est ce là que porte toute vérité*; en tant que pour nous, analystes, (et pour bien d'autres, avant même que nous soyons apparus - quoique pas bien longtemps - pour une pensée qui date de ce que nous pouvons appeler de son nom après tout : le tournant marxiste) : LA VERITE N'A PAS D'AUTRE FORME QUE LE SYMPTOME.

La ( ?) *symptôme* , c'est-à-dire : la *signifiance* des discordances entre le réel et ce pour quoi il se donne. L'idéologie, si vous voulez. Mais là une condition : c'est que, pour ce terme, vous alliez jusqu'à y inclure la perception elle-même.

La perception, c'est le *modèle* de l'idéologie. Puis-que c'est un crible par rapport à la réalité. Et d'ailleurs, pourquoi s'en étonner ? Puisque tout ce qui existe d'idéologies, depuis que le monde est plein de philosophes, ne s'est après tout jamais construit que sur une réflexion première, qui portait sur la perception.

J'y reviens : ce que Freud appelle "le fleuve de boue", concernant le plus vaste champ de la connaissance ; toute cette part de la connaissance absolument inondante dont nous émergeons à peine, pour l'épingler du terme de *connaissance mystique* : à la base de tout ce qui s'est manifesté au monde, de cet ordre, il, *n'y a QUE l'acte sexuel*. Envers de ma formule : *it n'y a pas d'acte sexuel*.

La position freudienne, il est tout à fait superflu de prétendre s'y rapporter en quoi que ce soit, si ce n'est pas prendre à la lettre ceci : à la base de tout ce qu'a

243. apporté, jusqu'à présent, mon Dieu, de satisfaction, la connaissance... (je dis : *la connaissance*, je l'ai épinglée *mystique* pour la distinguer de ce qui est né de nos jours sous la forme de *la science* ) ... de tout ce qui est de la connaissance, il n'y a, à son principe, *que* l'acte sexuel.

Lire, dans Freud, qu'il y a, dans le psychisme, des fonctions *désexualisées*, ça veut dire - dans Freud - qu'il faut chercher le sexe à leur origine. Ça ne veut pas dire qu'il y a ce qu'on appelle en tels lieux, pour des besoins politiques, la fameuse "sphère non conflictuelle", par exemple : un moi plus ou moins fort, plus ou moins autonome, qui pourrait avoir une appréhension plus ou moins aseptique de la réalité.

Dire qu'il y a des rapports à la vérité (je dis la vérité) que l'acte sexuel n'intéresse pas, ceci est proprement ce qui n'est pas vrai. Il n'y en a pas.

Je m'excuse de ces formules, à propos desquelles je suggère que leur tranchant peut être un peu trop vivement ressenti. Mais je me suis fait à moi-même cette observation: d'abord que tout ça est impliqué dans tout ce que j'ai énoncé jamais, pour autant que je sais ce que je dis ; mais aussi cette remarque : que le fait que je sache ce que je dis, ça ne suffit pas ! Ça ne suffit pas pour que vous l'y reconnaissiez. Parce que, dans le fond, la seule sanction de ce que je sais ce que je dis, c'est ce que je ne dis pas ! Ce n'est pas mon sort propre ; c'est le sort de tous ceux qui savent ce qu'ils disent.

C'est ça qui rend la communication très difficile. Ou bien; on sait ce qu'on dit et on le dit. Mais, dans bien des cas, il faut considérer que c'est inutile, parce que personne ne remarque que le nerf 'de ce que vous avez à faire entendre, c'est justement ce que vous ne dites jamais. C'est ce que les autres disent et qui continue à faire son bruit et, plus encore, qui entraîne des effets. C'est ce qui nous force, de temps en temps, et même plus souvent qu'à notre tour, à nous employer au balayage. Une fois qu'on s'est engagé dans cette voie, on n'a aucune raison de finir. Il y a eu, autrefois, un nommé Hercule, qui a, paraît-il, achevé son travail dans les écuries d'un nommé Augias. C'est le seul cas que je connaisse de nettoyage des écuries, au moins quand il s'agit d'un certain domaine !

Il n'y a qu'un seul domaine, semble-t-il - et je n'en suis pas sûr -qui n'ait pas de rapport avec l'acte sexuel en tant qu'il intéresse la vérité : c'est la mathématique, au point où elle conflue avec la logique. Mais je crois que c'est ce qui a permis à Russel de dire qu'on ne sait jamais si ce qu'on y avance est vrai. Je ne dis pas!vraiment vrai ! Vrai, tout simplement.

En fait, c'est vrai, à partir d'une position définitionnelle de la vérité : si tel et tel et tels axiomes sont vrais, alors un système se développe, dont il y a à juger s'il est ou non consistant.

Quel est le rapport de ceci avec ce que je viens de dire, à savoir avec la vérité, pour autant qu'elle nécessiterait la présence, la mise en question comme telle de l'acte sexuel ?

Eh bien, même après avoir dit ça, je ne suis pas sûr, même, que ce merveilleux, ce sublime déploiement moderne de la Mathématique logique, ou de la Logique mathématique, soit tout à fait sans rapport avec le suspens de s'il y a. ou non un acte sexuel.

Il me suffirait d'entendre le gémissement d'un Cantor. Car c'est sous la forme d'un gémissement qu'à un moment donné de sa vie il énonce qu'on ne sait pas que la grande difficulté, le grand risque de la mathématique, c'est d'être le lieu de la liberté. On sait que Cantor l'a payée très cher, cette liberté !

De sorte que la formule que le vrai concerne le réel, en tant que nous y sommes engagés par l'acte sexuel, par cet acte sexuel dont j'avance, d'abord, qu'on n'est pas sûr qu'il existe - quoiqu'il n'y ait que lui qui intéresse la vérité - me paraîtrait la formule la plus juste, au point où nous en arrivons.

Donc, le symptôme, tout symptôme, c'est en ce lieu de l'Un troué qu'il se noue. Et c'est en cela qui comporte toujours, quelque étonnant que cela nous paraisse, sa face de satisfaction. Je dis : au symptôme.

La vérité sexuelle est exigeante et il vaut mieux y satisfaire un peu plus que pas assez.

Du point de vue de la satisfaction, un symptôme, à ce titre, nous pouvons concevoir qu'il soit plus satisfaisant que la lecture d'un roman policier.

Il y a plus de rapport entre un symptôme et l'acte sexuel qu'entre la vérité et le "je ne pense pas", fondamental, dont je vous ai rappelé au début de ces réflexions, que l'homme y aliène son "je ne suis pas", trop peu supportable. Par rapport à quoi, notre alibi de l'"être rejeté" de tout à l'heure, encore que pas tellement agréable en soi-même, peut nous paraître plus supportable.

Alors ? Fini pour l'instant avec l'Un. Il fallait que ceci je l'indique. Passons à l'Autre, comme au lieu où prend place le signifiant. Parce que je ne vous ai pas dit jusqu'ici il était là le signifiant, parce que le signifiant n'existe que comme répétition. Parce que c'est lui qui fait venir a chose dont il s'agit comme vraie.

A l'origine, on ne sait pas d'où il sort. Il n'est rien,- vous ai-je dit la dernière fois que ce trait qui est aussi coupure, à partir duquel la vérité peut naître.

L'Autre, c'est le réservoir de matériel, pour l'acte. Le matériel s'accumule, très probablement, du fait que l'acte est impossible.

Quand je dis ça, je ne dis pas qu'il n'existe pas. Ca ne suffit pas pour le dire. Puisque l'impossible c'est le réel, tout simplement. Le réel pur. La définition du possible exigeant toujours une première symbolisation.

Si vous excluez cette symbolisation, vous apparaîtra beaucoup plus naturelle cette formule : *l'impossible c'est le réel* .

245. Il est un fait qu'on n'a pas prouvé, de l'acte sexuel, la possibilité, dans aucun système formel. Vous voyez j'insiste, hein ? J'y reviens!

Qu'est-ce que ça prouve, qu'on ne puisse pas le prouver ? Maintenant que nous savons très bien que non-computabilité, non-décidabilité même, n'impliquent pas du tout irrationalité ; qu'on définit, qu'on cerne parfaitement bien, qu'on écrit des volumes entiers sur ce domaine du statut de la non-décidabilité et qu'on peut parfaitement la définir logiquement.

En ce point, alors, qu'est-ce que c'est ? Qu'est-ce que c'est que cet Autre, le grand, là, avec un grand A ? Quelle est sa substance hein ?

Je me suis laissé dire - car, à la vérité, quoiqu'à la vérité il faut croire que je m'en laisse de moins en moins dire, puisqu'on ne l'entend plus.. enfin, que je ne l'entends plus : ça ne vient plus à mes oreilles. Je me suis laissé dire, pendant un temps, que je camouflais, sous ce lieu de l'Autre, ce qu'on appelle agréablement et après tout pourquoi pas, l'esprit. L'ennuyeux, c'est que c'est faux.

L'Autre, à la fin des fins et si vous ne l'avez pas encore deviné, l'Autre, là, tel qu'il est là écrit, c'est le corps !

Pourquoi appellerait-on quelque chose comme un volume ou un objet, en tant que soumis aux lois du mouvement, en général, comme ça, un corps ? Pourquoi parlerait-on de la chute des corps ? Quelle curieuse extension du mot "corps"! Quel rapport entre une petite balle qui tombe de la tour de Pise au corps qui est le nôtre, si ce n'est qu'à partir de ceci, que c'est d'abord le corps, notre présence de corps animal, qui est le premier lieu où mettre des inscriptions, le premier signifiant, comme tout est à pour nous le suggérer dans notre expérience; à ceci près, bien sûr, que nous passionnons toujours les choses : quand on parle de la blessure, on ajoute narcissique et on pense tout de suite que ça doit bien embêter le sujet, qui naturellement est un idiot ! Il ne vient pas à l'idée que l'intérêt de la blessure, c'est la cicatrice.

La lecture de la Bible pourrait être là pour nous rappeler, avec les roseaux mis au fond du ruisseau où vont paître les troupeaux de Jacob, que les différents trucs pour imposer au corps la marque ne datent pas d'hier et sont tout à fait radicaux ; que si on ne part pas de l'idée que le symptôme hystérique, sous sa forme la plus simple, celui de la ragade (1) n'a pas à être considéré comme un mystère, mais comme le principe-même de toute possibilité signifiante.

Il n'y a pas à se casser la tête : que le corps est fait pour inscrire quelque chose qu'on appelle la marque, ça éviterait à tous bien des soucis et le ressassement de bien des sottises. Le corps est fait pour être marqué. On l'a toujours fait. Et le premier commencement du geste d'amour, c'est toujours, un tout petit peu, ébaucher plus ou moins ce geste.

Voilà. Ceci dit, quel est le premier effet, l'effet le

(1) Cf.l'anglais : to rag, déchirer ; le français : raquer.

246. plus radical de cette irruption de l'Un en tant qu'il représente l'acte sexuel, au niveau du corps ?

Eh bien, c'est ce qui fait quand même notre avantage sur un certain nombre de spéculations dialoguées sur les rapports de l'Un et du multiple: Nous, nous savons que ça n'est pas du tout si dialectique que ça: quand cet Un fait irruption au champ de l'Autre, c'est-à-dire au niveau du corps : le corps tombe en morceaux.

Le corps morcelé : voilà ce que notre expérience nous démontre exister aux origines subjectives. L'enfant rêve de dépeçage( Il rompt la belle unité de l'empire du corps maternel. Et ce qu'il ressent comme menace, c'est d'être, par elle, déchiré.

Il ne suffit pas de découvrir ces choses et de les expliquer par une petite mécanique, un petit jeu de balle l'agression se reflète, se réfléchit, revient, repart !...

Qu'est-ce qui a commencé ? Avant cela, il pourrait bien être utile de mettre en suspens sa fonction, à ce corps morcelé. C'est-à-dire le seul biais par où il nous a intéressés en fait, à savoir sa relation, à ce qu'il peut en être de la vérité, en tant qu'elle-même est suspendue à l'*alétheia* et à la *Verborgenheit*, au caractère recelé de l'acte sexuel.

A partir de là, bien sûr, la notion de l'Eros, sous la forme que j'ai récemment raillée d'être la force qui unirait. d'un attrait irrésistible, toutes les cellules et les organes que rassemble notre sac de peau : conception pour le moins mystique, car ils ne font pas la moindre résistance à ce qu'on les en extraie et le reste ne s'en porte pas plus mal ! C'est évidemment une fantaisie compensatrice des terreurs liées à ce fantasme orphique que je viens de vous décrire.

D'ailleurs, ce n'est pas du tout explicatif. Parce qu'il ne suffit pas que la terreur existe pour qu'elle explique quoi que ce soit. C'est plutôt elle qu'il faudrait expliquer. C'est pourquoi il vaut mieux se diriger dans la voie de ce que j'appelle "système consistant", logique, car en effet, il faut que nous en arrivions maintenant à ceci *POURQUOI Y A-T-IL CET AUTRE* (avec un grand A) ?

Qu'est-ce que c'est que la position de cet étrange double, que prend - remarquez-le - le simple ? Car l'Autre (avec un grand A), lui, n'est pas deux.

Cette position, donc, de double; que prend le simple, quand il s'agit d'expliquer ce curieux Un ,qui, lui, se noue dans la bête à deux dos, autrement dit dans l'étreinte de deux corps. Car c'est de cela qu'il s'agit. Ce n'est pas de ce drôle d'Un, qu'il est, lui, l'Autre, encore plus drôle. Il n'y a entre eux - je veux dire : ce champ de l'Un, ce champ de l'Autre -aucun lien. Mais tout le contraire. C'est même pour cela que l'Autre c'est aussi l'inconscient. C'est-à-dire le symptôme sans *son sens*, privé de sa vérité, mais par contre chargé toujours plus de ce qu'il contient de savoir. Ce qui les coupe l'Un de l'Autre, c'est très précisément cela qui constitue le sujet.

Il n'y a pas de sujet de la vérité, *sinon* de l'acte en général, de l'acte qui peut-être ne peut pas exister en tant

247. qu'acte sexuel. Ceci est très spécifiquement cartésien

le sujet ne sait rien de lui, sinon qu'il doute. Le doute... le doute, comme dit le jaloux qui vient de voir par le trou de la serrure un arrière-train en position d'affrontement avec des jambes qu'il connaît bien: Il se demande si ce n'est pas Dieu et son âme !... Le fondement du sujet de Descartes, son incompatibilité avec l'étendue n'est pas raison suffisante à identifier à l'étendue, le corps; mais son exis... son exclusion de sujet est par contre, par là, fondée. Et à le prendre par le biais que je vous présente, la question de son intime union avec le corps - je parle du sujet, non pas de l'âme - n'en est plus une.

Il suffit de réfléchir à ceci : qu'il n'y a (attention, hein, ceux qui ne sont pas habitués !) quant au signifiant, c'est-à-dire à la structure, aucun autre support -d'une surface par exemple - que le trou qu'elle constitue par son bord. Il n'y a que cela qui la définit. Elevez les choses d'un degré, prenez les choses au niveau du volume : il n'y a d'autre support du corps que le tranchant qui préside à son découpage.

Ce sont là des vérités topologiques, dont je ne trancherai pas ici si elles ont rapport ou non avec l'acte sexuel, mais toute élaboration possible de ce qu'on appelle une algèbre de bords, exige ceci - qui nous donne l'image de ce qu'il en est du sujet, à ce joint entre ce que nous avons défini comme l'Un et l'Autre -:le sujet, est toujours d'un degré structural au-dessous de ce qui fait son corps.

C'est ce qui explique aussi que, d'aucune façon, sa passivité, à savoir ce fait par quoi il dépend d'une marque du corps, ne saurait être d'aucune façon compensée par aucune activité, fût-elle son affirmation en acte. Alors, de quoi l'Autre est-il l'Autre ?

J'en suis bien chagrin: le temps, une certaine démesure, peut-être aussi un certain usage, paradoxal, de la coupure -mais dans ce cas-là prenez-le pour intentionnel - fera que je vous laisserai ici, aujourd'hui, avec le terme de l'heure. L'Autre n'est l'Autre que de ceci qui est le premier temps de mes trois lignes : à savoir ce petit a. C'est de là que je suis parti lors de nos derniers entretiens, pour vous dire que sa nature est celle de l'incommensurable, ou plutôt, que c'est de son incommensurable que surgit toute question de mesure.

C'est sur ce petit a, objet ou non, que nous reprendrons notre entretien de la prochaine fois.

**24 MAI 1967**

248. Je vais essayer de vous faire entrer aujourd'hui dans cet arcane - qui, pour être trivial dans la psychanalyse, n'en est pas moins un arcane - à savoir ceci, que vous rencontrez à tous les tournants. : que si le sujet analysé, si le sujet analysable, adopte ce que l'on appelle une position régressive ou encore : pré - (préœdipienne, pré-génitale, enfin pré-quelque chose...) qui serait bien souhaitable, et dont on pourrait d'ailleurs s'étonner, à cette occasion, qu'on ne la désigne que post, puisque c'est pour se dérober au jeu, à l'incidence de la castration, que le sujet est censé s'y réfugier...

Si j'essaie, cette année, d'ébaucher devant vous une structure qui s'annonce comme logique - d'une logique hasardeuse, combien précaire peut-être, et où aussi bien je vous ménage, n'y donnant pas, trop vite, les formes auxquelles j'ai pu me fier dans mes propres gribouillages, mais essayant de vous montrer l'accessible d'une articulation de telle sorte, sous cette forme facile qu'enfin j'ai choisie entre d'autres, qui consiste très simplement à m'emparer de ce qu'il y a de plus incommensurable au Un, nommément le Nombre d'or-- et ceci (1), à cette fin seulement de vous rendre tangible combien par un tel chemin - où, je vous le répète, je ne prétends point ni vous donner les pas définitifs, ni même les avoir faits moi-même - mais combien est préférable un tel chemin, qui s'assure de quelque vérité concernant la dépendance du sujet, plutôt que de se livrer à ces exercices pénibles

qui sont ceux de la prose analytique commune et qui se distinguent en ces sortes de tortillements, de détours insensés, qui semblent toujours nécessaires pour rendre compte de ce jeu de positions libidinales ; la mise en exercice de toute une population d'entités subjectives, que vous connaissez bien et qui traînent partout : le Moi, l'idéal du Moi, le Surmoi, le ça voire, sans compter ce qu'on peut y ajouter de nouveau, de raffiné, en distinguant le moi idéal de l'Idéal du moi, est-ce que tout cela ne porte pas en soi-même..., voire - comme il se fait dans la littérature anglo-saxonne depuis quelque temps - y adjoindre le self, qui, pour manifestement y être adjoind pour porter remède à cette multitude ridicule, n'y échoue pas moins, pour ne représenter,

(1) "et ceci" est à entendre comme "c'est", en relation avec le "Si" du début



249. de la façon dont il est manié, qu'une entité supplémentaire. Entités, êtres de raison, toujours inadéquats à partir du moment où nous faisons entrer en jeu, d'une façon correcte, la fonction du sujet comme rien d'autre que ce qui est représenté par un signifiant auprès d'un autre signifiant.

Un sujet n'est en aucun cas une entité autonome. Seul le nom propre peut en donner l'illusion. Le *je*, c'est trop dire qu'il soit suspect - depuis que je vous en parle, il ne doit même plus l'être ! - il n'est très précisément que ce sujet, que - comme signifiant- *je* représente pour le signifiant *marche*, par exemple, ou, pour le couple de signifiants *la boucle* : "je la boucle"!

( Vous sentez que si j'ai pris cette formule, c'est pour éviter la forme pronominale "je me tais", qui assurément commencerait à nous mener bien loin si nous posions la question de ce que veut dire le *me*, dans une telle forme comme dans bien d'autres. Et vous verriez combien son acception prétendue réfléchie s'étale en un éventail qui ne permet à aucun degré de lui donner quelque consistance. Mais je ne m'étendrai pas, bien sûr, dans ce sens, qui n'est ici qu'un rappel.)

... Il est donc une fonction, une fonction subjective, qui s'appelle la castration, et dont on doit rappeler qu'il ne peut qu'être frappant qu'on nous la donne (et ceci n'a jamais auparavant - je veux dire avant la psychanalyse - été dit)... qu'on nous la donne pour essentielle à l'accès de ce qu'on appelle "Le génital". Si cette expression était appropriée au dernier carat - je veux dire qu'elle ne l'est pas - on pourrait s'émerveiller de ce quelque chose qui, alors, s'exprimerait ainsi : que - disons ... enfin, comment ça se présenterait si on l'aborde du dehors et après tout nous en sommes toujours tous là ! ..... que le passage au fantasme de l'organe est, dans une certaine fonction, -assurément privilégiée, dès lors, la génitale précisément-, nécessaire pour que la fonction s'accomplisse. Je ne vois aucune façon, ici, de sortir de l'impasse, sinon à dire - et un psychanalyste, d'importance- notable dans la topographie politique, a employé ce moyen : je veux dire qu'au tournant d'une phrase, sans même s'apercevoir bien de la portée de ce qu'il dit, il nous affirme qu'après tout la castration... eh bien, c'est un rêve !... ceci, employé au sens où c'est des histoires de malade...

Or, il n'en est rien La castration est une structure -comme je le rappelais à l'instant : subjective -tout à fait essentielle précisément à ce que quelque chose du sujet, si mince que ce soit, entre dans cette affaire que la psychanalyse étiquette : "le génital".

Je dois dire qu'à cette impasse je pense avoir apporté une petite entrebaillure, avoir - comme on dit - changé quelque chose à cela, pour autant que, mon Dieu, il n'y a

pas très longtemps - il y a quatre ou cinq de nos rencontres - que j'ai introduit la remarque qu'il ne saurait s'agir que de l'introduction du sujet dans cette fonction

250. du génital !...(si tant est que nous sachions ce que nous voulons dire quand nous l'appelons ainsi). C'est-à-dire du passage de la fonction à l'acte. Et la mise en question de savoir si cet acte peut mériter le titre d'acte sexuel - il n'y a pas ? ... Il y a ? ... *Chi lo sa ? Il y a*, peut-être ... Nous saurons peut-être un jour s'il y a un acte sexuel - si, vais-je commenter, le sexe (le mien, le tien, le vôtre) repose sur la fonction d'un signifiant capable d'opérer dans cet acte.

Quoi qu'il en soit, on ne saurait d'aucune façon s'évader de ceci, qui est affirmé non seulement par la doctrine, mais que nous rencontrons à tous les tournants de notre expérience : que n'est capable d'opérer dans le sens de l'acte sexuel - je parle de quelque chose qui y ressemble et ne soit pas... (c'est ce à quoi je vais essayer de me référer aujourd'hui, d'introduire à proprement parler le registre)

à savoir... le *perversion* - n'est capable d'opérer d'une façon qui ne soit pas fautive, que le sujet disons castré et -répétons-nous à la façon des dictionnaires, (un sens à ajouter au mot "castré")- *en régie*, (ça n'est pas aller loin que de s'exprimer *ainsi*), *en régie* avec ce complexe qu'on appelle le complexe de castration. Ce qui, bien entendu, ne veut pas dire qu'on est "complexé", mais, bien au contraire - comme toute littérature digne de ce nom (psychanalytique je veux dire) qui ne soit pas les bavardages de gens qui ne savent pas ce qu'ils disent (ce qui arrive même aux plus hautes autorités) - ce qui veut dire bel et bien, dans toute littérature analytique saine, qu'on est, dirai-je, *normé* au regard de l'acte sexuel. Cela ne veut pas dire qu'on y parvient. Ça veut dire, à tout le moins, qu'on est dans la bonne voie !

Enfin, *normé* a un sens très précis au franchissement de la géométrie affine vers la géométrie métrique. Bref, on entre dans un certain ordre de mesure, qui est celle que j'essaie d'évoquer avec mon Nombre d'or, qui ici, je le répète, n'est bien entendu que métaphorique ; réduisez-le au terme de l'incommensurable le plus espacé qui soit au regard de l'Un. Donc, le complexe de castration - je le dis, mon Dieu, j'espère n'avoir à le dire ici que pour les oreilles novices - ne saurait aucunement se contenter du support de la petite histoire du genre : Papa a dit : - "On va te la couper ... si tu prétends succéder à ton père" : D'abord, parce que, la plupart du temps, (comme bien sûr tout le monde depuis longtemps a pu s'en apercevoir, pour ce qui est de cette petite histoire, de ce menu propos), c'est Maman qui l'a dit. Elle l'a dit au moment précis où Jean, où Jeannot, en effet succédait à son père, mais dans cette mesure modique qu'il se tripotait tranquillement dans un petit coin, tranquille comme Baptiste !... qu'il se tripotait son petit machin, évidemment, comme déjà l'avait fait papa à son âge !

Ceci n'a rien à faire avec le complexe de castration. C'est une petite historiole, qui n'est pas rendue plus vraisemblable par le fait que la culpabilité sur la masturbation

251. se rencontre à tous les tournants de la genèse des troubles auxquels nous avons à faire. Il ne suffit pas de dire que la masturbation n'a rien de physiologiquement nocif et que c'est par sa place dans une certaine économie, subjective dirons-nous précisément, qu'elle prend son importance. Nous dirons même - comme je l'ai rappelé une de ces dernières fois - qu'elle peut prendre une valeur hédonique tout à fait claire, puisqu'elle peut, comme je l'ai rappelé, être poussée jusqu'à l'ascétisme. Et que telle philosophie peut en faire - à condition bien sûr d'avoir avec sa pratique une conduite totale cohérente - peut en faire un fondement de son bien-être. Se rappeler Diogène, à qui non seulement elle était familière, mais qui la promouvait en exemple de la façon dont il convenait de traiter ce qui reste, dans cette perspective, le menu surplus d'un chatouillement organique : titilatio. Il faut bien dire que cette perspective est plus ou moins immanente à toute position philosophique et même empiète sur un certain nombre de positions qu'on peut qualifier de religieuses, si nous considérons la retraite de l'ermite comme quelque chose qui, de soi-même, la comporte. Ca ne commence à prendre son intérêt - donc à l'occasion sa valeur coupable - que là où l'on s'efforce à atteindre à l'acte sexuel. Alors, apparaît ceci: que la jouissance, recherchée en elle-même, d'une partie du corps et qui joue un rôle - je dis "qui joue un rôle", parce qu'il ne faut jamais dire qu'un organe est fait pour une fonction ; on a des organes... (je vous dis ça... si vous généralisez un peu, si vous vous faites de temps en temps moule ou autre bestiau et si vous essayiez de réfléchir : ce que ça serait si vous étiez dans ce qu'on peut à peine appeler leur peau, alors vous comprendriez assez vite que ce n'est pas la fonction qui fait l'organe, mais l'organe qui fait la fonction ; mais enfin c'est une position qui va trop contre l'obscurantisme dit transformiste dans lequel nous baignons, pour que j'y insiste. Si vous ne voulez pas me croire, revenez dans le courant principal.)... il est donc tout à fait hors de jeu d'alléguer, selon la tradition moralisante... enfin, selon la façon dont ça s'explique dans la *Divine Comédie*... que la masturbation est coupable et même un péché grave, parce que non seulement ça détourne un moyen de sa fin... (la fin étant la production de petits chrétiens, voire - j'y reviens, quoique ça ait scandalisé, la dernière fois que je l'ai dit - voire de petits prolétaires)... eh bien, que ce soit porter un moyen au rang de fin, ça n'a absolument rien à faire avec la question telle qu'il faut la poser, puisque c'est celle de la norme d'un acte, pris au sens plein que j'ai rappelé de ce mot acte, et que ça n'a rien à faire avec les rejets reproductifs que ça peut prendre, dans la fin de la perpétuation de l'animal. Au contraire, nous devons le situer par rapport à ceci, qui est le passage du sujet à la fonction de signifiant, dans ce lieu précis et tout à fait en dehors du champ ordinaire où nous sommes à l'aise avec le mot *acte*, qui s'appelle ce point problématique qu'est l'acte sexuel.

252. Que le passage de la jouissance, là où elle peut être saisie, soit... - par une telle interdiction (pour nous en tenir à un mot utilisé), à une certaine négativation (pour être plus prudents et mettre en suspens ceci que, peut-être, on pourrait arriver à la formuler d'une façon plus précise) - que ce passage, en tout cas, ait le rapport le plus manifeste avec l'introduction de cette jouissance à une fonction de *valeur* : voilà, en tout cas, ce qui peut se dire sans imprudence. <sup>Qu</sup>e l'expérience - une expérience, même, où, si l'on peut dire, une certaine empathie d'auditeur ne soit pas étrangère - nous annonce la corrélation de ce passage d'une jouissance à la fonction d'une valeur, c'est-à-dire sa profonde adultération : la corrélation de ceci avec... (je n'ai aucune raison de me refuser à ce qu'ici donne la littérature, parce que, comme je viens de vous le dire, il n'y a là d'accès que: empathique ; ça devra être purifié secondairement, mais enfin on ne se refuse pas cet accès-là non plus, quand nous sommes en terrain difficile)... donc ait le plus étroit rapport - cette castration - avec l'apparition de ce qu'on appelle l'objet dans la structure de l'orgasme, en tant - je vous le répète : nous sommes toujours dans l'empathie - qu'il est repéré comme distinct d'une jouissance - ah ! comment allons-nous l'appeler ?... auto-érotique ?... c'est une concession... - *masturbatoire* et puis c'est tout! étant donné ce dont il s'agit, c'est-à-dire d'un organe, et bien précis.

Parce que, comme l'auto-érotisme... (Dieu sait ce qu'on en a déjà fait et donc ce qu'on va en faire ! et comme vous savez que c'est justement là ce qui est en question, à savoir que cet auto-érotisme, qui a ici, en effet - qui pourrait avoir - un sens tout à fait bien précis : celui de jouissance locale et maniable, comme tout ce qui est local!- on va en faire bientôt le bain océanique dans lequel tout ça nous avons à le repérer ! Comme je vous l'ai dit : quiconque, quiconque fonde quoi que ce soit sur l'idée d'un narcissisme primaire et part de là pour engendrer ce qui serait l'investissement de l'objet; est bien libre de continuer (puisque c'est avec ça que fonctionne à travers le monde la psychanalyse comme coupable industrie) mais peut, aussi bien, être sûr que tout ce que j'articule ici est fait pour le répudier absolument.

Bon ! J'ai dit, donc, j'ai admis, j'ai parlé, d'un objet présent dans l'orgasme. Il n'y a rien de plus facile, de là, que de filer - et bien sûr on n'y manque pas - vers la mômerie de la dimension de la personne ! Quand nous copulons, nous autres qui sommes parvenus à la maturité génitale, nous avons révérence à la personne : ainsi s'exprimait-on, il y a quelque vingt-cinq ou trente ans, spécialement dans le cercle des psychanalystes français, qui ont après tout bien leur intérêt dans l'histoire de la psychanalyse. Oui... Eh bien! rien n'est moins sûr-, car précisément poser la question de l'objet intéressé dans l'acte sexuel, c'est introduire la question de savoir si cet objet est l'Homme, ou bien un homme, la Femme ou bien *une* femme.

253. Bref, c'est l'intérêt de l'introduction du mot acte, d'ouvrir la question, qui vaut bien après tout d'être ouverte

- parce que c'est certainement pas moi qui la fais circuler parmi vous - de savoir si, dans l'acte sexuel (pour autant que pour aucun d'entre vous ce soit jamais arrivé... : un acte sexuel !), si ça a rapport à l'avènement d'un signifiant représentant le sujet comme sexe auprès d'un autre signifiant; ou si ça a la valeur de ce que j'ai appelé dans un autre registre : la *rencontre*, à savoir la rencontre unique! Celle qui, une fois arrivée, est définitive.

Naturellement, de tout ça on en parle. On en parle... - c'est ce qu'il y a de grave - on en parle légèrement.

En tout cas, marquer qu'il y a là deux registres distincts - à savoir si, dans l'acte sexuel, l'homme arrive à l'Homme, dans son statut d'homme, et la femme de même - c'est une tout autre question, que de savoir si on a, oui ou non, rencontré son partenaire définitif. Puisque c'est de ça qu'il s'agit quand on évoque la rencontre. Curieux !... Curieux, que plus les poètes l'évoquent, moins ça soit efficace à la conscience de chacun, comme question.

Que ce soit la personne, en tout cas, peut faire doucement sourire quiconque a un petit aperçu de la jouissance féminine!

Il y a là assurément un premier point très *intéressant* à mettre tout à fait en avant, comme *introduction* à toute question qui peut se poser sur ce qu'il en est de ce qu'on appelle la sexualité *féminine*. Alors que ce dont il s'agit est précisément sa jouissance.

Il y a une chose très certaine et qui vaut la peine d'être remarquée : c'est que la psychanalyse, sans une question telle que celle que je viens de produire, rende incapables tous les sujets installés dans son expérience - nommément les psychanalystes - de l'affronter le moins. Les mâles... - la preuve est faite, surabondamment: cette question de la sexualité féminine n'a jamais fait un pas qui soit sérieux, venant d'un sujet apparemment défini comme mâle par sa constitution anatomique. Mais la chose la plus curieuse, c'est que les psychanalystes-femmes, alors, elles, manifestement, en approchant ce thème montrent tous les signes d'une défaillance qui ne suggère qu'un fait: c'est qu'elles sont absolument -par ce qu'elles pourraient avoir là-dessus à formuler - terrifiées!

De sorte que la question de la jouissance féminine ne semble pas - d'ici un jour prochain - être mise vraiment à l'étude, puisque c'est là, mon Dieu, le seul lieu où l'on pourrait en dire quelque chose de sérieux. A tout le moins, de l'évoquer ainsi, de suggérer à chacun, et spécialement à ce qu'il peut y avoir de féminin dans ce qui est ici rassemblé comme auditeurs, le fait qu'on puisse s'exprimer ainsi, concernant la jouissance féminine, il nous suffit de le placer pour inaugurer une dimension, qui - même si nous n'y entrons pas, faute de le pouvoir - est absolument essentielle à situer tout ce que nous avons à dire par ailleurs.

254. L'objet, donc, n'est pas du tout donné en lui-même par la réalité du partenaire! J'entends l'objet intéressé dans la dimension normée, dite génitale, de l'acte sexuel. Il est beaucoup plus proche - en tout cas c'est le premier accès qui nous est donné - de la fonction de la détumescence.

Dire qu'il y a un complexe de castration, c'est précisément dire que la détumescence d'aucune façon ne suffit à le constituer. C'est ce que nous avons, avec quelque lourdeur, pris soin d'affirmer d'abord ; maintenant, bien sûr, ce fait d'expérience, que ce n'est pas la même chose que de copuler ou de se branler.

Il n'en reste pas moins que cette dimension qui fait que la question de la valeur de jouissance s'accroche, prend son point d'appui, son point-pivot, là où détumescence est possible, ne doit pas être négligée! Parce que la fonction de la détumescence,...quoi que ce soit que nous ayons à en penser sur le plan physiologique, (royalement délaissé bien entendu par les psychanalystes, qui, là-dessus, n'ont pas apporté même la moindre petite lumière clinique nouvelle, qui ne soit pas déjà dans tous les manuels, concernant la physiologie du sexe, je veux dire qui n'était pas déjà traînant partout avant que la psychanalyse vienne au monde) mais qu'importe ! Ceci ne fait que renforcer ce dont il s'agit à savoir que la détumescence n'est là que pour son utilisation subjective, autrement dit : pour rappeler la limite dite du principe du plaisir.

La détumescence, pour être la caractéristique du fonctionnement de l'organe pénien, nommément, dans l'acte génital - et justement dans la mesure où ce qu'elle supporte de jouissance est mis en suspens - est là pour introduire, légitimement ou pas (quand je dis "légitimement", je veux dire:comme quelque chose de réel, ou comme une dimension supposée), pour

introduire ceci : Qu'IL Y A JOUISSANCE AU-DELÀ. Que le principe du plaisir, ici, fonctionne comme limite au bord d'une dimension de la jouissance en tant qu'elle est suggérée par la conjonction dite : acte sexuel.

Tout ce que nous montre l'expérience, ce qu'on appelle éjaculation précoce, et qu'on ferait mieux d'appeler - dans notre registre - *détumescence précoce*, donne lieu à l'idée que la fonction, celle de la détumescence, peut représenter en elle-même le négatif d'une certaine jouissance. D'une jouissance qui est précisément ceci, et la clinique ne nous le montre que trop : d'une jouissance qui est... devant quoi le sujet se refuse, voire le sujet se dérobe, pour autant précisément que cette jouissance comme telle est trop cohérente avec cette dimension de la castration, perçue dans l'acte sexuel, comme menace. Toutes ces précipitations du sujet au regard de cet au-delà nous permettent de concevoir que ce n'est pas sans fondement que, dans ces achoppements, ces lapsus de l'acte sexuel, se démontre précisément ce dont il s'agit dans le complexe de castration, à savoir : que la détumescence est annulée comme bien en elle-même, qu'elle est réduite à la fonction de protection plutôt, contre un mal redouté, que vous l'appeliez jouissance ou castration, comme un

255. moindre mal elle-même, et, à partir de là, que plus petit est le mal, plus il se réduit, plus la dérobade est parfaite. Tel est le ressort que nous touchons du doigt cliniquement, dans les cures de tous les jours, de tout ce qui peut se passer sous les divers modes de l'impuissance, spécialement en tant qu'ils sont centrés autour de l'éjaculation précoce.

Donc, il n'y a de jouissance, de toute façon repérable, que du corps propre. Et ce qui est au-delà des limites que lui impose le principe du plaisir, ce n'est pas hasard mais nécessité, qui, de ne le faire apparaître que dans cette conjoncture de l'acte sexuel, l'associe tel-quel à l'évocation du corrélat sexuel, sans que nous puissions `en dire plus.

Autrement dit, pour tous ceux qui ont déjà l'oreille ouverte aux termes usuels dans la psychanalyse, c'est sur ce plan, et ce plan seul, que Thanatos peut se trouver de quelque façon mis en connexion à Eros. C'est dans la mesure où la jouissance du corps - je dis du corps propre, au-delà du principe du plaisir - s'évoque, et ne s'évoque pas ailleurs que dans l'acte, dans l'acte précisément, qui met un trou, un vide, une béance, en son centre, autour de ce qui est localisé à la détumescence hédoniste ; c'est à partir de ce moment-là que se pose la possibilité de la conjonction d'Éros et de Thanatos. C'est à partir de là que le fait est concevable et n'est pas une grossière élucubration mythique, que, dans l'économie des instincts, la psychanalyse ait introduit ce que ce n'est pas par hasard qu'elle désigne sous ces deux noms propres.

Eh bien, tout cela, vous le voyez, c'est encore tourner autour ! Dieu sait, pourtant, que j'en mets un coup pour que ce ne soit pas comme ça ! Il faut donc croire que si on y est encore - autour - c'est parce qu'il n'est pas facile d'y entrer !

Nous pouvons, tout au moins, retenir, recueillir ces vérités« que la rencontre sexuelle des corps ne passe pas, dans son essence, par le principe du plaisir.

Néanmoins, que pour s'orienter dans la jouissance qu' elle comporte (je dis : qu'elle comporte, supposée, parce que s'y orienter, ça ne veut pas encore dire y entrer, mais il est très nécessaire de s'y orienter)... pour s'y orienter, elle n'a d'autre repère que cette sorte de négativation portée sur la jouissance de l'organe de la copulation, en tant que c'est celui qui définit le présumé mâle, à savoir le pénis. Et que c'est de là que surgit l'idée, (ces mots sont choisis) que surgit l'idée d'une jouissance de l'objet féminin. J'ai dit : que surgit l'idée, et pas la jouissance, bien entendu ! C'est une idée. C'est subjectif. Seulement, ce qui est curieux et que la psychanalyse affirme seulement, faute de l'exprimer d'une façon logiquement correcte, naturellement, personne ne s'aperçoit de ce que ça veut dire, de ce que ça comporte ! - c'est que la jouissance féminine elle-même ne peut passer que par le même repère'. Et que c'est ça qu'on

256. appelle, chez la femme, le complexe de castration! C'est bien pour ça que le sujet-femme n'est pas facile à articuler, et qu'à un certain niveau je vous propose l'Homme-elle; ça ne veut pas dire que toute femme se limite là, justement. Il y a de la femme quelque part... "Odor di femina"... Mais elle n'est pas facile à trouver! Je veux dire : à mettre à sa place! Puisque, pour y organiser une place, il faut cette référence, dont les accidents organiques font .qu'elle ne se trouve que chez ce qu'on appelle - anatomiquement - le mâle. Ca n'est qu'à partir de ce suspens posé sur l'organe mâle qu'une orientation pour les deux, l'homme et la femme, se rencontre; que la fonction autrement dit, prend sa valeur d'être, par rapport à ce trou, cette béance du complexe de castration, dans une position renversée.

Un renversement, c'est un sens. Avant le renversement, il se peut qu'il n'y ait nul sens subjectivable ! Et, après tout, c'est peut-être à ça qu'il faut rapporter le fait tout de même frappant que je vous ai dit tout à l'heure, c'est à savoir que les psychanalystes-femmes ne nous ont rien appris de plus que ce que les psychanalystes hommes avaient été capables, sur leur jouissance, d'élucubrer. C'est-à-dire peu de chose!

A partir d'un renversement, il y a une orientation, et si peu que ce soit, si c'est tout ce qui peut orienter la jouissance intéressée, chez la femme, dans l'acte sexuel, eh bien, on comprend que jusqu'à nouvel ordre il faille nous en contenter.

En somme, ceci nous laisse en un point qui a sa caractéristique : nous dirons que pour ce qui est de l'acte sexuel, ce qui peut actuellement s'en formuler, c'est la dimension de ce qu'on appelle, dans d'autres registres, la *bonne intention*. Une intention droite, concernant l'acte sexuel, voilà ! - au moins dans ce qui peut, au point où nous en sommes, se formuler - voilà ce que, raisonnablement, aux dires de psychanalystes, voilà ce dont raisonnablement nous pouvons... nous devons. nous contenter.

Tout ceci est fort bien exprimé dans le mythe, le mythe fondamental : quand le Père, le père originel est dit : "jouir de toutes les femmes", est-ce que ça veut dire que les femmes jouissent si peu que ce soit ? Le sujet est laissé intact. Et ce n'est pas seulement dans une intention humoristique que je l'évoque en ce point. C'est que, vous allez le voir : c'est là une question-clef ! Je veux dire que tout ce que je vais avoir à articuler - je dis dans notre prochaine rencontre - concernant ce que je vais reprendre, à savoir ce que j'ai laissé ouvert la dernière fois : que s'il nous fallait laisser désert et en friche le champ central, celui de l'Un, de l'union sexuelle - pour autant que s'avère légèrement dérapante l'idée d'un procès, quel qu'il soit, de partition, permettant de fonder ce qu'on appelle "les rôles", et que nous appelons, nous, les *signifiants* de l'homme et de la femme - que si ce au seuil de quoi je vous ai laissés la



257. dernière fois, à savoir : une tout autre conjonction, celle de l'Autre, du grand Autre, sur le registre, sur les tablettes duquel s'inscrit toute cette aventure, - et je vous ai dit que ce registre, et ses tablettes, n'étaient autres que le corps même - que ce rapport de l'Autre, du grand Autre, avec le partenaire qui lui reste, à savoir ce dont nous sommes partis - et que ce n'est pas pour rien comme je l'ai appelée petit a, - c'est à savoir votre substance, votre substance de sujet, pour autant que, comme sujet, vous n'en avez aucune, sinon cet objet chu de l'inscription signifiante ; sinon ce qui fait que ce petit a est cette sorte de fragments de l'appartenance du grand A, en ballade ; c'est-à-dire vous-même, qui êtes bien ici comme présence subjective, mais qui, dès que aussitôt cette salle ! Eh bien, je laisserai en suspens la question de ce qu'il en est de l'objet phallique. Par ce qu'il faut - et ce n'est pas une nécessité qui ne s'impose qu'à moi - que je le dépouille de la façon dont il est supposé comme objet. Tout ceci, justement, pour m'apercevoir que lui-même il n'est pas supporté. C'est ce que veut dire le complexe de castration : il n'y a pas d'objet phallique !

C'est ce qui nous laisse notre seule chance, justement, qu'il y ait un acte sexuel.

Ce n'est pas la castration, c'est l'objet phallique qu'il y ait l'effet du rêve, autour de quoi échoue l'acte sexuel !

Il n'y a pas, pour faire sentir ce que je suis en train d'articuler, de plus belles illustrations que celle qui nous est donnée par le Livre sacré, par le Livre unique, par la Bible elle-même. Et si vous êtes rendus sous aura sa lecture, aller dans le narthex de ce qu'on appelle l'église Saint-Marc, à Venise, autrement dit la chapelle dogale ; ce n'est rien d'autre, mais son narthex pour le voyage : nulle part, en image, ne peut être exprimer avec plus de relief ce qu'il y a dans le texte de la Genèse. Et, parmi d'autres, vous y verrez, je dois dire subtilement magnifiée, ce que j'appellerai « cette idée infernale » de Dieu, quand de l'Adam-cadmos, de celui qui, puisqu'il était Un, il fallait bien qu'ils soient les deux - il était l'homme un saut ces deux faces, mâle et femelle - « Il est bon, se dit Dieu (Jacques Lacan ponctue d'un rire) qu'il ait une compagne » ! Ce qui encore ne serait rien, si nous ne voyions pas que, pour procéder à cette adjonction d'autant plus étrange qui semble que jusque-là, l'Adam en question, figure cette de terres rouges, s'en était fort bien passé ; Dieu *profite de son sommeil* pour lui extraire une *côte*, tant qu'il façonne, nous dit-on, l'Eve première !

Est-ce qu'il peut y avoir illustrations plus saisissantes de ce que introduit, dans la dialectique de l'acte sexuel, se fait que l'homme, au moment précis où vient, supplémentaire, se marquer sur lui l'intervention divine, se trouve dès lors avoir affaire, comme objet, un morceau de son propre corps ?

Tout ce que je viens de dire, la Loi mosaïque elle-même,

258. et aussi bien peut-être l'accent qu'y ajoute le soulignage que ce morceau n'est pas le pénis, puisque, dans la circoncision, il est en quelque sorte incisé, pour être marqué de ce signe négatif; est-ce que ceci n'est pas pour faire surgir devant nous ce qu'il y a - dirai-je - de porte perverse dans l'instauration, au seuil de ce qu'il en est de l'acte sexuel, de ce Commandement : "*Ils ne seront qu'une seule chair*" ?

Ce qui veut dire que dans un champ interposé entre nous et ce qu'il en serait - en ce qu'il en pourrait être - de quelque chose qui aurait nom : l'acte sexuel, en tant que l'homme et la femme s'y font valoir l'un pour l'autre: auparavant et il est à savoir si cette épaisseur est traversable il y aura le rapport autonome du corps à quelque chose qui en est séparé, après en avoir fait partie.

Tel est l'énigmatique, le seuil aigu où nous voyons la loi de l'acte sexuel dans sa donnée cruciale : que l'homme châtré puisse être conçu comme ne devant étreindre jamais que ce complément, auquel il peut se tromper - et Dieu sait s'il n'y manque pas ! - de le prendre pour complément phallique. Je pose aujourd'hui, en terminant mon discours, cette question : que nous ne savons pas, ce complément, encore comment le désigner. Appelons-le : logique.

La fiction que cet objet soit autre. assurément nécessite le complexe de castration.

Nul étonnement qu'on nous dise - qu'on nous dise dans les à-côtés mythiques de la Bible,-ces à-côtés, curieusement, qu'on trouve dans les petites additions marginales des rabbins - qu'on nous dise que quelque chose, qui est peut-être bien justement la femme primordiale, celle qui était là avant Eve, et qu'ils appellent - je dis les rabbins; ce n'est pas moi qui m'en mêle de ces histoires!- et qu'ils appellent Lilith. Que ce soit elle, peut-être, qui, sous la forme du serpent et par la main de l'Eve fasse présenter à l'Adam... quoi ? La pomme ! Objet oral et qui, peut-être, n'est pas là pour autre chose que pour le réveiller sur le vrai sens de, ce qui lui est arrivé pendant qu'il dormait! C'est bien ainsi, en effet, que les choses, dans la Bible, sont prises. Puisqu'on nous dit qu'à partir de là, il entre pour la première fois dans la dimension du savoir!

C'est justement parce que, cette dimension du savoir, l'effet de la psychanalyse est celui-ci : que nous y ayons repéré au moins sous deux de ses formes majeures, et l'on peut dire aussi sous les deux autres - encore que le lien n'en soit pas encore fait - quelle est la nature, quelle est la nature et la fonction de cet objet tout concentré dans cette pomme. C'est seulement par ce chemin qu'il se peut que nous arrivions à préciser mieux, et justement d'une série d'effets de contraste, ce qu'il en est de cet objet. l'objet phallique, dont j'ai dit qu'il fallait, pour l'articuler enfin, que je le dépouille d'abord.

259. Pour ceux qui se trouvent, par exemple, revenir aujourd'hui après avoir suivi un temps mon enseignement, il faut que je signale ce que j'ai pu, ces toutes dernières fois, y introduire d'articulations nouvelles.

L'une, importante, qui date de notre antépénultième rencontre, est assurément d'avoir désigné, expressément dirais-je - puisqu'aussi bien la chose n'était pas, à ceux qui m'entendent, inaccessible - expressément le lieu de l'Autre - tout ce que jusqu'ici (je veux dire depuis le début de mon enseignement) j'ai articulé comme tel - désigné le lieu de l'Autre : dans le corps.

Le corps lui-même est, d'origine, ce lieu de l'Autre, en tant que c'est là que, d'origine, s'inscrit la marque en tant que signifiant .

Il était nécessaire que je le rappelle aujourd'hui, au moment où nous allons faire le pas qui suit, dans cette logique du fantasme, qui se trouve - vous le verrez confirmer à mesure de notre avance- qui se trouve pouvoir s'accommoder d'une certaine laxité logique ; en tant que logique du fantasme elle suppose cette dimension, dite de fantaisie, sous l'espèce où l'exactitude n'y est pas exigée au départ. Aussi bien, ce que nous pourrions trouver de plus rigoureux dans l'exercice d'une articulation qui mérite ce titre de logique inclut-il en soi-même le progrès d'une approximation. Je veux dire un mode d'approximation qui comporte en lui-même non seulement une croissance, mais une croissance autant que possible la meilleure, la plus rapide qui soit, vers le calcul d'une valeur exacte. Et c'est en ceci que.. en nous référant à un algorithme d'une très grande généralité, qui n'est rien d'autre que celui le plus propre à assurer le rapport d'un incommensurable idéal, le plus simple qui soit, le plus espacé aussi, à resserrer ce qu'il constitue d'irrationnel par son progrès lui-même; je veux dire que cette incommensurabilité de ce a... que je ne figure que pour la lisibilité de mon texte par être le Nombre d'or, ;car ceux qui savent, savent que cette sorte de nombre constitué par le progrès même de son approximation est toute

260. une famille de nombres et, si l'on peut dire, peut partir de n'importe où, de n'importe quel exercice de rapport, à cette seule condition, que l'incommensurable exige, que l'approximation n'ait pas de terme, tout en étant pourtant parfaite

ment reconnaissable à chaque instant comme rigoureuse . C'est de ceci donc qu'il s'agit : de saisir ce que, ce à quoi nous sommes confrontés sous la forme du fantasme, reflète d'une nécessité. En d'autres termes, le problème, qui pour un Hegel pouvait se contenir dans cette limite simple que constitue la certitude incluse dans la conscience de soi-même (1)- cette certitude de soi-même, dont Hegel peut se permettre, peut se permettre étant données certaines conditions que j'évoquerai tout à l'heure. qui sont conditions d'histoire, de mettre en question le rapport avec une vérité - cette certitude, dans Hegel - et c'est là en quoi il conclut tout un procès par où la philosophie est exploration du savoir - il peut se permettre d'y introduire le telos, la fin, le but, d'un savoir absolu. C'est pour autant qu'au niveau de la certitude, il se trouve pouvoir indiquer qu'elle ne contient pas en elle-même sa vérité. (1)

C'est en ceci que nous nous trouvons non pas pouvoir simplement reprendre la formule hégélienne, mais la compliquer : la vérité à laquelle nous avons affaire tient en cet acte par où la fondation de la conscience de soi-même, par où la certitude subjective est affrontée à quelque chose qui de nature lui est radicalement étranger (1) et qui est proprement ceci que :..*(Est-ce qu'on ne pourrait pas faire quelque chose pour que cette interruption cesse ?)* (2)...

Ce qu'il s'agit donc d'introduire aujourd'hui et d'autant plus rapidement que notre temps aura été écourté, c'est ceci : l'expérience psychanalytique introduit ceci que la vérité de l'acte sexuel fait question dans l'expérience. Bien sûr, l'importance de cette découverte ne prend son relief qu'à partir d'un position du terme *acte sexuel* comme tel. Je veux dire, pour des oreilles cela suffisamment formées à la notion de la prévalence du signifiant dans toute constitution subjective, d'apercevoir la différence qu'il y a entre une référence vague à la sexualité qu'on peut à peine dire comme fonction, comme dimension propre à une certaine forme de la vie, celle nommément la plus profondément nouée à la mort ; je veux dire ; entremêlée, entrecroisée à la mort ; ce n'est pas tout dire, à partir du moment où nous savons que l'inconscient c'est le discours de l'Autre ; à partir de ce moment il est clair que tout ce qui fait intervenir l'ordre de la sexualité dans l'inconscient, n'y pénètre qu'autour de la mise en question : l'acte sexuel est-il possible ? Y a-t-il ce nœud définissable comme un acte où le sujet se fonde comme sexué ; c'est-à-dire mâle ou femelle ? L'étant en soi ou, s'il ne l'est pas, procédant dans cet acte à quelque chose qui puisse - fût-ce à son terme - aboutir à l'essence pure du mâle ou du femelle ? Je veux dire : au démêlement, à la répartition, sous une forme polaire, de ce qui est mâle et de ce qui est femelle, précisément dans la conjonction qui les unit dans quelque chose – dont ce n'est pas ici, à cette heure, ni la première fois que j'introduis le terme - dans quelque chose que je nomme comme étant *la jouissance* ; j'entends

(1) Les hauts-parleur font entendre des lambeaux d'enregistrement.

(2) Une longue pause est nécessaire pour faire cesser cette perturbation.

261. comme dès longtemps introduite et nommément dans mon séminaire sur l' *Ethique*.

Il est en effet exigible que ce terme de jouissance soit proféré et proprement comme distinct du plaisir, comme en constituant l'au- delà.

Ce qui, ans a théorie psychanalytique, nous l'indique, est une série de termes convergents ; au premier rang desquels est celui de la *Libido* ; *qui* en représente une certaine articulation, dont il nous faudra désigner - au bout de ces entretiens de cette année - désigner en quoi son emploi peut être assez glissant pour non pas soutenir, mais faire se dérober les articulations essentielles que nous allons tenter d'introduire aujourd'hui.

La jouissance, c'est-à-dire:ce quelque chose qui a un certain rapport au sujet, en ;tant que cet affrontement au trou laissé dans un certain registre d'acte questionnable, ce qui de l'acte sexuel. Il est, ce sujet, suspendu par une série de modes ou d'états qui sont d'insatisfaction ; voilà qui à soi seul justifie l'introduction du terme de *jouissance*, qui aussi bien est ce qui à tout instant - et nommément dans le symptôme se propose à nous comme indiscernable de ce registre de la satisfaction; puisque à tout instant pour nous le problème est de savoir comment un nœud, qui ne se soutient que de malaise et de souffrance, est justement ce par quoi se manifeste l'instance de la satisfaction suspendue; proprement : ce où le sujet se tient en tant *qu'il tend* vers cette satisfaction. Ici la loi du principe du plaisir. à savoir de la moindre tension, ne fait qu'indiquer la nécessité des détours où chemin par où le sujet se soutient dans la voie de sa recherche - recherche de jouissance - mais ne nous en donne pas la fin, qui est cette fin propre, fin pourtant entièrement masquée pour lui dans sa forme dernière, pour autant qu'or. peut aussi bien dire que son achèvement, son achèvement est si questionnable, qu'on peut aussi bien partir de ce fondement qu'il n'y a pas d'acte sexuel, qu'aussi bien celui-ci : qu'il n'y a que l'acte sexuel qui motive toute cette articulation.

C'est en ceci que j'ai tenu à apporter la référence - dont chacun sait que je me suis servi depuis longtemps - la référence à Hegel ; pour autant que ce procès - ce procès de la dialectique des différents niveaux de la certitude de soi-même, de la *Phénoménologie de L'esprit* comme il a dit - se suspend à un mouvement qu'il appelle "dialectique" (et qui assurément, dans sa perspective, peut être tenu pour être seulement dialectique) d'un rapport qu'il articule de la présence de cette conscience, pour autant que sa vérité, sa vérité lui échappe dans ce qui constitue le jeu du rapport d'une conscience-de-soi-même à une autre conscience-de-soi-même dans le rapport de l'intersubjectivité.

Or il est clair, il est dès longtemps démontré - ne serait-ce que par la révélation de cette béance sociale, en tant qu'elle ne nous permet pas de résumer à l'affrontement d'une conscience à une conscience, ce qui se présente comme lutte,

262. nommément du maître et de l'esclave - ... ce n'est même pas à nous de faire la critique de ce que laisse ouvert... de ce que laisse ouvert la genèse hégélienne. Ceci a été fait par d'autres et nommément par un autre - par Marx pour le nommer et maintient la question de son issue et de ses modes en suspens.

Ce par quoi Freud arrive et reprend les choses en un point analogue seulement de la position hégélienne, s'inscrit, s'inscrit déjà suffisamment dans ce terme - dans ce terme de jouissance - pour autant que Hegel l'introduit: le départ, nous dit-il, est dans la lutte à mort du maître et de l'esclave, après quoi s'instaure le fait que celui qui n'a pas voulu risquer - risquer l'enjeu de la mort - celui-là tombe à l'égard de

1 "autre dans un état de dépendance, qui pour autant n'est pas sans contenir tout l'avenir de la dialectique en question. Le terme de jouissance y intervient. La jouissance, après le terme de cette lutte à mort - de pur prestige, nous est-il dit - va être le privilège du maître, et que pour l'esclave la voie tracée dès lors sera celle du travail.

Regardons les choses de plus près et cette jouissance dont il s'agit, voyons dans le texte de Hegel... (qu'après tout je ne puis pas ici produire et encore moins avec l'abréviation à laquelle nous sommes contraints aujourd'hui) ... de quoi le maître jouit-il ?

La chose, dans Hegel, est très suffisamment aperçue le rapport instauré par l'articulation du travail de l'esclave fait que si, peut-être, le maître jouit, ce n'est point absolument à la limite et à forcer un peu les choses - ce qui est à nos dépens vous allez le voir - nous dirions qu'il ne jouit que de son *loisir*. Ce qui veut dire : de la disposition de son corps .

En fait il est bien loin d'en être ainsi - nous le réindiquerons tout à l'heure - mais admettons que de tout ce dont il a à jouir comme choses, il est séparé par celui-là qui est chargé de les mettre à sa merci, à savoir de l'esclave, dont on peut dire dès lors - et je n'ai point à le défendre, je veux dire : ce point vif, puisque déjà dans Hegel, il est suffisamment indiqué - qu'il y a pour l'esclave une certaine jouissance de la chose, en tant que non seulement il apporte au maître, mais a à la transformer pour la lui rendre recevable

Après ce rappel il convient que je m'interroge, avec vous - que je vous fasse interroger - sur ce que, dans un tel registre, implique le mot *jouissance*. Rien assurément n'est plus instructif, toujours, que la référence à ce qu'on appelle le lexique, pour autant qu'il s'attache à des buts aussi... précaires que l'articulation des significations. "Les termes inclus dans chaque article" - lit-on quelque part dans la note de la préface de ce magnifique travail qui s'appelle le *Grand Robert* - "les termes inclus dans chaque article constituent autant de renvois, de *chaînon*s, qui devront aboutir aux moyens d'expression de la pensée". "L'astérisque... - car en effet vous pourrez constater que dans chacun de ces articles qui remplissent très bien leur programme - "l'astérisque renvoie aux articles qui développent longuement une idée suggérée d'un

263. seul mot" ; moyennant quoi l'article *Jouissance* commence par le mot plaisir marqué d'un astérisque. Ceci n'est qu'un exemple, mais le mot, sans doute, ce n'est point par hasard qu'il nous présente ces paradoxes. Bien sûr, *jouissance* n'a pas été abordé la première fois par le *Robert*; vous pouvez également étudier ce mot dans le Littré : vous y verrez que ce qui est son emploi - son emploi le plus légitime - varie du versant qu'indique l'étymologie qui le rattache à la joie. à celui de la possession et ce dont on dispose au dernier terme : la jouissance d'un titre. La jouissance d'un titre, que ce terme signifié quelque titre juridique ou quelque papier représentant une valeur de Bourse ; avoir la jouissance de quelque chose - des dividendes par exemple - c'est : pouvoir le céder. Le signe de la possession, c'est de pouvoir s'en démettre. Jouir *de* est autre chose que jouir, et, assurément rien plus que ces glissements de sens - en tant qu'ils sont cernés dans cette appréhension que j'ai appelée tout à l'heure "lexicale", dans son exercice dans le dictionnaire - ne nous montre à quel point la référence à la pensée est bien ce qu'il y a de plus impropre, pour désigner la fonction - radicale, j'entends - de tel ou tel signifiant.

CE N'EST PAS LA PENSÉE QUI DONNE DU SIGNIFIANT L'EFFECTIVE ET DERNIÈRE RÉFÉRENCE. C'est de l'instauration qui résulte des effets de l'introduction d'un signifiant DANS LE RÉEL. C'est pour autant que j'articule d'une nouvelle façon ce rapport du mot *jouissance* à ce qui est pour nous, dans l'analyse, en exercice, que le mot *jouissance* trouve et peut conserver sa dernière valeur. Et ceci, j'entends aujourd'hui vous en faire sentir la portée en son point le plus radical.

Le maître jouit de quelque chose ; que ce soit de lui-même - il est son maître, comme on dit - ou aussi bien de l'esclave. Mais de quoi jouit-il dans l'esclave ? Précisément : de son corps.

Comme on le lit dans l'Écriture : le maître dit : Va! et il va. Comme je me suis permis - je ne sais plus si je l'ai écrit ou si seulement je l'ai énoncé - : si le maître dit: - "Jouis ! ", l'autre ne peut répondre que ce. J'ouis (*j'apostrophe, j'entends*) sur lequel je me suis amusé. Je ne m'amuse en général pas au hasard. Ceci veut dire quelque chose . J'aurais pu aussi bien être relevé par quelqu'un de ceux qui m'écoutent. Je regrette trop souvent de ne recueillir rien de plus que ce qui me force à le faire moi-même.

La question est celle-ci : Ce *dont on* jouit - s'il y a cette jouissance qui s'inaugure dans le je du sujet en tant qu'il possède - ce dont on jouit cela jouit-il ?

Il semble pourtant que ce soit ça la véritable question. Car, aussi bien, il est clair que la jouissance n'est nullement ce qui caractérise le maître. Le maître, en tant qu'il est celui-là, dans la Cité, qui ne saurait d'aucune façon être n'importe qui, mais qui est marqué de sa fonction de maître, il a bien autre chose à faire qu'à s'abandonner à la jouissance. Et la maîtrise de son corps - car il ne s'agit pas seulement du loisir - est quelque chose qui ne se mène que par les plus rudes disciplines. A toutes les époques de civilisation, celui-là qui est maître n'a nullement le temps de se laisser aller

264. et fût-ce dans ses loisirs !

Les types sont à distinguer ; mais après tout le type du maître antique n'est pas d'un ordre tellement purement idéal que nous n'en ayons les repères : il est suffisamment inscrit

- je dirais : dans les marques du premier discours philosophique - pour qu'on puisse dire que Hegel nous en donne un témoignage suffisant.

La question est justement celle-ci : est-ce que - ce qui après tout n'est que juste et conforme au premier enjeu de la partie - celui qui, à en croire Hegel, n'a pu dès le départ, tenir le risque éventuel de la perte de la vie, (ce qui est bien en effet la voie la plus sûre pour perdre la jouissance)-- celui qui a assez tenu à la jouissance pour se soumettre et pour aliéner son corps, et pourquoi donc la jouissance ne lui resterait-elle pas en main ?

Nous avons mille témoignages de ceci - qu'une courte vue, on ne sait quel fantasme, qui veut que tout soit toujours du même côté, que le bouquet complet soit dans une seule main-nous avons mille témoignages que ce qui caractérise la position de celui dont le corps est remis à la merci d'un autre, c'est à partir de là que s'ouvre ce qui peut s'appeler la pure jouissance. Et aussi bien à entrevoir, à suivre les indices qui nous en donnent tout au moins le recoupement, peut-être certaines questions s'effaceraient-elles sur le sens de certaines positions paradoxales et nommément la masochiste. Mais après tout il vaut mieux quelque fois que les portes les plus immédiatement ouvertes ne soient pas franchies... Parce qu'il ne suffit pas qu'elles soient faciles à franchir pour que ce soient les vraies. Je ne dis pas que ce soit là le ressort du masochisme. Bien loin de là! Parce que, assurément, ce qu'il faut dire c'est que, s'il est pensable que la condition de l'esclave soit la seule qui donne accès à la jouissance, dans la mesure où précisément nous pouvons le formuler, comme sujet : nous n'en saurons jamais rien.

Or le masochiste n'est pas un esclave. Il est au contraire - comme je vous le dirai tout à l'heure - un petit malin, quelqu'un de très fort : le masochiste sait qu'il est dans la jouissance. C'est précisément à son propos, à son terme, à votre usage, pour ce qu'il est d'entendre, sur lui, ce dont-il s'agit, que tout ce discours progresse. Et pour le faire progresser, il convenait de montrer que dans Hegel il y a plus d'un défaut : le premier, bien sûr, étant celui qui me permettait, devant ceux qui m'entendent, de le produire ; à savoir que, dès avant que je l'avance et que j'en parle, avec le stade du miroir, nous avons marqué qu'en aucun cas cette sorte d'agressivité qui est d'instance et de présence dans la lutte à mort de pur prestige, n'était rien d'autre qu'un leurre. Et dès lors, dès lors rendait caduque toute référence à elle comme articulation-première.

Je ne fais que repointer au passage les problèmes que pose - que pose et laisse béants - la déduction hégélienne concernant la société des maîtres : comment s'entendent-ils entre eux ?... Et puis, mon Dieu, la simple référence à ce qu'il en est, à savoir que l'esclave - pour qu'on en fasse un



265. esclave - il n'est pas mort !... Que le résultat de la lutte à mort est quelque chose qui n'a pas mis la mort en jeu ; que le maître n'a que le droit de le tuer, mais que précisément, et c'est pour cela qu'il s'appelle Servus : le maître *servat*, le sauve ; et que c'est à partir de là que se pose la véritable question : qu'est-ce que le maître sauve dans l'esclave ? Nous sommes ramenés à la question de la loi primordiale, de ce qui institue la règle du jeu, à savoir : celui qui sera vaincu, on mourra le tuer, et si on ne le tue pas, ce sera à quel prix ?

*A quel prix ?* c'est bien là que nous rentrons dans le registre de la signifiance : ce dont il s'agit, dans la position du maître, est ceci : des conséquences - toujours - de l'introduction du sujet dans le réel.

Pour mesurer ce qu'il en est concernant ses effets sur la jouissance, il convient de poser, au niveau de ce terme, un certain nombre de principes. A savoir que si nous avons introduit la jouissance, c'est sous le mode - logique - de ce qu'Aristote appelle une *ousia* , une substance. C'est-à-dire quelque chose, très précisément, qui ne peut être - c'est ainsi qu'il s'exprime dans son livre des *Catégories* - qui ne peut être ni attribué à un sujet ni mis dans aucun sujet. .,C'est quelque chose qui n'est pas susceptible de plus ou de moins, qui ne s'introduit dans aucun comparatif, dans aucun signe plus petit *ou plus grand*, voire *plus petit ou égale*.

La jouissance est ce quelque chose *dans quoi* marque ses traits et ses limites le principe du plaisir. Mais c'est quelque chose de substantiel et qui, précisément, est important à produire, à produire sous la forme que je vais articuler au nom d'un nouveau principe : *il n'y a de jouissance QUE du corps*. Permettez-moi de dire que je considère que le maintien de ce principe, son affirmation comme étant absolument essentielle, me paraît d'une plus grande portée éthique que celle du matérialisme. J'entends que cette formule a exactement la portée, le relief, que l'affirmation qu'il *n'y a que la matière* introduit dans le champ de la connaissance. Car après tout, vous n'avez qu'à voir, avec l'évolution de la science, que cette matière, en fin de compte, se confond si bien avec le jeu des éléments dans lesquels on la résout, qu'il devient à la limite presque indiscernable de savoir ce qui devant vous joue, si ce sont ces éléments (*stoikeia*), ces éléments signifians derniers, ou ceux de l'atome ; à savoir ce qu'ils ont en eux-mêmes de quasiment indiscernable avec le progrès de votre esprit, le jeu de votre recherche, mais ce qu'il en est au dernier terme : d'une structure que vous ne savez plus d'aucune façon rapporter à ce que vous avez comme expérience commune de la matière.

Mais dire qu'il n'y a de jouissance que de corps et nommément : que ceci vous refuse les jouissances éternelles, c'est bien là ce qui est en jeu dans ce que j'ai appelé valeur éthique du matérialisme, à savoir qui consiste à prendre ce qui se passe dans votre vie de tous les jours au sérieux, et s'il y a question de jouissance, de la regarder en face et de . ne pas la repousser dans des lendemains qui chantent...

266. il n'y a de jouissance que du corps. Ceci répond très précisément à l'exigence de vérité qu'il y a dans le freudisme.

Nous voici donc laissant entièrement à son errance la question de savoir si ce dont il s'agit c'est de l'être ou de n'être pas ; s'il s'agit d'être homme ou d'être femme dans un acte qui serait l'acte sexuel. Et si ceci est ce qui domine tout ce suspens de la jouissance, c'est également ceci que nous avons à prendre éthiquement au sérieux. Ce à propos de quoi s'élève ce quelque chose que nous pourrions appeler notre droit de regard.

Oedipe n'est pas un philosophe. C'est le modèle de ce dont il s'agit quant au rapport de ce qu'il en est d'un savoir et le savoir dont il fait preuve ; au moins nous est-il indiqué dans la forme de l'énigme que c'est un savoir concernant ce qu'il en est du corps. Par ceci il rompt le pouvoir d'une jouissance féroce celle de la sphynge, dont il est bien étrange qu'elle nous soit offerte sous la forme d'une figure vaguement féminine, disons : mi-bestiale, mi-féminine. Ce à quoi il accède après cela - ce qui ne le rend pas, vous le savez, plus triomphant pour cela - c'est assurément une jouissance. Au moment qu'il y entre, il est déjà dans le piège. Je veux dire que cette jouissance, c'est celle-là qui le marque, d'ores et déjà et d'avance, du signe de la culpabilité.

Oedipe ne savait pas ce dont il jouissait. J'ai posé la question de savoir si Jocaste, elle, le savait. Et même, pourquoi pas : Jocaste jouissait-elle de laisser Oedipe l'ignorer? Disons : quelle part de la jouissance de Jocaste répond-elle à ce qu'elle laissât Oedipe l'ignorer ?

C'est à ce niveau, grâce à Freud, que se posent désormais les questions sérieuses concernant ce qu'il en est de la vérité.

Or l'introduction que j'ai déjà faite de la fonction d'aliénation -en tant qu'elle est cohérente avec la genèse du sujet comme déterminé par le véhicule de la signifiance -nous permet de dire que quant à ce qui nous intéresse et qui est premièrement posé - à savoir qu'il n'y a de jouissance que du corps - c'est que l'effet de l'introduction du sujet, lui-même effet de la signifiance, est proprement de mettre le corps et la jouissance dans ce rapport que j'ai défini par la fonction d'aliénation.

Je veux dire que, comme je viens pendant une demi-heure de l'articuler devant vous, le sujet, en tant qu'il se fonde dans cette marque du corps qui le privilégie, qui fait que c'est la marque - la marque subjective - qui désormais domine tout ce dont il va s'agir pour ce corps, qu'il aille là et puis là et pas ailleurs, et qu'il soit libre ou non de le faire, voilà sans doute ce qui distingue le maître, parce que le maître est un sujet. La jouissance est, dans ce fondement premier de la subjectivation du corps, ce qui tombe dans la dépendance de cette subjectivation, et, pour tout dire, s'efface. A l'origine, la

267. position du maître - et c'est cela que Hegel entrevoit - est justement renonciation à la jouissance, possibilité de tout engager sur cette disposition ou non au corps. Et non seulement du sien, mais aussi de celui de l'Autre.

L'Autre c'est *l'ensemble des corps*, à partir du moment où le jeu de la lutte sociale simplement introduit que les rapports des corps sont dès lors dominés par ce quelque chose qui, aussi bien, s'appelle la loi. Loi qu'on peut dire liée à l'avènement du maître, mais bien seulement si on l'entend: l'avènement du maître absolu. C'est-à-dire la sanction de la mort comme devenue légale.

Ceci, dès lors, nous permet d'entrevoir que si l'introduction du sujet comme effet de signifiant, gît dans cette séparation du corps et de la jouissance, dans la division mise entre les termes qui ne subsistent que l'un de l'autre, c'est là, pour nous, que doit se poser la question - la question de savoir comment *la jouissance est maniable à partir du sujet*.

Eh bien, la réponse - la réponse est donnée par ce que l'analyse découvre comme approximation de ce rapport à la jouissance : sans doute, dans le champ de l'acte sexuel, ce qu'elle découvre, c'est l'introduction de ce que j'ai appelé *valeur de jouissance* ; c'est-à-dire : annulation de la jouissance comme telle le plus immédiatement intéressée dans la conjonction sexuelle ; ce qu'elle appelle la *castration*.

Ceci ne résout rien. Bien sûr, ceci nous explique comment il se fait que la forme légale la plus simple et la plus claire de l'acte sexuel - en tant qu'il est institué dans une formation régulière qui s'appelle le mariage - d'abord ne soit, à l'origine, que le privilège du maître. Pas simplement, bien sûr, du maître en tant qu'opposé à l'esclave, mais - comme vous le savez, si vous savez un peu d'histoire, et d'histoire romaine nommément - même opposé à la plèbe. N'a pas accès à l'institution du mariage qui veut, sinon le maître.

Mais, aussi bien, chacun sait - chacun sait, mon Dieu, par l'expérience, pour ce que ce mariage, qui a été mis dès lors à la portée de tous, traîne encore après lui de déchirements - chacun sait que cela ne va pas tout seul ! Et si vous ouvrez Tite-Live, vous verrez qu'il est une époque, pas tellement tard dans la république, où les dames - les dames romaines, celles qui étaient vraiment marquées du vrai *connubium* - ont empoisonné pendant toute une génération - avec une ampleur et une persévérance qui n'a pas été sans laisser quelques traces dans la mémoire et que Tite-Live inscrit - ont empoisonné leurs maris ; ce n'était pas sans raison. Il faut croire que l'institution du mariage, quand elle fonctionne au niveau de véritables maîtres, doit emporter avec elle quelques inconvénients, qui ne sont pas probablement uniquement liés à la jouissance ; puisque c'est plutôt le caractère accentué du trou mis à ce niveau - à savoir du fait que la jouissance n'a rien à faire avec le choix conjugal - que ces menus incidents résultaient.

Quand nous parlons de l'acte sexuel au niveau, nous,

268 . où il nous intéresse, nous analystes, c'est précisément pour autant que la jouissance est en cause. Comme je vous l'ai rappelé la dernière fois, Dieu n'a pas dédaigné d'y veiller. Il suffit que la femme entre dans le jeu d'être cet objet que nous désigne si bien le mythe biblique, d'être cet objet phallique, pour que l'homme soit comblé. Ce qui veut dire exactement : parfaitement floué ; à savoir ne rencontrant que son complément corporel.

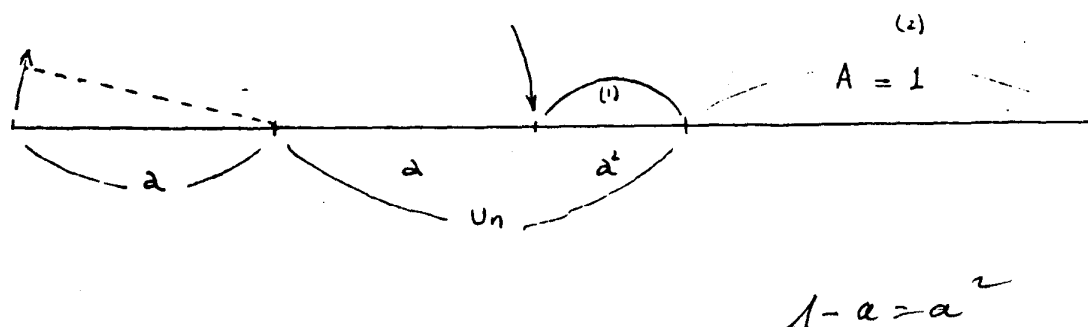
La découverte de l'analyse est précisément de s'apercevoir que c'est uniquement dans la mesure où l'homme ne serait pas floué au point de ne retrouver que sa propre chair - rien d'étonnant que, dès lors, il n'y ait là "qu'une seule chair", puisque c'est la sienne!- c'est justement dans la mesure où cette opération de flouage ne se produit pas, à savoir où la castration est produite, qu'il y a, oui ou non, chance qu'il y ait un acte sexuel.

Mais alors ! qu'est-ce que veut dire ce qu'il en est de la jouissance ? Puisque la caractéristique d'un acte sexuel qui serait fondé, serait précisément dans le fait de ce manque à la jouissance, quelque part.

Cette interrogation sur ce qu'il en est de la jouissance en fonction tierce, c'est très précisément ce qui nous est donné dans une autre approche ; une approche qui s'appelle, - exactement à l'inverse de ce pas, de ce franchissement, qui est fait dans le sens de l'acte sexuel - qui s'appelle... - et justement, et uniquement à cause que c'est dans un sens inverse, concernant une certaine progression, progression logique- qui s'appelle, à cause de cela: la *régression*.

Et c'est ici que notre algorithme - que notre algorithme en tant qu'il confronte le petit  $a$  avec le  $Un$ , soit vers l'intérieur comme je l'ai déjà dessiné, à savoir : *petit  $a$*  se rabattant sur le  $Un$ , donnant, ici (1) , la différence *Un moins  $a$*  qui est en même temps  $a^2$  ; il y a aussi une autre façon de traiter la question, c'est celle qui nous est suggérée par la fonction de l'Autre, à savoir que ce  $Un$  qui est ici(2), vient s'inscrire ici en  $a$ , que c'est le petit  $a$ , ici - sans se rabattre, à savoir laissant entre lui et le grand  $A$  le grand intervalle du  $Un$  - qui est en cause.

Vous ne pouvez que voir que ce fait privilégié : que le  $Un$  sur  $a$  soit justement égal au *Un plus  $a$*  et que c'est ça qui fait la valeur de cet algorithme ; c'est justement par là que nous est donné le lieu, la topologie, de ce qu'il en est concernant la jouissance.



269 . Dans le cas de l'esclave : l'esclave est privé de son corps ; comment savoir ce qu'il en est de sa jouissance ? Comment le savoir, sinon précisément dans ce qui, de son corps, a glissé hors de la maîtrise subjective. Tout ce qu'il en est de l'esclave, pour autant que son corps va et vient au caprice du maître, laisse néanmoins préservés ces objets qui nous sont donnés comme surgis, précisément, de la dialectique signifiante.

Ces objets qui en sont l'enjeu mais aussi la forgerie, ces objets pris aux frontières, ces objets qui fonctionnent au niveau des bords du corps, ces objets que nous *connaissions* bien dans la dialectique de la névrose. ces objets sur lesquels nous aurons à revenir encore et maintes fois, pour bien définir ce qui fait leur prix et leur valeur, leur qualité d'exception. Je

n' ai pas besoin de les rappeler, pour ce qui en est de l'oral et de ce qu'on appelle aussi l'anal. Mais ces autres, aussi, supérieurs, moins connus -au registre plus intime, qui, par rapport à la demande, est constitué comme le désir - et qui s'appellent le regard et la voix. Ces objets, pour autant-qu'eux ne sauraient d'aucune façon être pris par la domination -quelle qu'elle soit-- du signifiant, fût-elle entièrement constituée au rang de domination sociale ; ces objets qui, de leur nature, y échappent, qu'est-ce à dire ?

Est-ce là ?... - puisque pour l'esclave, il n'y a du côté de l'Autre qu'une jouissance supposée, (Hegel est trompé en ceci que c'est pour *l'esclave*- qu'il y a la jouissance du maître) ; mais la question qui vaut, je vous l'ai posée tout à l'heure *ce dont on jouit, jouit-il ?* Et s'il est vrai que quelque chose du réel de la jouissance ne peut subsister qu'au niveau de l'esclave, ce sera bien alors dans cette place, pour lui, laissée en marge du champ de son corps, que constituent les objets dont je viens de rappeler la liste -C'est là, c'est à cette place que doit se poser la question de la jouissance.

Rien ne peut retirer à l'esclave la fonction, ni de son regard ni de sa voix, ni celle aussi de ce qu'il est, dans sa fonction de nourrice - puisque si fréquemment c'est dans cette fonction que l'Antiquité nous le montre -, ni même non plus dans sa fonction d'objet déjeté, d'objet de mépris.

A ce niveau, se pose la question de la jouissance. C'est une question et, comme vous le voyez, c'est même une question scientifique.

Or, le pervers... le pervers, eh bien, c'est cela qu'il est : la perversion est à la recherche de ce point de perspective, pour autant qu'il peut faire surgir l'accent de la jouissance. Mais il le recherche d'une façon *expérimentale*. La perversion, tout en ayant le rapport le plus intime à la jouissance, est - comme la pensée de la science - *cosa mentale* ; c'est une opération du sujet en tant qu'il a parfaitement repéré ce moment disjonction de par quoi le sujet déchire le corps de la jouissance, mais qui sait que la jouissance n'a pas seulement été, dans ce processus, jouissance aliénée, qu'il y a aussi ceci : qu'il reste quelque part une chance qu'il y ait quelque chose qui en ait réchappé. Je veux dire que tout le corps n'a pas été pris dans le processus d'aliénation. C'est de ce

270. point, du lieu de petit a que le pervers interroge, interroge ce qu'il en est de la =fonction de la jouissance.

A ne jamais se saisir que d'une façon partielle, et, si je puis dire, dans la perspective - jene dirai pas du pervers... car vraiment on peut dire que les psychanalystes n'y comprennent rien,... (n'y en a-t-il pas un, récemment, qui posait cette sorte d'équation, à ce propos qu'il ne saurait à la fois - le pervers - être sujet et jouissance, et que dans toute la mesure où il était jouissance il n'était plus sujet !...)... Le pervers reste sujet dans tout le temps de l'exercice de ce qu'il pose comme question à la jouissance ; la jouissance qu'il vise c'est celle de l'Autre, en tant que lui en est peut-être le seul reste ; mais il le pose par une activité de sujet.

Ce que ceci nous permet de remonter, ne peut se faire qu'à une seule condition : c'est que nous nous apercevions que ces termes - *sadomasochisme* par exemple - comme on les noue, n'ont de sens que si nous les considérons comme des recherches *sur la voie* de ce que c'est que l'acte sexuel.

Des rapports que nous appelons sadiques entre telle ou telle vague unité du corps social n'ont d'intérêt qu'en ceci: qu'elles figurent quelque chose qui intéresse les rapports de l'homme et de la femme.

Comme je vous le dirai la prochaine fois - puisque cette fois-ci, ma foi, j'aurai été écourté - vous verrez qu'à oublier ce rapport fondamental, on laisse échapper tout moyen de saisir ce qu'il en est dans le sadisme et dans le masochisme. Ceci ne voulant pas dire non plus qu'en aucune façon ces deux termes figurent des rapports comparables à ceux du mâle et du femelle.

Un personnage, d'une - je dois dire - incroyable naïveté, écrit quelque part - cette vérité...- que "le masochisme n'a rien de spécifiquement féminin", mais les raisons qu'il en donne vont au niveau de formuler qu'assurément, si le masochisme était féminin, ça voudrait dire qu'il n'est pas une perversion, puisqu'il serait naturel à la femme d'être masochiste. Donc, à partir de là on voit bien que, naturellement, les femmes ne peuvent être qualifiées de masochistes, puisque, étant une perversion, ça ne saurait être quelque chose de naturel !

Voilà le genre de raisonnement dans quoi on s'embourbe. Non pas, certes, sans une certaine intuition, je veux dire la première, à savoir qu'une femme n'est pas naturellement masochiste. Elle n'est pas naturellement masochiste, et pour cause ! C'est parce que si elle était, en effet, masochiste, ça voudrait dire qu'elle est capable de remplir le rôle que le masochiste donne à une femme. Ce qui, bien entendu, donne un tout autre sens, dans ce cas, à ce que serait le masochisme féminin. Elle n'a justement, la femme, aucune vocation pour remplir ce rôle. C'est ce qui fait la valeur de l'entreprise masochiste.

C'est pourquoi vous me permettrez de terminer aujourd'hui sur ce point, en vous promettant - comme point d'arrivée, comme pointe de ce qui est mis en question par cette introduction de la perversion - en vous permettant de vous indiquer comme pointe, que nous mettrons enfin, j'espère, quelque ordre, tout au moins un peu plus de clarté, concernant ce dont il s'agit, quand il s'agit du masochisme.

## 7 J U I N 1967

271. Qu'est-ce qu'il y a de commun à ce qu'on appelle en dernière heure les "structuralismes" ? C'est de faire dépendre la fonction du sujet de l'articulation signifiante.

C'est dire, qu'après tout, ce signe distinctif peut rester plus ou moins élidé, qu'en un sens il l'est toujours. Bien sûr, je sais que certains d'entre vous peuvent trouver qu'à cet égard les analyses de Lévi-Strauss laissent justement ce point central en suspens ; nous laissent, pour tout dire, devant cette question - pour autant que, depuis quelques années, elle est centrée sur le mythe, cette analyse - : faut-il penser enfin que le miel attendait - j'entends : depuis toujours - attendait, dans le tabac, la vérité de son rapport avec la cendre ?

En un certain sens (1)... c'est vrai ! Et c'est pourquoi, de toute approche semblable, la mise en suspend du sujet découle. Et c'est ce qui suffit à nous faire contribuer à quelque chose qui n'est pourtant pas une doctrine, qui est seulement la reconnaissance d'une efficace, qui semble bien être de la même nature . que celui qui fonde la science.

Il n'en reste pas moins qu'une notion de classe telle quelle impliquerait structuralismes (au pluriel), qu'un minimum de caractéristiques ne saurait d'aucune façon conjoindre en un ensemble un certain nombre de recherches ; pour autant que, pour prendre la mienne,, par exemple: après tout, ce n'est que comme office, comme appareil adjuvant, qu'elle a dû d'abord rencontrer, pour l'articuler, cette nécessité de l'articulation subjective dans le signifiant. Elle n'en est en quelque sorte que la préface ; rien ne saurait y être correctement pensé sans cela.

Pourtant, ce n'est pas-sans raison que nous devons produire - enfin - ce qui, dans le même champ, a été articulé trop vite, qui est le rapport fondamental du *sujet* ainsi constitué avec le *corps*.

Ceci - d'où sort que symbolisme veut toujours dire enfin symbolisme corporel - ceci à quoi j'arrive, a dû pendant des années être par moi écarté, précisément en raison du fait que c'est ainsi, depuis toujours - que c'est ainsi, traditionnellement - qu'était articulé le symbolisme ; c'est-à-dire

(1) J. Lacan dit ces derniers mots avec un petit rire.

272. d'une façon qui manquait l'essentiel, comme il arrive, pour être trop précipitée.

*Les membres de l'estomac.* Il y a bien longtemps, depuis toujours, j'ai évoqué à l'horizon la fable de Menenius Agrippa. C'était pas si mal ! Comparer la noblesse à l'estomac, c'est mieux que de la comparer à la tête ! et puis ça remet la tête à sa place parmi les membres !...

C'est quand même aller un peu vite. Et si nous le savons, c'est en raison du fait que ce qui est au centre de notre recherche à nous - à nous, analystes - c'est quelque chose qui, sans doute, ne passe pas par ailleurs que par les voies de la structure, les incidences du signifiant dans le réel, en tant qu'il y introduit le sujet. Mais que son centre...- et c'est un signe que je ne puisse le rappeler avec cette force qu'au moment où, à proprement parler, j'installe mon discours dans ce que je puis légitimement appeler une logique, que c'est à ce moment que je puis rappeler que tout tourne, pour nous, autour de ce qu'il en est de ce qu'il faut appeler la *difficulté* - non pas d'être, comme disait l'autre en son grand âge - la difficulté inhérente à l'acte sexuel.

Il y a d'autres difficultés qui ont annoncé celle-là. Introduire cette fonction de la difficulté, ce n'est pas rien ! Le jour où la difficulté de l'harmonie sociale a pris ce nom - légitime - la lutte *des* classes, un pas était franchi ... La difficulté de l'acte sexuel peut être d'un certain poids, si on s'arrête. Je veux dire : si tout ce que nous avons à articuler dans ce champ, se centre effectivement sur cette difficulté.

Je soupçonne qu'une des raisons pourquoi les psychanalystes préfèrent s'en tenir à ce que poser la chose - avec un grand C, si vous voulez - à ce que poser la Chose au centre, il en résulte de lumière pour toute une région... zonale, je soupçonne que - mis à part quelque chose qu'il faudra bien que je signale tout à l'heure - c'est, d'abord : une difficulté logique.

On pourrait à ce propos tenir pour indiciel, que l'institution du mariage se révèle comme d'autant plus... - je ne dirais pas : solide- c'est bien plus que ça : résistante, que droit est donné, dans notre société, de s'articuler à toutes les "aspirations" - comme disent les psychologues - à toutes les aspirations vers l'acte sexuel. S'il s'est trouvé que quelque chose a été franchi dans l'éclaircissement de la difficulté de l'harmonie sociale, il est en effet tout à fait frappant que ce n'est pas spécialement-là qu'ait été plus ouvert le droit à s'articuler des aspirations vers l'acte sexuel, que le mariage s'y montre... - je ne dirai pas : plus résistant, il n'a pas à résister- plus institué qu'ailleurs. Et que, dans le champ où les aspirations s'articulent, - sous mille formes efficaces, dans tous les champs de l'art, du cinéma, de la parole, sans compter dans celui du grand malaise névrotique de la civilisation - , le mariage, bien sûr, reste au centre, n'ayant pas bougé d'un pouce dans son statut fondamental.

Autrement dit - pour la résumer, cette institution - de voir qu'elle est fondée sur cette seule énonciation une fois prononcée, dont je me suis servi ... (autrement!) comme exemple, pour y indiquer la structuration du message, en lui-même : "Tu es ma



273. femme” ; ce qui n'a même pas besoin d'être redoublé d'une autre annonce ; ce qui rend presque purement formel qu'on lui demande, si elle est d'accord

A ceci tient - et sous toutes les formes où persiste, au moins pour l'instant, cette institution - à ceci tient l'inauguration de ce que nous appellerons un couple, défini comme producteur.. Ce n'est pas tout à fait dire, seulement, qu'il s'agit du couple au sens où il s'agit de la paire sexuelle. Bien sûr, elle est exigible, mais il faut remarquer que nous pouvons dire que son produit est autre chose que l'enfant réduit au rejeton symbolique, à l'effet de la fonction de reproduction.

Et c'est ce que nous voulons dire en désignant comme ce que nous avons à interroger, au départ, de son - l'acte sexuel. Il en est *déjà* le produit, et non pas seulement comme rejeton biologique, ce *petit a* ; dont je vous ai dit que vous pouvez grossièrement.- si vous voulez absolument le situer dans vos cases philosophiques- l'identifier à ce à quoi est arrivé le résidu de cette tradition au dernier terme, après avoir porté jusqu'à la perfection l'isolation de la fonction du sujet et avoir du au-delà rester coïte, il n'en reste pas moins, qu'avant de nous faire signe : "bye, bye, voguez maintenant", sur ce qui me succède et où vous êtes un tant soit peu plongés, dans ce monde qui remue, qui va sortir la dernière de ses contradictions, (ça commence...), à ce moment-là aussi elle vous a dit quand même qu'un petit résidu restait - de cette bénéfique dialectique à quoi était offert d'avance l'ordre total, le savoir absolu- et qui s'appelle le *Dasein*. Ce résidu de présence, en tant que lié à la constitution subjective, est en fait le seul point par où nous restons en continuité avec la tradition philosophique ; nous le recueillons de sa main, nous, qui le retrouvons précisément comme le sous produit de ce quelque chose qui était resté masqué dans la dialectique du sujet, à savoir qu'elle a affaire à l'acte sexuel.

Ce résidu subjectif est *déjà là* au moment où se pose la question du mode dont il va jouer dans l'acte sexuel.

Si tout le discours humain est ainsi structuré qu'il laisse béante la possibilité-même de l'instauration subjective impliquée dans l'acte sexuel, tout le discours humain a déjà produit - non pas dans chaque sujet ; au niveau de son effet subjectif en soi - cette pluie, ce ruissellement de résidus qui accompagne chacun des sujets intéressés dans le processus. Et il se trouve (je pense que vous vous en souvenez, parce que c'est par cet abord que nous l'avons déjà approché) que, ce résidu, c'est en fin de compte la jonction la plus sûre - toute partielle qu'elle soit dans son essence - la jonction la plus sûre du sujet avec le corps.

Que ce petit a se présente, certes, comme corps - mais non, comme on le dit, comme corps total", - comme chute, égaré au regard de ce corps dont il dépend selon une structure qui est fortement à maintenir si l'on veut la comprendre; on ne peut la comprendre qu'à se référer au centre. Et c'est bien ce que maintiennent certaines indications, comme celles de l'incidence de ces objets que j'appelle du petit a, sont toutes liées - on ne dit pas "à l'acte; bien sûr, puisque c'est moi qui l'ai

274. dit le premier - à quelque chose, quand même, qui s'y destine, puisque c'est tout entier autour – pas seulement de la *prématurati  n* , biologique, pour autant qu'elle invoque cet appel fait au corps vers le lieu de l'acte - non pas seulement pr  maturati  n ou sa tentative : *pré-puberté*, nous dit-on, première poussée qui, en sorte, en indique l'avenir et l'horizon et à soi seule - mais non sans invoquer toute une conjonction, toute une circonstance sociale de répression , d'appréciation tout au moins, de référence discursive, de demande et de désir - déjà *préforme*, fait arriver le sujet, *comme petit a* , comme sous produit de ce point central de difficulté la difficulté-même. Peut-être la carence relative et qui, si même elle est relative, n'en reste pas moins radicale - je dis :peut-être - des psychanalystes, eu égard à leur tâche, tient-elle    ce qu'ils ne se posent pas eux-mêmes comme engagés à en éprouver, à l'extrême, la difficulté de l'acte sexuel.

Car la psychanalyse didactique, si bien sûr elle est plus qu'exigible, pour, chez eux, disons:cicatriser les effets de hasard, comme il en est chez chacun, de cette difficulté ce n'est pas dire qu'elle constitue en elle-même le fait de s'éprouver à cette difficulté!

Il est assez commode, franchi... appelez ça comme vous : voudrez : le nettoyage, la purification préalable, de retourner à ses pantoufles, qui ne sont - quoi qu'on en dise - pas le lieu élu de l'acte sexuel!

Certes, c'est déjà un accès que d'être en état de *penser le désir*.

Allez-vous croire<sup>(1)</sup>que je vous donne ce mot d'ordre qu'il s'agit de *penser l'acte sexuel* ?

Un acte - remarquez-le si vous vous souvenez de la façon dont je l'ai introduit - n'a pas besoin d'être pensé, pour être un acte. La question se soulève même de savoir~si ce n'est pas pour ça qu'il est un acte! Je n'irai pas plus loin dans ce sens, qui ne favorise que trop les semblants d'acte. L'affaire n'est pas commode, mais il est certain - qu'il faille ou non le penser - qu'on ne peut le penser qu'après ! La nature de l'acte : c'est qu'il faut le commettre d'abord. Ce qui, peut-être, n'exclut pas qu'il soit pensé.

C'est vous dire que, si l'on part de la difficulté de l'acte sexuel , ça n'est pas mettre à la portée de la main le temps de le penser

Alors, reprenons, au niveau le plus ras, comment ça se pose: si c'est un acte, constitution en acte d'un signifiant -à partir de quelque motion, dirons-nous, n'invoquant-là que le registre du mouvement, quelque chose de mesurable dans la pesée d'un corps - il doit y avoir, si le signifiant se réduit à la plus simple chaîne, cette opposition que j'ai déjà inscrite sur deux petites plaques inattendues dans un de mes articles, et que nous retraduirons ici par le - je ne dis même pas *je- : suis un homme*, et son rapport avec : *suis une femme*. C'est-à-dire que nous revenons à ce qui, tout à l'heure, se présentait comme le message, sous une forme inversée.

Est-ce qu'il n'est pas absolument fabuleux que nous ne puissions -en aucun cas- absolument pas rendre compte d'un lien entre ces termes qui justifient que nous les prenions,

(1) J. Lacan ponctue d'un petit rire.

275. pour l'un de l'autre, l'inverse ? Et qu'il faut bien, dès lors, que nous les interroguions tels qu'ils sont, c'est-à-dire, comme vous ne l'ignorez pas et comme c'est articulé à chaque ligne de Freud, dans la totale incapacité de leur donner quelque corrélat sûr que ce soit ; activité, passivité, par exemple, ne sont que des substituts, dont, chaque fois qu'il les emploie, Freud souligne le caractère -je ne dirai pas inadéquat - : suspect.

Alors, reposons les questions avec les appareils que nous a fournis notre bonne petite tradition de maniement du sujet. Elle doit pouvoir, ici, être mise à l'épreuve: Et même si elle ne peut servir à rien, la façon dont elle sera rebutée par l'objet nous instruira peut-être de quelque chose concernant l'objet lui-même, son élasticité par exemple!

L'être-mâle, pour le prendre d'abord -mais aussi bien l'être-femelle ; ils sont, à, ce niveau du discours exactement dans la même position -, nous allons lui trouver quelque chose d'analogue à ce à quoi nous a mené notre maniement du sujet ; il doit bien y avoir deux faces, là aussi ; ça saute aux yeux, d'ailleurs,

tout de suite. ! Il y a un *en soi* et puis un pour -... ; un pour ... pour quelque chose! Mais ce qui se voit tout de suite, c'est que ce n'est pas du tout là le *pour soi*, en raison même

de l'exigence fondamentale de l'acte sexuel ; il ne peut pas rester pour soi, mais ne disons pas qu'il est "pour" celui qui fait la paire!

C'est là que doit nous servir l'introduction de la fonction du grand Autre. Ce qui correspond ici à notre interrogation, comme opposé à cet *en soi* plutôt dérapant - qui correspond à l'être-mâle et bien plus encore à l'être-femme-- c'est un pour l'*Autre*, avec un grand A. C'est-à-dire - ce qu'il nous a bien fallu évoquer d'abord - c'est-à-dire le lieu d'où le message lui revient sous une forme inversée.

Je vous fais remarquer : ....(c'est un petit rappel-je le ferai plus accentué la prochaine fois, mais je ne peux ici que l'amorcer en passant- à cette alternative:, dont j'ai étendu

la portée en montrant qu'elle n'est pas celle, simplement, de l'aliénation, puisqu'elle nous a permis d'ores et déjà au premier trimestre, d'instituer cette opération logique de l'aliénation dans sa relation avec deux autres -vous l'avez peut-être oublié-- qui forment avec elle quelque chose que j'ai interrogé à la manière d'un groupe de Klein. Bref : le départ de ce petit rectangle où j'ai situé l'aliénation fondamentale du sujet, précisément dans son rapport avec une possibilité qui n'était que la-place marquée de l'acte *sexuel* sous la forme - logique - de la sublimation Cette alternative : ou *je ne pense pas* ou *je ne suis pas*,...: choix séduisant, comme vous le voyez, qui est le départ de ce qui est offert au sujet dès que la perspective s'introduit d'un inconscient, en tant qu'il est fait de cette difficulté de l'acte sexuel - vous voyez ici comme elle se répare : le *je ne pense pas*, c'est assurément l'*en soi* - si jamais il se manifeste - de l'être mâle ou de l'être femme ; le *je ne* au pas étant de l'autre côté, à savoir du côté du *pour l'Autre*.

276. Ce que l'acte sexuel est appelé à assurer, puisqu'il s'y fonde, c'est quelque chose que nous pourrions appeler un *signe* venant d'où *je ne pense pas*, d'où je suis comme ne pensant pas, pour arriver où *je ne suis pas*, là où je suis comme n'étant pas. Car, si *je suis où je ne pense vas* et si *je ne pense où je ne suis pas* - c'est bien l'occasion de s'en rappeler - dans ce rapport qui a beau arriver où je ne suis pas, c'est-à-dire : moi, mâle, au niveau de la femme; c'est quand même là que - quelles qu'aient été les prétentions des philosophes à détacher le to phronein, je cogite, du to khairein, je jouis -

c'est quand même là que mon destin, même au niveau du to phronein, se joue. Le fait d'avoir dialogué avec Socrate, n'a jamais empêché personne d'avoir des obsessions qui chatouillent, qui dérangent grandement son to phronein !

Alors le pas suivant est celui-ci, qui nous est offert - et c'est pour ça que je l'ai rappelée - par la fonction du message : c'est que c'est un fait, qu'imprudent et ne sachant absolument pas ce que je dis, je m'annonce comme étant homme-là où je ne pense pas, sous cette forme du Tu es ma *femme*, là où je ne suis pas. Ça a quand même l'intérêt que ça donne à la femme, la possibilité de s'annoncer, elle aussi. Et c'est cela qui exige qu'elle soit là au titre de sujet ; car elle le devient, elle comme moi, dès lors qu'elle s'annonce.

Cette rencontre - sous la forme pure, d'autant plus pure, j'y insiste, qu'on ne sait absolument pas ce qu'on dit - c'est là ce qui met au tout premier plan la fonction du sujet dans l'acte sexuel. Et c'est même comme pur sujet que nous nous apercevons, précisément au niveau du fondement de cet acte, que ce Pur sujet-se situe au joint, ou pour mieux dire:au *disjoint*, du corps et de la jouissance. C'est un sujet *dans* la mesure de ce *disjoint*.

Comment, ici, ça se voit-il au mieux ? Bien sûr, nous le savons de tradition, puisque, tout à l'heure, j'évoquais le Philèbe en particulier, où ce to phronein et ce to khairein sont soumis à cette opération de séparation, avec une rigueur dont c'est précisément pour cela qu'à la veille des dernières vacances, je vous en ai recommandé la relecture.

Mais, ici, si même déjà vous vouliez me dire qu'après tout, cet acte, nous pouvons bien nous passer de ses exigences d'acte, qu'on n'a pas besoin peut-être de l'acte sexuel pour foutre d'une façon parfaitement convenable !... Il s'agit, en effet, de savoir, dans le relief de l'acte, ce qu'y exige le sujet.

C'est peut-être peu dire que de dire que tout tient dans l'opposition des signifiants *homme* , *femme* , si nous ne savons pas encore même ce qu'ils veulent dire.

Et, en effet, là où se voit l'incidence du sujet, n'est pas tellement dans le mot : *femme* que dans le mot : mâle.

La jouissance, ai-je fait remarquer, est un terme ambigu. Il glisse. De ceci, qui fait dire qu'il n'y a de jouissance que du corps et qui ouvre le champ de la substance où viennent s'inscrire ces limites sévères où le sujet se contient des incidences du plaisir. Et puis ce sens où jouir, ai-je dit, c'est posséder, le *ma*. Je jouis de quelque chose. Ce qui laisse en

277. suspens la question de savoir si ce quelque chose - de ce que je jouisse de lui - jouit. Là, autour du ma, est très précisément cette séparation de la jouissance et du corps. Car ce n'est pas pour rien que je vous 'y ai introduits la dernière fois, par le rappel de cette articulation -fragile d'être limitée au champ traditionnel de la genèse du sujet- de la phénoménologie de l'esprit, du maître et de l'esclave.

lofa-: je jouis de ton corps désormais, c'est-à-dire que ton corps devient la métaphore de ma jouissance.

Et Hegel tout de même n'oublié pas que ce n'est qu'une métaphore. C'est-à-dire que si maître je suis, ma jouissance est déjà déplacée, qu'elle dépend de la métaphore du serf. Et qu'il reste que pour lui, comme pour ce que j'interroge dans l'acte sexuel, il y a une *autre Jouissance* qui est à la dérive.

Et est-ce que j'ai besoin, une fois de plus, de l'écrire au tableau, avec mes petites barres ?

(mon)		
corps		corps
_____		_____
?		<u>ma</u> jouissance

... Ce corps de la femme, qui est ma, est désormais la métaphore de ma jouissance. Il s'agit de savoir ce qui est là sous la forme de mon corps - bien sûr je ne pense même pas, innocent que je suis, à l'appeler "mon" - il va avoir aussi son rapport de métaphore ; ce qui, assurément, fondrait tout de la façon la plus élégante et la plus aisée, avec la jouissance qui est en question et qui fait la difficulté de l'acte sexuel.

Vous allez me dire : "Pourquoi est-ce que c'est au niveau de la femme qu'elle fait question ?"

Nous allons le dire très vite et très simplement, tout de suite : tous les psychanalystes le savent: Ils ne savent pas le dire forcément, mais ils le savent! Ils le savent, en

tout cas, par ceci : c'est, qu'hommes ou femmes, ils n'ont pas été encore capables d'articuler la moindre chose qui tienne, sur le sujet de la jouissance féminine!

Je ne suis pas en train de dire que la jouissance féminine ne peut pas prendre cette place, je suis en train de vous arrêter au moment où il s'agit de ne pas aller trop vite pour dire que c'est-là la difficulté de l'acte sexuel!

Et cette référence - qui était moins insupportable, uniquement parce que c'est un mythe - que j'ai prise la dernière fois dans les rapports du maître et de l'esclave, à savoir de la jouissance à la dérive; vous pouvez bien l'imaginer quand il s'agit de l'esclave ; à savoir qu'il n'y a pas de raison qu'elle ne soit pas toujours-là la jouissance et ceci d'autant plus que lui n'a pas eu, comme le maître, l'idiotie de la mettre dans le risque! Alors, pourquoi ne l'aurait-il pas gardée ? Ce n'est pas parce que son corps est devenu la méta-

278. phore de la jouissance du maître pour que sa jouissance, à lui, ne continue pas sa petite vie!  
Comme tout le prouve!

Si vous lisez la Comédie Antique, si vous relisez le chez Térence, par exemple, qui n'est pas précisément un primitif, qui est même tout le contraire, dont on peut même dire que les choses sont poussées si loin, chez lui, si exténuées, que ça dépasse en simplicité tout ce que nous pouvons cogiter. C'est beaucoup plus simplet qu'un film de M. Robbe-Grillet, même quand il est bâclé ! Mais il n'est pas bâclé! Seulement, nous ne nous apercevons absolument plus de quoi il s'agit! Il y a une certaine histoire d'Andrienne, par exemple... Vous allez le lire et vous allez dire : "Mon Dieu, quelle histoire !" Tout ça parce qu'un garçon qui a un père et qui doit ou non épouser une fille qui soit de la bonne ou de la mauvaise société. Et comme, à la fin, celle qui est de la mauvaise société s'avère être de la bonne - à cause de cette histoire éternelle des reconnaissances: qu'elle a été enlevée tout petite, et patati et patata...- Quelle histoire ! et quelle histoire idiote ! Seulement, ce qu'il y a de fâcheux, c'est que, si vous raisonnez ainsi, vous ne voyez pas une chose : c'est qu'il n'y a qu'une seule personne intéressante dans toute cette comédie et qui s'appelle Davus! C'est bel et bien un esclave: Car on peut, tout à fait au sérieux... lui qui mène tout, lui qui est le seul intelligent parmi toutes ces personnes, et on ne songe même pas à vous suggérer que les autres pourraient commencer de l'être. Le père joue le rôle paternel au degré... enfin... d'abrutissement souhaitable, enfin... véritablement.. tout... superfétatoire! Le fils est un pauvre mignon complètement égaré! Les filles en jeu? On ne les voit même pas, elles n'intéressent personne! Il y a un esclave, qui se bat . pour son maître, à ceci près qu'il risque d'être, d'une minute à l'autre - c'est écrit - : crucifié ! Et il mène l'affaire de main de maître, c'est le cas de le dire!

Voilà de quoi il s'agit dans la Comédie Antique. A ceci près que ça n'a pour nous qu'un intérêt, à savoir de vous montrer qu'il peut y avoir une question de ce qu'il advient de la jouissance quand il s'est produit ce petit mouvement de décalage, de *Verschiebung*, qui est à proprement parler constitué dès que s'introduit entre le corps et la jouissance la fonction du sujet.

Ca n'est pas avec la jouissance propre à un corps en tant que cette jouissance le définit! Un corps, c'est quelque chose qui peut jouir. Seulement voilà : on le fait devenir la métaphore de la jouissance d'un autre! Et qu'est-ce que devient la sienne ? Est-ce qu'elle s'échange ? Toute la question est là! Mais elle n'est pas résolue.

Elle n'est pas résolue, pourquoi ? Tout de même, nous analystes nous le savons. Ce n'est pas dire que nous pouvons toujours le dire! C'est une observation générale! Je ne vais pas tout le temps la répéter! Ecrivons ça ... On va faire comme, ça, hein, pour le corps, ça va être plus amusant...



J?



J

279. ... et ça ressemble à mes petites plaques, sur lesquelles, dans un de mes articles, j'ai écrit . "Hommes", "Dames" ; ça se voit à l'entrée des urinoirs...

Une petite plaque peut nous servir de corps ; avec, inscrites dessus, un certain nombre de choses, en effet, c'est la fonction du corps, depuis que nous avons rappelé que c'est le lieu de l'Autre. Alors, on fait la même petite barre, pour que vous ne soyez pas troublés, et ici, on écrit : J, pour dire jouissance.

Alors, là, il y a un point d'interrogation, parce que c'est celle-là et que nous ne savons pas finalement si elle vient là, si le corps du mâle est bel et bien, sûrement, ce que le mAle affirme, car il ne fait que l'affirmer!- c'est de là que nous partons - dans le "Tu es ma femme" ; à savoir que le corps de la femme est la métaphore de sa jouissance à lui. Voilà. Il suffit d'ajouter un trait pour rendre expressive cette petite articulation.

En effet, pour des raisons qui tiennent... qui tiennent à ceci qu'il n'y a pas que le couple en jeu dans l'acte sexuel; à savoir que - comme d'autres structuralistes qui fonctionnent

dans d'autres champs vous l'ont rappelé - le rapport de l'homme et de la femme est soumis à des fonctions d'échange, qui, impliquent du même coup une valeur d'échange, et que le lieu où quelque chose, qui est d'usage, est frappé de cette négativation qui en fait une valeur d'échange, est ici - pour des raisons prises dans la *constitution* naturelle de la fonction de copulation - est ici prise sur la jouissance masculine en tant, qu'elle, on sait où elle est. Enfin, on le croit ! C'est un petit organe qu'on peut attraper. C'est ce que fait le bébé, tout de suite, avec le plus grand aise.

Ah ! ça, je puis vous dire, entre parenthèses, alors là vraiment on fait... il faudra vraiment que je vous le montre. on m'a apporté un petit livre romantique sur la masturbation l... Avec figures!- C'est quelque chose de tellement... enfin, de tellement ravissant, que je ne peux pas croire que si je le fais ici circuler, il me reviendra ! (Eclat de rire général) Alors, je ne sais que faire, je ne sais que faire, il faudra que je le mette... je ne sais pas, il doit y avoir des appareils, où on peut projeter, comme ça, des objets et l'ouvrir à la page... Bon, enfin, il faut que vous voyiez ça. Ça s'appelle *Le livre sans titre* et c'est fait pour... - il y a au moins vingt-cinq figures, enfin... ou une vingtaine, qui démontrent les ravages (Le Dr. Lacan dit ces derniers mots entrecoupés d'un rire) qu'exerce sur un malheureux... sur tout malheureux jeune homme, bien sûr... - vous savez combien la masturbation avait mauvaise réputation au début du siècle dernier - les ravages et les... les horreurs, enfin, que ça produit! Et tout ça, avec un trait !...et... et des couleurs !... enfin (rires), voir le malheureux jeune homme... le malheureux jeune homme vomir du sang !... Parce que c'est une des choses qui sont les conséquences... enfin, c'est... c'est quelque chose de sublime

Je vous demande pardon, ça n'a rien à faire avec mon discours, (rires) absolument rien à faire! Ça va me coûter

horriblement cher ! c'est une des raisons, aussi, pour quoi je ne voudrais pas m'en séparer! (rires) Oui, et c'est d'une beauté qui dépasse tout, et s'il y a ... il existe des appareils avec lesquels on peut projeter, même sans que la chose soit.. transparente, on ... je voudrais vous montrer ça ... C'est... c'est... je n'ai jamais rien vu de pareil!.. Bon, enfin, bref !... Enfin, bref, vous le savez, cet embargo, hein, sur la jouissance, masculine, en tant qu'elle est appréhendable quelque part, voilà quelque chose qui est structural - quoique caché - pour la fondation de la valeur.

Si une femme, qui est un sujet quand même, dans l'acte sexuel - je dirai même plus, je viens d'articuler qu'il ne saurait y avoir d'acte sexuel si elle n'est pas, au départ, fondée comme sujet - pour qu'une femme puisse prendre sa fonction de valeur d'échange, il faut qu'elle recouvre quelque chose qui - est ce qui déjà est institué comme valeur et qui est ce que la psychanalyse révèle sous le nom de complexe de castration.

*L' échange des femmes*; je ne suis pas en train de vous dire qu'il se retraduit aisément par *l'échange des phallus* ! Sans ça, on ne voit pas pourquoi les ethnologues ne feraient pas aussi bien leurs tableaux de structures en appelant les choses par leur nom! C'est l'échange des phallus, en tant que symboles d'une jouissance soustraite comme telle.

C'est-à-dire non pas le pénis, mais ce qui - puisque la . femme devient la métaphore de la jouissance - fait qu'on peut à sa place prendre une nouvelle métaphore, à savoir cette partie du corps - négativée que nous appelons le phallus, pour le distinguer du pénis. Et ceci n'en laisse pas moins le problème ouvert que nous venons d'articuler! En d'autres termes, quelque chose s'instaure, sur quoi un autre processus : celui de l'échange social, dans la fondation du *matériel* -si je puis dire - destiné à l'acte sexuel ; ceci ne laisse pas moins en sus pens si nous pouvons, en raison de cet élément externe, situer quelque chose, concernant la femme dans sa fonction de métaphore, par rapport à une jouissance passée à la fonction de valeur Ce qui est exprimé dans maint mythe. Je n'ai pas besoin de rap peler Isis et son deuil éternel, de ce qu'il en est de cette dernière partie du corps qu'elle a rassemblé. Je vous signale seulement, au passage, que dans ce mythe extrême, où précisément la déesse se définit comme étant, elle, (c'est ce qui la distingue d'une mortelle) : *jouissance pure*; certes séparée elle aussi du corps, mais pourquoi ? Parce qu'il n'est pas question pour elle ce qui constitue un corps dans son statut, comme corps mortel ! Ceci ne veut pas dire que les dieux n'ont pas de corps ! Simplement, comme vous ne l'ignorez pas, ils en changent ! Même le Dieu d'Israël a un corps ! Il faut être fou pour ne pas s'en apercevoir : ce corps est une colonne de feu la nuit, et de fumée le jour. Ceci nous est dit dans le Livre et ce dont il s'agit-là est à proprement parler son corps.

C'est, comme pour mon autre histoire; (c'est une parenthèse) c'est des choses que j'aurais mieux développées si j'avais pu faire un séminaire sur le Nom du Père.

La déesse est jouissance, il est très important de le rappeler. Son statut de déesse est d'être jouissance. Et le



280. méconnaître, c'est proprement se condamner à ne rien comprendre de tout ce qui est de la jouissance. Et c'est pourquoi le Philèbe est exemplaire, où une réplique nous annonce qu'en aucun cas les dieux n'ont que faire de la jouissance ; ce ne serait pas digne d'eux. C'est là, si l'on peut dire, qu'est le point faible du départ du discours philosophique : c'est d'avoir radicalement méconnu le statut de la jouissance dans l'ordre des étants.

Je ne fais ces remarques que d'une façon incidente et pour vous rappeler la portée qu'a cette lecture du Philèbe, pour autant qu'elle permet de repérer, avec une exactitude exemplaire, le champ limité dans lequel se développe tout ce qui va en être du statut du sujet et de ce que signifie la rentrée, la récupération, des questions qui ont été, de son fait, isolées.

Nous voici donc autour de cette question de ce qu'il en est de la jouissance dans l'acte sexuel.

Disons, pour introduire ce qui est la fin de ce discours - mais qu'il est essentiel, d'abord, d'articuler avec la plus extrême scansion - ce qui est la fin de ce discours est de nous permettre de repérer en quoi les actes qu'on met, et légitimement, au registre de la perverses-n concernent l'acte sexuel. S'ils concernent l'acte sexuel, c'est parce que, au point ~où il est question de la jouissance... - et vous verrez que, du fait qu'il y a ce point, il peut n'en être pas moins question au niveau du corps de la femme, mais que c'est par un second biais que nous pouvons l'aborder- étant donné que la prise, le modèle qui nous est donné, de ce qui va apparaître dans les tentatives de solution, est là, à droite, dans *l'instauration de ta valeur de jouissance* ; c'est-à-dire dans le fait qu'est négativée la fonction d'un certain organe, qui est l'organe même par où la nature, par l'offre d'un plaisir, assure la fonction copulante, mais d'une façon qui es parfaitement contingente, accessoire; (chez d'autres espèces animales, elle l'assure tout différemment, elle l'assure avec des crochets par exemple) et rien ne peut nous assurer que, dans cet organe, il y ait quoi que ce soit qui concerne, à proprement parler, la jouissance. Ici nous avons ce terme par où s'introduit la valeur. C'EST PAR LA, QU'AU NIVEAU OU EST LA QUESTION DE LA JOUISSANCE, très précisément CETTE JOUISSANCE ENTRE EN JEU SOUS FORME DE QUESTION.

Se poser la question de la jouissance féminine, eh bien, c'est déjà ouvrir la porte de tous les actes pervers. Et ceci résulte... C'est pour ça que les hommes ont, en apparence tout au moins, le privilège des grandes positions perverses. Mais qu'on pose la question - c'est déjà quelque chose qu'on puisse la poser - si la femme même en a soupçon. Bien sûr, par la réflexion de ce qu'introduit en elle ce manque rte la jouissance de l'homme, elle entre dans ce champ par la voie du désir, qui, comme je l'enseigne, est le désir de l'Autre, c'est-à-dire le désir de l'homme.

Mais c'est plus *primitivement* que - pour l'homme - se pose la question de la jouissance. Elle se pose en ceci qu'elle est intéressée, au départ, au fondement, de la possibilité de

282. l'acte sexuel. Et la façon dont il va l'interroger, c'est au moyen *d'objets*. De ces objets qui sont précisément les objets que j'appelle *petit a*, en tant qu'ils sont *marginiaux*, qu'ils échappent à une certaine structure du corps. A savoir : à celle que j'appelle *spéculaire*, et qui est le mirage par quoi il est dit que l'âme est la forme du corps.

Que tout ce qui du corps passe dans l'âme, là, est ce qui peut être retenu ; là, est *l'image* du corps ; là, est ce par quoi tant d'analystes croient pouvoir saisir ce qu'il en est dans notre référence au corps. D'où tant d'absurdités. Car c'est précisément dans cette partie du corps, dans cette étrange limite qui, comme je le dirai en commentant ces images, font boule ou font symphyse, dans ces parties d u corps - que nous appellerons, par rapport à la réflexion spéculaire, parties *anesthésiques* - c'est là que se réfugie la question de la jouissance.

Et c'est à ces objets que le sujet pour qui cette question se pose - au premier rang : le sujet mâle - que ce sujet s'adresse pour POSER LA QUESTION DE LA JOUISSANCE.

Bien sûr, ceci, au moment où je vous quitte, peut vous paraître une formule fermée. Et c'est vrai... Pour autant qu'à tout le moins faudrait-il - sur chacun de ces objets majeurs que je viens d'évoquer, qui sont ceux que je désigne sous le nom *d'objets petit a* - le démontrer, de façon exemplaire. Mais ce que je vous démontrerai - ce sera pour notre prochaine rencontre - c'est *comment* ces objets servent d'éléments questionneurs.

Ceci ne peut nous être donné qu'à partir de ce que j'ai d'abord articulé, déjà la dernière fois, là encore aujourd'hui, comme *séparation constitutive du corps et de la jouissance*.

Ai-je seulement besoin de commencer à en indiquer quelque chose, pour que vos pensées aillent tout de suite sur la voie de la pulsion qu'on appelle --qu'on appelle à tort !sado-masochique, mais qui est tout de même, pourtant, avec la scoptophilie, les seuls termes dont Freud se serve comme pivot quand il a proprement à définir la pulsion.

Que la pulsion sado-masochique joue, tout entière, dans un jeu où-ce qui est en question est là - dans ce point de disjonction, suffisamment marqué par mon sigle ou algorithme, comme vous voudrez, du *signifiant de A barré*, à savoir la disjonction de la jouissance et du corps - c'est pour autant (et vous le verrez la prochaine fois dans tous ses détails) que le masochiste - et c'est de lui que je partirai -- interroge la complétude et la rigueur de cette séparation et la soutient comme telle, c'est par là qu'il vient à "soutirer" - si je puis dire - du champ de l'Autre, ce qui reste pour lui disponible d'un certain jeu de la jouissance.

C'est en tant que le masochiste donne une solution, qui *n'est* pas voie de l'acte sexuel, mais qui se passe *sur cette* voie, que nous pourrions situer, de la façon juste, ce qui se dit de toujours approximatif sur cette position fondamentale du masochisme, en tant qu'elle est structure perverse et qu'à son niveau - pour l'avoir articulé en son temps, qui est

ici primordial - lui seul nous permet de distinguer - car il faut les distinguer - : ce qu'il en est de l'acte pervers et ce qu'il en est de l'acte *névrotique*.

Vous le verrez, - je vous l'indique parce que j'ai le sentiment de ne vous en avoir pas tant dit aujourd'hui et qu'après tout le temps presse, je vous l'indique pour autant que cela peut à certains servir déjà de thème de réflexion - *il faut radicalement distinguer l'acte pervers de l'acte névrotique*. L'acte pervers se situe au niveau de cette question sur la *jouissance*.

L'acte *névrotique*, même s'il se réfère au modèle de l'acte pervers, n'a pas d'autre fin que de soutenir ce qui n'a rien à faire avec la question de l'acte sexuel, à savoir *l'effet du désir*.

Ce n'est qu'à poser les questions de cette façon radicale - et elle ne peut être radicale, que d'être articulée logiquement - que nous pouvons distinguer la fonction fondamentale de l'acte pervers, je veux dire : nous apercevoir qu'il est distinct de tout ce qui y ressemble, parce que cela y emprunte son fantasme.

Voilà. A la prochaine fois.

**14 J U I N 1967**

L'analyse peut être interminable, mais pas un cours. Il faut bien qu'il ait une fin. Alors le dernier de cette année aura lieu Mercredi prochain. C'est donc aujourd'hui l'avant dernier.

Cette année, j'ai choisi qu'il n'y ait pas de séminaire fermé. J'ai fait néanmoins place, au moins, je m'excuse si j'en oublie, au moins à deux personnes qui m'ont apporté ici leur contribution.

Peut-être, au début de cet avant-dernier cours y aura-t-il quelqu'un d'entre vous, - quelqu'un ou plusieurs - quelqu'un qui voudrait bien me dire, peut-être sur quoi il aimerait me voir, qui sait, mettre un peu plus d'accent... ou donner une réponse..., amorcer une reprise pour le futur ; ceci, soit dans cette avant-dernière leçon, soit dans la dernière. Enfin, je verrai si je peux y répondre aujourd'hui. Je m'efforcerai au moins d'indiquer dans quel sens je peux répondre - où bien, je ne sais pas, ne pas répondre - la prochaine fois. Bref, si quelques-uns d'entre vous voulaient bien, ici, tout de suite, rapidement, là-dessus, me donner, si je puis dire, quelques indications, de leurs vœux, de ce que j'ai pu leur laisser à désirer concernant le champ que j'ai articulé cette année sur la logique du fantasme, eh bien, je leur en serais bien reconnaissant. Eh bien, la parole, à qui ? Il ne faut pas traîner d'un autre côté. Qui la demande ? Bon... C'est chaud ! Bon, eh bien, n'en parlons plus, au moins pour l'instant. Ceux qui auront l'esprit de l'escalier pourront peut-être m'envoyer un petit mot... Mon adresse est dans l'annuaire, c'est rue de Lille. Je ne pense pas que vous aurez d'ailleurs d'hésitation ; que je sache, je suis le seul, au moins à cette place, à être repéré comme Docteur Lacan.

Bon... Alors, reprenons. Je vais poursuivre, donc, au point où nous avons laissé les choses et comme nous n'avons plus très long temps pour boucler ce qui peut passer pour former certain champ, cerné, dans ce que j'ai dit cette année, je vais, mon Dieu,. m'efforcer de vous indiquer les derniers points de repère, d'une façon aussi simple que je le pourrai. Je vais essayer de faire simple, bien sûr, ce qui

285. suppose que je vous avertisse de ce que cette simplicité peut vouloir dire.

Vous voyez bien qu'au terme de cette logique du fantasme, terme suffisamment justifié par le fait, que je vais une fois de plus ré-accentuer aujourd'hui : le fantasme, c'est, d'une façon bien plus étroite encore que tout le reste de l'inconscient, structuré comme un langage ; puisqu'en fin de compte, le fantasme c'est une phrase avec une structure grammaticale ; qui semble indiquer donc, d'articuler la logique du fantasme, ce qui veut dire, par exemple, poser un certain nombre de questions logiques qui, pour simples qu'elles soient ont, certaines, été articulées pas si souvent, je ne dis pas pour la première fois par moi, mais peut-être pour la première fois par moi dans le champ analytique, ( le rapport du sujet de l'énoncé, par exemple, au sujet de l'énonciation.) Bon, eh bien, ça n'exclut pas qu'au terme de ce premier débrouillage, cette indication, cette direction donnée du sens qui pourrait se développer dans l'avenir d'une façon plus pleine, plus articulée, plus systématique, cette logique du fantasme, je ne prétends qu'en avoir ouvert cette année le sillon. (Le sillon... oui, qu'est-ce qui... s'inquiète, vous ? -Quelqu'un dans la salle : "Je ne peux pas entendre" - Vous ne pouvez pas entendre, eh bien maintenant vous le savez!) Non seulement ça n'exclut pas, mais cela indique bien sûr que quelque part, cette logique du fantasme s'accroche, s'insère, se suspend, à l'économie du *fantasme*. C'est bien pour cela qu'au terme de ce discours, j'ai amené ce terme de la *jouissance*.

Je l'ai amené en le soulignant, en accentuant que c'est là un terme nouveau, au moins dans la fonction que je lui donne, et que ce n'est pas un terme que Freud ait mis au premier plan de l'articulation théorique.

Et si mon enseignement, en somme, pourrait trouver son... son axe, de la formule de faire valoir la doctrine de Freud, c'est bien là quelque chose qui implique, justement, que j'y annonce, que j'y amorce, telle fonction, tel repère, qui y est, en quelque sorte cerné, dessiné, exigé, impliqué... Faire valoir Freud, c'est faire ce que je fais toujours d'abord comme on dit, rendre à Freud ce qui est à Freud ; ce qui n'exclut pas quelque autre allégeance. Celle, par exemple, de le faire valoir au regard de ce qu'il indique, de ce qu'il comporte, de la relation à la vérité.

Je dirai même que, si quelque chose comme cela est possible, c'est précisément dans la mesure où je ne manque jamais de rendre à Freud ce qui est à Freud, que je ne me l'approprie pas. C'est là un point qui, je dois le dire, a son importance, et peut-être aurai-je le temps d'y revenir à la fin.

Il est assez curieux de voir que pour certains, c'est à s'approprier, -je veux dire à ne pas me rendre ce qu'ils me doivent le plus manifestement - tout un chacun peut s'en apercevoir dans leurs formulations - ce n'est pas ça qui est l'important, c'est ce quelque chose que ce manque à me le rendre, qui les empêche de faire - ce qui serait pourtant en maintchamp bien facile - le pas suivant, tout de suite, au lieu, hélas, de me le laisser toujours à faire, quitte à' - après coup - à se désespérer que je leur aie, comme il semble, coupé l'herbe sous le pied.

286. Donc, cette fonction du fantasme,       approchons la. Et d'abord pour nous apercevoir, dire simplement - comme le départ-même de notre question - c'est une chose qui saute aux yeux : qu'il est quelque chose de clos, qu'il se présente à nous, dans notre expérience, comme une signification fermée - pour les sujets qui, d'habitude, le plus communément, le plus coutumièrement, pour nous le supportent, à savoir les névrosés - qu'on note, comme le fait Freud avec force, dans l'examen exemplaire qu'il a fait d'un de ces fantasmes : *L'on bat un enfant* ; que j'ai déjà fait, si vous vous en souvenez, quand j'ai introduit les premiers schémas de cette année

( que, bien sûr, je vous conseille, quand vous aurez rassemblé ce que vous avez pu prendre de plus ou moins étendu comme notes, auxquelles, je pense, vous aurez de nouveau recours, pour saisir le chemin qui aura été ici parcouru ) est quelque chose de clos, donc est à situer, et doublement, dans ces deux termes que j'ai accentués; l'un comme ce corrélatif du choix constitué par le *je ne pense pas* dans lequel le *je* se constitue par le fait que le *Je* justement, vient en réserve, si je puis dire, comme écornage en négatif dans la structure : *Ein Kind ist geschlagen*.

Ce fantasme - non pas "on bat un enfant", par exemple, mais pour être strict : "un enfant est battu", comme il est écrit en allemand - ce fantasme, c'est bien cette structure qu'au niveau du seul terme possible du choix tel qu'il est laissé par la structure de l'aliénation - le choix du "je ne pense pas" - ce fantasme apparaît comme cette phrase grammaticalement structurée

Mais, comme je vous l'ai dit, cette structure - la seule qui nous soit offerte, le choix forcé, au niveau de l'ou *je ne suis pas ou je ne pense pas* - si elle est là c'est dans la mesure où elle peut être appelée à dévoiler l'autre, la rejeter, et qu'au niveau de l'autre, celle du *je ne suis pas*, c'est la *Bedeutung inconsciente*, qui vient corrélativement mordre sur ce *je*, qui est en tant que n'étant pas. Et le rapport à cette *Bedeutung* est précisément cette signification, en tant qu'elle échappe, cette signification fermée, cette signification pourtant si importante à souligner, en tant que, si l'on peut dire, c'est elle qui donne la mesure de la *compréhension*, la mesure acceptée, la mesure reçue, l'intuition, l'expérience, qu'on interpelle, quand à tenir ces discours de faux-semblant qui font appel à la compréhension, comme opposée à l'explication : sainteté et vanité philosophique. M. Jaspers au premier rang.

Le point des tripes où il vous vise pour vous faire croire que vous comprenez des choses de temps en temps, c'est ça c'est cette petite chose secrète, isolée, que vous avez au-dedans de vous, sous la forme du fantasme, et que vous croyez que vous comprenez, parce qu'il éveille en vous la dimension du désir.

C'est là, tout simplement, ce dont il s'agit concernant ce qu'on appelle compréhension.

Et le rappeler, a ici son importance. Parce que... ça n'est pas parce qu'en moyenne tous tant que vous êtes, je dis

287. pour la majorité, un peu névrosés sur les bords, le fantasme vous donne la mesure de la compréhension, précisément à ce niveau où le fantasme éveille en vous le désir - ce qui n'est foutre pas rien, car c'est ce qui centre votre monde - ce n'est pas pour ça qu'il faut que vous vous imaginiez que vous comprenez ce qui seul, livre la logique du fantasme, c'est à savoir : la perversion.

Ne vous imaginez pas que le pervers - pour lui le fantasme joue le même rôle. Et c'est en ça que j'essaie de vous expliquer l'enracinement de ce que fait le pervers qui ne saurait se définir que par rapport au terme que j'ai introduit, également neuf de l'avoir accentué, qui s'appelle : *l'acte sexuel*. Donc, vous le voyez, il y a là des connexions qu'il faut distinguer. Articuler ce qu'il en est de la jouissance intéressée dans la perversion, par rapport à la difficulté ou à l'impasse de l'acte sexuel, c'est donner quelque chose qui a, par rapport au fantasme, au fantasme tel qu'il nous est donné à l'état fermé - et c'est pour ça que j'ai rappelé tout à l'heure cet exemple de *On bat un enfant* dans le texte freudien la fonction de ce fantasme qui ne peut comme tel présenter, n'être autre chose, que strictement cette *formule: ein Kind ist geschlagen* ; ce n'est pas parce qu'elle peut intéresser, en ce sens qu'elle a une configuration que vous pouvez pointer, reporter sur l'économie de la jouissance perverse, en faisant correspondre tel des termes de l'un à tel des termes de l'autre, qu'il est d'aucune façon de la même nature ! En d'autres termes, pour tout de suite rappeler ce point vif qu'il n'est tout de même pas difficile de ramasser au passage dans ce texte si clair de Freud, c'est par exemple ceci : qu'il n'a pas une telle spécificité dans les cas de névrose où il l'a rencontré.

Dans la structure d'une névrose, ce fantasme - pour prendre celui-là puisqu'il faut bien prendre quelque chose pour savoir où fixer notre attention - ce fantasme n'est pas lié spécifiquement à tel ou tel. Voilà bien quelque chose qui pourrait un instant retenir notre attention !

Enfin, pour ce qu'il en est de la structure des symptômes, je veux dire de ce que signifient les symptômes dans l'économie, là, nous ne pouvons pas dire que ça s'arrange la même chose dans une névrose ou dans une autre.

Je ne le répéterai jamais trop, même si je semble étonné quand, auprès de ceux qui me font la confiance de venir se faire contrôler par moi, je m'élève par exemple avec force contre l'usage de termes comme ceux-ci par exemple : de "structure hystéro (trait d'union)-phobique". Pourquoi ça ? Ce n'est pas pareil une structure hystérique et une structure phobique ! Pas plus proche l'une de l'autre que de la structure obsessionnelle, dont le symptôme représente une structure.

C'est là qu'est le point frappant, c'est que, comme nous l'indique Freud, dans des structures très différentes, ce fantasme peut être là qui se balade, avec ce privilège, ce privilège d'être plus ici inavouable que quoique ce soit- je lis Freud - je le répète ici pour l'instant : *inavouable* comporte

288. beaucoup de choses. On pourrait s'y arrêter.

En tout cas, pour rester au niveau d'approche grossière qui est celui de l'an 1919, où ceci a été écrit, disons qu'y est appendu, comme une cerise sur un pédicule, le sentiment de culpabilité.

C'est là, en tous cas, ce à quoi Freud s'arrête, pour se mettre en rapport avec ce qu'il appelle une cicatrice. Celle précisément, du complexe d'Œdipe.

Ceci est bien aïe pour nous faire dire que, pour la façon dont il a surgi dans notre expérience, le fantasme participe de l'aspect, comme ça, expérimental, du corps étranger.

Que nous ayons été amenés - ceci en raison d'un véritable pont théorique de Freud - à pressentir cette signification ferme, avait rapport avec quelque chose d'autre, bien plus développable, bien plus riche de virtualités, qui s'appelle à proprement parler la perversion. Ce n'est pas parce que Freud a fait ce saut, très vite, que, nous, nous ne devons pas remettre les distances, le juste rapport, nous interroger après quand-même beaucoup d'expérience acquise sur ce qu'il en est de la perversion.

La perversion donc, ai-je dit, est quelque chose qui s'articule, se présente, comme une voie d'accès propre à la difficulté qui s'engendre, disons : du projet - et vous mettez ce mot entre guillemets, c'est-à-dire qu'il n'est là qu'analogique ; je le fais intervenir comme une référence à un autre discours que le mien - de la mise en question, pour être plus exact, qui se situe dans l'angle de ces deux termes : *il n'y a PAS...*, *il n'y a QUE...* - ... , *d'acte sexuel*, ... *l'acte sexuel*.

Il n'y a pas d'acte sexuel, ai-je dit, pour autant que nous sommes incapables d'en articuler les affirmations résultantes. Ce qui ne veut pas dire, bien sûr, qu'il n'y ait pas quelques sujets qui y aient accédé, qui puissent dire légitimement : "Je suis un homme", "Je suis une femme". Mais nous, analystes, (Lacan ponctue ici d'un petit rire) c'est bien là ce qui est frappant : c'est que nous ne sommes pas capables de le dire.

Pourtant, il n'y a *que* cet acte, mis en suspens à ce niveau, pour *rendre compte* de ce quelque chose qui, après tout, - la chose, non seulement est restée mais reste encore ambiguë - pourrait en être séparé, qui s'appelle la perversion. Pourquoi ?

Si c'était une perversion au sens absolu, au sens où Aristote la prend par exemple quand il écarte (*teras* : ce sont-là des monstres) du champ de son *Ethique* un certain nombre de pratiques, qui étaient peut-être, pourquoi pas, plus manifestes, plus visibles, plus vivaces même, dans son monde que dans le nôtre (où, d'ailleurs, il ne faut pas croire qu'elles ne sont pas là toujours) ; à savoir tel exemple qu'il nous donne d'amour bestial, voire - si je me souviens bien - l'allusion au fait que je ne sais quel tyran de Phalère, si je m'en souviens bien, aimait assez... à faire passer quelques victimes - qu'elles lui fussent ou non amicales ou inamicales - à les faire passer par je ne sais quelle machine où



289. elles cuisaient à l'étuvée un certain temps. Aristote écarte ceci du champ de l'éthique. Ca n'est pas, bien sur, pour nous, un modèle univoque, puisqu'en son *Ethique*, l'acte sexuel, justement - comme dans aucune éthique de la tradition philosophique grecque - l'acte sexuel n'a valeur centrale, je veux dire avouée, patente. Il nous reste à nous à la lire. Il n'en est pas de même pour nous, grâce au fait de l'inclusion des *Commandements judaïques* dans notre morale.

Mais, assurément, avec Freud, la chose est ferme : l'intérêt que nous portons à la perversion sexuelle, - même si nous trouvons plus commode d'en relâcher les chaînes, sous la forme de référence à je ne sais quel développement endogène, ou je ne sais quel stade que nous prétendons, on ne sait pourquoi, biologique - il reste que le perversion ne prend sa valeur qu'à s'articuler à l'acte sexuel.

Je dis : à l'acte sexuel comme tel. Et c'est pour cela que j'ai choisi ce petit modèle,... ce petit modèle de la division incommensurable par excellence, de ce petit  $a$ , le plus large à développer son incommensurabilité, qui se définit par le *Un sur  $a$  égale Un plus  $a$* , et nous permet de l'inscrire en un schème, sous la forme d'un double développement. Vais-je devoir le réinscrire aujourd'hui ?... J'indique seulement ceci étant Un, il y a mode de replier ici le *petit  $a$* , *pais ce* qui en reste- qui se trouve, comme par hasard, être le carré de  $a$ , égal lui-même à *un moins  $a$*  (il n'est pas difficile de le vérifier tout de suite)- pour produire ici un  $a^3$ , lequel sur l' $a^2$  précédent se replie pour ici faire un  $a^4$ , lequel  $a^4$ , etc. ... et aboutir ici à une somme des puissances impaires qui se trouve être égale à  $a^2$ , tandis que la somme des puissances paires se trouve à la fin égale à  $a$ . Par quoi, ce que vous vous (sic) avez vu d'abord se projeter dans le Un, à savoir le  $a$  à gauche, le  $a^2$  à droite, se trouvent à la fin séparés d'une façon définitive dans une forme inversée.

Schème dont il nous serait facile - quoique d'une façon purement métaphorique - de montrer qu'il peut représenter assez bien ce qui, de l'acte sexuel pourra pour nous se présenter d'une façon conforme au ressenti de Freud, à savoir : réalisable, mais seulement sous la forme de la sublimation. C'est précisément dans la mesure où cette voie - et ce qu'elle implique - reste problématique, et où je l'exclus cette année... Car dire que cela peut se réaliser sous la forme de la sublimation, est s'écarter précisément de ce à quoi nous avons à faire, c'est à savoir que dans son champ surgissent, structurellement, toute la chaîne des difficultés qui se déroulent, qui s'incluent d'une béance majeure, et d'une béance qui reste, qui est celle de la castration... C'est dans la mesure... là-dessus, le vote commun, si je puis dire, des auteurs, de ceux qui en ont l'expérience, est clair : c'est au minimum, peut-on dire, dans une voie qui est inverse de celle qui va à la butée de la castration, que s'articule ce qui est perversion.

L'intérêt de ce schéma, est celui-ci : c'est de montrer que cette mesure *petit  $a$* , ici d'abord projetée sur le 1, peut aussi se développer d'une façon externe. C'est à savoir que

290. le rapport de *Un sur un plus a* est aussi égal à ce rapport fondamental que désigne le *petit a* qui veut dire ici, je l'ai rappelé en son temps : *a sur un*.

Que ce dont il s'agit au niveau de la perversion est ceci : c'est que c'est dans la mesure où le *Un*, présumé, non pas de l'acte mais de l'union - du pacte si vous voulez - sexuelle, dans la mesure où ce *Un* est laissé intact, où la partition ne s'y établit pas, que le sujet dit pervers, vient à trouver - au niveau de cet irréductible qu'il est, de ce *petit a* originel - sa jouissance.

Ce qui le rend concevable est ceci qu'il ne saurait y avoir d'acte sexuel, non plus qu'aucun autre acte, si ce n'est dans la *référence signifiante* qui, seule, peut la constituer comme acte ; que cette référence signifiante, ici, n'intéresse pas - de ce seul fait - *deux entités naturelles*, le male et la femelle ; que du seul fait qu'elle domine, parce que c'est un champ bas de l'acte sexuel, cette référence signifiante n'introduit ces êtres. . . - que nous ne pouvons d'aucune façon maintenir à l'état d'êtres naturels - les introduit sous la forme d'une *fonction de sujet*, que cette fonction de sujet - c'est ce que j'ai articulé les fois précédentes - a pour effet la *disjonction du corps et de la jouissance*, et que c'est là, c'est au niveau de cette partition, qu'intervient le plus typiquement la perversion.

Ce qu'elle met en valeur, pour essayer de les reconjoindre, cette jouissance et ce corps, séparés du fait de l'intervention signifiante, c'est là ce par quoi elle se situe sur la voie d'une résolution de la question de l'acte sexuel.

est parce que dans l'acte sexuel, comme je vous l'ai montré de mon schéma de la dernière fois, il y a, pour quel que soit - des deux partenaires - lequel, une jouissance, celle de l'autre, qui reste en suspens.

C'est parce que l'entrecroisement, le chiasma exigible - qui ferait de plein droit de chacun des corps la métaphore,

le signifiant de la jouissance de l'autre - c'est parce que ce chiasma est en suspens, que nous ne pouvons, de quelque côté que nous l'abordions, que voir ce déplacement qui, en effet, met une jouissance dans la dépendance du corps de l'autre. Moyennant quoi la jouissance de l'autre reste, comme je l'ai dit, à la dérive.

L'homme, pour la raison structurale qui fait que c'est sur la sienne, de jouissance, qu'est pris un prélèvement qui l'élève à la fonction d'une valeur de jouissance, l'homme se trouve, plus électivement que la femme, pris dans les conséquences de cette soustraction structurale d'une part de sa jouissance. L'homme est effectivement le premier à supporter la réalité de ce trou introduit dans la jouissance. C'est bien pourquoi, aussi, c'est lui, pour lequel cette question de la jouissance est, non pas bien sûr du plus de poids - c'est tout autant pour son partenaire - mais telle qu'il peut y donner des solutions articulées. Il le peut, à la faveur de ceci : qu'il y a, dans la nature de cette chose qui s'appelle le corps, quelque chose qui redouble cette aliénation, qui est - de la structure du sujet - aliénation de la jouissance.

291. A côté de l'aliénation subjective - je veux dire dépendante de l'introduction de la fonction du sujet - qui porte sur la jouissance, il y en a une autre qui est celle qui est incarnée dans la fonction de l'objet a. Eurydice, si l'on peut deux fois perdue, la jouissance, cette jouissance que le pervers retrouve, où va-t-il la retrouver ? Non pas dans la totalité de son corps, celle où une jouissance est parfaitement concevable et peut être exigible, mais où il est clair que c'est là qu'elle fait problème quand il s'agit de l'acte sexuel.

La jouissance de l'acte sexuel ne saurait d'aucune façon se comparer à celle que peut éprouver le coureur, de cette démarche libre et altière. Nulle part plus que dans le champ de la jouissance sexuelle - et ce n'est pas pour rien que c'est là qu'elle apparaît prévalente - nulle part plus que dans ce champ, le principe du plaisir - qui est proprement la limite, l'achoppement, le terme mis à toute forme qui se situe comme d'excès de la jouissance - nulle part il n'apparaît mieux que la loi de la jouissance est soumise à cette limite. Et que c'est là que va se trouver tout spécialement pour l'homme - en tant que je l'ai dit : pour lui, le complexe de castration articule déjà le problème - va trouver son champ ; je veux dire qu'il est des objets qui, dans le corps, se définissent d'être, en quelque sorte - au regard du principe de plaisir.

C'est là ce que sont les objets a. Le petit a est ce *quelque* chose d'ambigu, qui, si peu qu'il soit du corps, de l'objet même individuel, c'est dans le champ de l'Autre, et pour cause, parce que c'est là le champ où se dessine le sujet, qu'il a à en faire la requête, à en trouver la trace.

Le *sein*, cet objet dont il faut bien le définir comme étant ce quelque chose qui, pour être plaqué, accroché, comme en surface, comme parasitairement, à la façon d'un placenta, reste ce quelque chose que peut légitimement revendiquer comme son appartenance, le corps de l'enfant. On le voit bien appartenance énigmatique ; bien sûr, j'entends que par un accident d'évolution des êtres vivants, il apparaît qu'ainsi, pour certains d'entre eux, quelque chose d'eux resté appendu au corps de l'être qui les a engendrés.

Et puis les autres ... nous l'avons dit déjà, *l'excrément*, à peine besoin de souligner ce que celui-ci a au regard du corps de marginal, mais non mas sans être extrêmement lié à son fonctionnement ; il est assez clair de voir dans tout son poids ce que les êtres vivants ajoutent au domaine naturel de ces produits de leurs fonctions.

Et puis, ceux que j'ai désignés sous les termes du *regard* et de la voix. Cherchant au moins pour le premier de ces deux termes,... ayant déjà ici articulé abondamment ce que comporte le fait dans le rapport de vision ; la question reste toujours suspendue qui est celle, si simple à articuler - dont on peut dire que, malgré tout, l'abord phénoménologique, comme le prouve la dernière heure... oeuvre de Merleau-Ponty, ne peut pas le résoudre - c'est à savoir ce qu'il en est de cette racine du visible, laquelle doit être retrouvée dans la question de ce que *c'est* radicalement que le regard.

292. Le regard qui ne peut, plus, être saisi comme reflet du corps, qu'aucun des autres objets en question ne peut titre ressaisi dans l'âme. Je veux dire dans cette esthésie régulatrice du principe du plaisir, dans cette esthésie représentative, où l'individu se retrouve et s'appuie, identifié à lui-même, dans le rapport narcissique où il s'affirme comme individu.

Ce reste - et ce reste qui ne surgit que du moment où est conçue la limite que fonde le sujet - ce reste qui s'appelle l'objet *a*, c'est là que se réfugie la jouissance qui ne tombe pas sous le coup du principe de plaisir. C'est aussi là, c'est d'être là, c'est de ce que le *Dasein*, non seulement du pervers mais de tout sujet, est à situer dans cet hors-corps ; cette partie que dessine déjà ce quelque chose de pressentiment qu'il y a quelque part dans le *Philèbe* (dans ce passage que je vous ai demandé d'aller rechercher) et que Socrate appelle, dans la relation de l'âme au corps, cette partie *anesthésique*. C'est justement dans cette partie anesthésique que la jouissance gîte, comme le montre la structure de la position du sujet dans ces deux termes exemplaires, qui sont définis comme celui du sadique et du masochiste.

Pour vous apprivoiser, si je puis dire, avec cette voie d'accès, ai-je besoin d'évoquer pour vous la marionnette la plus élémentaire de ce que nous pouvons imaginer de l'acte sadique ? A ceci près, bien sûr, que j'ai pris au départ mes garanties, et que je vous demande de bien saisir que là je vous demande de vous arrêter à autre chose qu'à ce que, pour vous - tous, je l'ai dit - plus ou moins vacillants sur les bords de la névrose, peut éveiller en vous de vague empathie, le moindre petit fantasme de cet ordre. Il ne s'agit pas de "comprendre" ce que peut avoir d'émouvant telle pratique imaginée ou pas, qui soit de ce registre ; il s'agit bien d'articuler ceci - qui vous évitera des questions sur l'économie, dans cette fonction, de la douleur par exemple, sur lequel "espère bien on a fini de se casser la tête - ce avec quoi joue le sadique c'est avec le sujet, dirons-nous. Je ne vais pas faire là-dessus de prosopopée ... d'abord j'ai déjà écrit quelque chose là-dessus qui s'appelle *Kant avec Sade*, pour montrer qu'ils sont de la même veine.

Il joue avec le sujet. Quel sujet ? Le sujet, dirai-je, comme j'ai dit quelque part : "qu'on est sujet à la pensée ou sujet au vertige" le sujet à la *jouissance*. Ce qui, vous le voyez bien, introduit cette inflexion qui, du sujet, nous fait passer à ce que j'ai marqué comme en étant le reste, à l'objet *petit a*.

C'est au niveau de l'Autre, avec un grand A bien sûr, qu'il opère cette subversion, en réglant - je dis en réglant ce que depuis toujours les philosophes ont senti comme digne de qualifier ce qu'ils appelaient dédaigneusement les rapports du corps, à l'âme, et qui dans Spinoza s'appelle, de son vrai nom : "titillatio", le chatouillement.

Il jouit du corps de l'Autre, apparemment. Mais vous voyez bien que la question est à déplacer au niveau de celle que j'ai formulée dans un champ où les choses sont moins captivantes, quand j'ai imaginé ce rapport du maître et de l'esclave

292. en demandant : ce dont on jouit, cela jouit-il ? Donc, vous voyez bien, le rapport immédiat avec le champ de l'acte sexuel.

Seulement, la question au niveau du sadique, est celle-ci : c'est qu'il ne sait pas que c'est à cette question en tant *que telle*, qu'il est attaché, qu'il en devient *l'instrument*

pur et simple; qu'il ne sait pas ce qu'il fait lui-même comme sujet; qu'il est essentiellement dans la *Verleugnung*; qu'il peut le sentir, l'interpréter de mille façons; ce qu'il ne manque pas de faire.

Il faut, bien sûr, qu'il ait quelque puissance articulante, ce qui fut le cas du marquis de Sade, moyennant quoi, légitimement, son nom reste attaché à la chose.

Sade reste essentiel pour avoir bien masqué les rapports de l'acte sadique à ce qu'il en est de la jouissance et pour avoir -quand il en a tenté. dérisoirement d'articuler la loi, sous la forme d'une règle universelle digne des articulations de Kant, dans ce morceau célèbre : "Français, encore un effort pour être républicains" (.objet de mon commentaire dans l'article que j'ai évoqué tout à l'heure) - montré que cette loi ne saurait s'articuler qu'en terme, non pas de jouissance du corps - notez-le bien, dans le texte – mais de parties du corps. Chacun - dans cet Etat (avec un grand E) fantasmatique, qui serait fondé sur le droit à la jouissance - chacun étant tenu d' offrir à quiconque en marque le dessein, la jouissance de telle "partie", écrit l'auteur (ce n'est pas là en vain), de son corps.

Refuge de la jouissance, cette partie, dont le sujet sadique ne sait pas que, cette partie, c'est cela très exactement qui est, à lui, son Dasein, qu'il en réalise l'essence.

Voilà ce qui est déjà donné comme clé par le texte de Sade. Bien sûr... je n'ai pas le temps -parce que, mon Dieu, le temps avance- de ré-articuler ce qui résulte de cette reprise, de ce reclassement l'un par rapport à l'autre, de la jouissance et du sujet, et combien proche elle est du fantasme, bien entendu, immédiatement articulé par Sade, de la jouissance là où elle est, portée à l'absolu dans l'Autre, (très précisément dans cette part du 1 qui est ici le plus à droite) là où nous avons vu glisser, au début du problème, la jouissance, laissée sans support, celle dont il s'agit, et pour laquelle Sade doit construire, lui athée, cette figure, pourtant la plus manifeste et la plus manifestement vraisemblable de Dieu : celle de la jouissance d'une méchanceté absolue.

Ce mal essentiel et souverain, dont alors et alors seulement - emporté, si l'on peut dire, par la logique du fantasme - Freud... Sade avoue que le sadique n'est que le servant ; qu'il doit, au mal radical que constitue la nature, frayer les voies d'un maximum de destruction.

Mais, ne l'oublions pas, il ne s'agit-là que de la *logique* de la chose. Si je l'ai développée... dans - ou indiqué de vous reporter à ses sources - dans le caractère si manifestement futile, bouffon, dans le caractère toujours misérablement avorté des entreprises sadiques , c'est parce que c'est à partir de cette apparence que s'en fera mieux voir

294. la vérité. La vérité qui est proprement donnée par la pratique où il est là évident due le masochiste - pour... soutirer, si l'on peut dire, dérober, au seul coin où manifestement il est saisissable, qui est l'objet *petit a* - se livre, lui délibérément, à cette identification à cet objet comme rejeté : il est moins que rien même pas animal, l'animal qu'on maltraite, et aussi bien sujet qui, de sa fonction de sujet, a abandonné par contrat tous les privilèges.

Cette recherche, cette construction en quelque sorte acharnée, d'une identification impossible avec ce qui se réduit au plus extrême du déchet, et que ceci soit lié pour lui à la captation de la jouissance : voilà où apparaît nue, exemplaire, l'économie dont il s'agit.

Là, observons..., sans nous arrêter au vers sublime (petit rire ironique de J. Lacan) qui humanise, si je Tjais dire, cette manœuvre :

Tandis que des mortels la multitude vile,  
Sous le fouet du Plaisir, ce bourreau sans merci,  
Va cueillir des remords dans la fête servile,...

Tout ça c'est de la blague ! C'est le reflet porté sur la loi du plaisir ; le plaisir n'est pas un "bourreau sans merci". Le plaisir vous mainti dans une limite assez tamponnée, précisément, pour être le plaisir. Mais, ce dont il s'agit, quand le poète s'exprime ainsi, c'est très précisément de marquer sa distance ... Ma Douleur, donne moi la main ; vient par ici, Loin d'eux. etc...

Chant de flûte !... pour nous montrer les charmes d'un certain chemin, et qui s'obtient, par ces couleurs, ainsi inversé.

Si nous avons affaire au masochiste, au masochiste sexuel observons la nécessité de notre schéma

Ce que Reik souligne - avec une maladresse, qu'on peut vraiment dire : à vous faire tourner la tête - du caractère de ce qu'il appelle "imaginaire" ou "fantaisiste" exactement (*phantasiert*) du masochisme : il n'a pas vraiment saisi (encore que tout ce qu'il apporte comme exemples le désigne suffisamment) que ce dont il s'agit c'est justement ce que nous avons projeté, là, au niveau du *Un*, à droite, à savoir le *Un* - absolu - de l'union sexuelle ; ... pour autant que, d'une part, elle est cette jouissance pure - mais *détachée* - du corps féminin... (Ceci, Sacher Masoch - aussi exemplaire que l'autre a nous avoir livré, du rapport masochiste, les structures - incarne dans une femme, essentiellement dans la figure d'une femme, cet Autre, auquel il a à dérober sa jouissance ; cette Autre jouissance, absolue mais complètement énigmatique, il n'est pas un instant question, même, que cette jouissance puisse, à la femme - si je puis dire- lui faire -plaisir ! C'est bien le cadet des soucis du masochiste ! C'est bien pourquoi, aussi bien, sa femme - qu'il avait affublée d'un nom qu'elle n'avait pas, du nom de Wanda de la *Vénus aux fourrures* - sa femme, quand elle écrit ses mémoires, nous montre à quel point, de ses requêtes, elle est à peu près aussi embarrassée qu'un poisson d'une pomme.)

... Par contre, à quoi bon se casser la tête sur le fait qu'il *faut* que cette jouissance -comme je vous le dis : *purement*

295. imaginaire - il faut qu'elle soit incarnée, à l'occasion par un couple, nécessité justement - ceci est manifeste - de la structure de cet Autre, en tant qu'il n'est que le rabattement de cet *Un* non encore réparti dans la division sexuelle. On n'a pas, pour tout dire, à se casser la tête, à entrer dans des évocations œdipiennes, pour voir qu'il est nécessaire que cet être, qui représente cette jouissance mythique - ici que je réfère à la jouissance féminine - soit à l'occasion représenté par deux partenaires prétendus sexuels, qui sont là pour le théâtre, pour le guignol, et alternent.

Le masochiste donc, lui d'une façon manifeste, se situe et ne peut se situer que *par rapport à une représentation* de l'acte sexuel, et définit, par sa place, le lieu où s'en réfugie la jouissance.

C'est même ce que ça a de dérisoire. Et ça n'est pas simplement dérisoire pour nous, c'est dérisoire pour lui. C'est par là que s'explique ce double aspect de dérision - je veux dire : vers l'extérieur - en tant que jamais il ne manque, de mettre dans la mise en scène - comme l'a remarqué quelqu'un qui s'y connaît : M. Jean Genet - cette petite chose qui marque, non pas pour un public éternel, mais pour quiconque survenant ne s'y trompe pas (ça fait partie de la jouissance), que tout ça c'est du truc, voire de la rigolade. . Et cette autre face qu'on peut appeler, à proprement parler, moquerie, qui est tournée vers lui-même... qu'il suffit d'avoir relu (puisque vous l'avez maintenant à votre portée à la suite de l'admirable *Présentation* de Gilles Deleuze) la *Vénus aux fourrures*, ... vous voyez ce moment où ce personnage, quand même assez seigneur qu'était Sacher-Masoch, imagine ce personnage de son roman - dont il fait, lui, alors, un *grand* seigneur - qui, pendant qu'il joue le rôle de valet à courater derrière sa dame, a toutes les peines du monde à ne pas éclater de rire, encore qu'il prenne l'air le plus triste possible. Il ne retient qu'avec peine son rire.

Et c'est encore y introduire - donc : comme essentiel - ceci : le côté que j'appellerai... - et qui a aussi frappé, sans qu'il en rende complètement compte, Reik, à ce propos - ... le côté *démonstration* de la chose ; qui fait partie de cette position du masochiste ; qu'il démontre - comme moi, au tableau noir : ça a la même valeur - qu'il démontre que là seulement est le lieu de la jouissance. Cela fait partie de sa jouissance, de le démontrer. Et la démonstration n'est pas pour cela moins valable.

La perversion toute entière a toujours cette dimension démonstrative. Je veux dire non pas qu'elle démontre pour nous, mais que le pervers est lui-même démonstrateur. Et c'est lui qui a l'intention, c'est pas la perversion bien sûr.

Voilà, à partir de quoi peuvent se poser sagement les questions de ce qu'il en est de ce que nous appelons, plus ou moins prudemment, le masochisme moral. Avant d'introduire le terme de masochisme à chaque tournant de nos propos, il faut d'abord avoir bien compris ce qu'est le masochisme au niveau du pervers.

Je vous ai suffisamment indiqué tout à l'heure que dans -

296. la névrose, ce par quoi elle est reliée à la perversion - qui n'est rien d'autre que ce fantasme qui à l'intérieur de son champ à elle, névrose, remplit une *fonction* bien spéciale, sur laquelle, semble-t-il, on ne s'est jamais vraiment interrogé - c'est uniquement à partir de là que nous pourrions donner juste valeur à ce que nous *introduirons* à plus ou moins juste titre, en tel tournant de la névrose, en l'appelant "masochisme".

Je suis pris de court aujourd'hui et littéralement ce que je vous dis est - de ne pouvoir continuer sur la névrose - cassé en deux ; ça c'est lié au fait que, bien sûr, toujours, je mesure mal ce que je peux vous dire en une fois. Mais aujourd'hui, j'ai bien articulé ce qui tait le ressort de la perversion en elle-même, et du même coup vous ai montré que le sadisme n'est nullement à voir comme un retournement du masochisme. Car il est bien clair que tous les deux opèrent de la même façon, à ceci près que le sadique opère d'une façon plus naïve. Intervenant sur le champ du sujet, en tant qu'il est sujet à la jouissance, le masochiste, après tout, sait bien que peu lui chaut de ce qui se passe au champ de l'Autre, bien sûr il faut que l'autre se prête au jeu, mais lui, sait la jouissance qu'il a à soutirer. Pour le sadique, il se trouve en vérité serf de cette passion, de cette nécessité, de ramener sous le joug de la jouissance, ce qu'il vise comme étant le sujet. Mais, il ne se rend pas compte que dans ce jeu, il est lui-même la dupe, se faisant serf de quelque chose qui est tout entier hors de lui, et la plupart du temps restant à mi-chemin de ce qu'il vise ; mais par contre, ne manquant pas de réaliser en fait -je veux dire lui sans le savoir, sans le chercher, sans s'y situer, sans s'y placer - la fonction de l'objet a, c'est-à-dire : d'être objectivement, réellement, dans une position masochiste, comme la biographie de notre divin Marquis - je l'ai souligné, dans mon article nous le démontre assez - quoi de plus de masochiste que de s'être entièrement remis entre les mains de la Marquise de Montreuil (1).

(1) Exactement : Jacques Lacan a prononcé très distinctement "Merdeuil".



**21 J U I N 1967**

Il me faut bien... il me faut bien, aujourd'hui, tourner court. Je vous ai annoncé, la dernière fois, que ce serait, pour cette année scolaire, mon dernier cours ; il faudra clore ce sujet sans avoir fait rien de plus que l'ouvrir. Je souhaite que d'aucuns le reprennent, si j'ai pu de ce désir les animer.

Pour tourner court, j'ai l'intention de terminer sur ce qu'on peut appeler un rappel clinique. Non pas, certes, que lorsque je parle de logique et nommément de logique du fantasme je quitte, fût-ce un instant, le champ de la clinique. Chacun sait, chacun témoigne, parmi ceux qui sont praticiens, que c'est dans l'aujourd'hui le jour des déclarations de leurs malades qu'ils retrouvent, très communément, mes principaux termes. Aussi bien moi-même n'ai-je pas été les chercher ailleurs.

Ce que je place - par ce que j'appelle ces termes-repères de mon enseignement - ce que je place, je veux dire ce dont j'ordonne la place, c'est le discours psychanalytique *lui-même*.

Pas plus tard qu'au début de cette semaine...- là, c'est un témoignage inverse en quelque sorte que celui qui m'est donné très souvent ; à savoir que tel malade a semblé donner

à son analyste, l'après-midi même ou le lendemain de mon séminaire, quelque chose qui semble en être une répétition, au point qu'on se demanderait s'il a pu en avoir écho et si on s'émerveille d'autant plus des cas où c'est vraiment impossible - inversement je pourrais dire que, pas plus tard qu'au début de cette semaine, je trouvais, dans les propos de trois séances qui m'étaient apportées, d'une psychanalyse - peu importe qu'elle fût didactique ou thérapeutique - les termes mêmes que je savais (puisqu'on était lundi) que j'avais... "excogités" la veille, dans ce lieu de campagne où je prépare pour vous mon séminaire.

Donc, ce discours analytique, je ne fais rien que de donner en quelque sorte des coordonnées où il se situe. Mais qu'est-ce à dire ? puisque je peux rapprocher, puisque chacun, si fréquemment, peut rapprocher ce discours , et il ne suffit pas de dire que c'est le discours d'un névrosé : ça ne le spé-

298. cifie pas, ce discours ; c'est le discours d'un névrosé dans les conditions, même dans le conditionnement, que lui donne le fait de se tenir dans le cabinet de l'analyste. Et dès maintenant, ce n'est pas pour rien que j'avance cette condition de *local*.

Est-ce à dire que ces échos, voire ces décalques, signifieraient quelque chose de bien étrange ?

Chacun sait, chacun peut voir, chacun peut avoir éprouvé, que mon discours, bien sûr, ici, n'est pas celui de l'association libre.

Est-ce donc à dire que ce discours auquel nous recommandons la méthode, la voie, de l'association libre, ce discours des patients, fait, recouvre celui qui est ici le mien, qu'au moment où il y manque en quelque sorte et où il spéculé... où il introspecte..., où il élucubre, où il "intellectualise", comme nous disons si aimablement. Non, sans doute. Il doit bien y avoir autre chose qui, encore, puisse dire que le patient obéit à la recommandation de l'association libre en tant qu'elle est la voie que nous lui proposons, peut tout de même, en quelque sorte légitimement, dire ces choses, et, en effet, chacun sait bien que si on le prie de passer par la voie des associations libres, ce n'est pas dire que ceci commande un discours lâche, ni un discours rompu. Mais tout de "même, pour que quelque chose atteigne, parfois jusque dans les finesses, à telle distinction sur les incidences de son rapport à sa propre demande, à sa question sur son désir, c'est tout de même bien là quelque chose de nature à nous faire un instant réfléchir à ce qui conditionne ce discours au-delà de nos consignes.

Et, là, il nous faut bien sûr faire intervenir cet élément (aujourd'hui, je resterai vraiment au niveau des évidences les plus communes) et qui s'appelle *l'interprétation*.

Avant de se demander ce que c'est, comment, quand; il faut la faire... ce qui n'est pas sans provoquer, de plus en plus, chez l'analyste, quelque embarras, faute peut-être de poser la question au temps préalable à celui auquel je vais la poser. C'est celui-ci : comment le discours, le discours libre, le discours libre qui est recommandé au sujet, est-il conditionné de ce qu'il est en quelque sorte *en passe* d'être interprété ? Et c'est là ce qui nous amène à évoquer simplement quelques repères que les logiciens, ici, depuis longtemps nous donnent et c'est bien ce qui m'a poussé, cette année, à parler de logique. Ce n'est certes pas qu'ici j'aie pu faire un cours de logique. Ce n'était pas, avec ce que j'avais à recouvrir, compatible. J'ai essayé de donner l'armature d'une certaine logique, qui nous intéresse au niveau de ces deux registres : de l'aliénation, d'une part, de la répétition de l'autre. Ces deux schémas en quadrangle et foncièrement superposés, dont j'espère qu'une partie d'entre vous au moins se souviendra. Mais j'espère aussi avoir incité certains à ouvrir, comme ça, à entrouvrir, à lorgner un peu - quelques bouquins de logique, ne serait-ce que pour se rappeler les distinctions de valeur que le logicien introduit dans le discours, quand il distingue, par exemple, les phrases qu'on appelle

299. assertives, des phrases impératives ou imploratives. Simplement, pour signaler qu'il se passe, qu'il peut se passer, il peut se poser, il se localise, au niveau des premières, des questions que les autres... - qui ne sont bien sur pas moins des paroles pleines d'incidences, et qui pourraient aussi les intéresser, les logiciens, mais, chose curieuse, qu'ils n'abordent qu'à les contourner et en quelque sorte de biais, et qui fait que, ce champ, ils l'ont laissé jusqu'à ce jour assez intact... Ces phrases que j'ai appelées impératives, implorative pour autant qu'après tout, quoi ? Elles sollicitent bien quelque chose qui, si nous nous en référons à ce que j'ai défini comme acte, ne peut qu'intéresser la logique; si elles sollicitent des interventions actives ce peut être quelquefois au titre d'actes -... Néanmoins, seules les premières seraient, aux dires des logiciens, susceptibles d'être soumises à ce qu'on peut appeler la *critique*.

Définissons celle-ci comme cette critique, qui exige une référence aux conditions nécessaires pour que, d'un énoncé, puisse se déduire un autre énoncé.

Celui qui, aujourd'hui, serait ici parachuté pour la première fois et qui n'aurait jamais, bien sûr, oui parler de .ces choses, trouverait qu'il y a là quelque chose de bien .plat ; mais enfin, je suppose quand même que, pour tous, à -vos oreilles, résonne ici la distinction de l'énonciation et de l'énoncé.

Et ceci que l'énoncé, pour m'entendre - pour m'entendre dans ce que je viens de dire - est constitué par une chaîne signifiante. C'est dire que ce qui est, dans le discours, objet de la logique, est donc limité au départ par des conditions formelles, et c'est bien ce qui la rait désigner de ce nom, cette logique, de logique formelle.

Bon, eh bien, là, au départ - non pas certes énoncée au départ par celui qui est ici le grand initiateur, à savoir Aristote, énoncée seulement par lui d'une façon ambiguë, partielle, mais assurément dégagee dans les progrès ultérieurs - nous voyons, au niveau de ce que j'ai appelé les "conditions nécessaires", mise en valeur la fonction de la négation en tant qu'elle exclut le tiers.

Ceci veut dire que quelque chose ne peut être affirmé et nié en même temps sous le même point de vue. C'est là, au moins, ce que nous énonce Aristote. Ceci, expressément.

Après tout, nous pouvons bien là, tout de suite, mettre en marge ce que Freud nous affirme : que ce n'est pourtant

pas là ce principe qu'on appelle de "non-contradiction", limite à arrêter... à arrêter quoi ? - Ce qui *s'énonce*... dans l'inconscient.

Vous le savez, Freud, dès *La Science des Rêves*, le souligne : contradiction - c'est-à-dire qu'une même chose soit affirmée et niée très proprement en même temps, sous le même angle - c'est là ce que Freud nous désigne comme étant le privilège, la propriété de l'inconscient.

S'il était besoin de quelque chose pour... confirmer, à

ceux dans la caboche desquels ça n'a encore pas pu entrer, que l'inconscient est structuré comme un langage..., je dirais : - Comment, alors, pouvez-vous même justifier que Freud prenne soin de souligner cette *absence*, dans l'inconscient, du principe de non-contradiction ? Car le principe de non-contradiction..., ça n'a absolument rien à faire avec le réel ! Ce n'est pas que dans le réel il n'y ait pas de contradiction, il n'est pas *question* de contradiction dans le réel !

Si l'inconscient. N'est-ce pas ?, comme ceux qui, ayant à parler de l'inconscient, enfin... dans des lieux où, en principe, on donne un enseignement, commencent par dire "que ceux qui sont dans cette salle et qui croient que l'inconscient est structuré comme un langage, sortent !" ; certes, ils ont bien raison, parce que ça prouve qu'ils savent déjà tout !... et qu'en tout cas, pour apprendre que ce soit autre chose, ils *n'ont* pas besoin de rester ! Mais, cette autre chose, si c'est les "tendances", comme on dit, la tendance pure ou la tension, en tout cas, hein ! il n'est pas question qu'elle soit autre chose que ce qu'elle est ! Elle peut se composer, à l'occasion, selon le parallélogramme des forces, elle peut s'inverser - pour autant que nous y supposons une direction - n'est-ce pas ? Mais c'est dans un champ toujours soumis, si l'on peut dire, à composition !

Mais, dans le principe de contradiction, il s'agit d'autre chose. Il s'agit de *négation* . La négation, ça ne traîne pas comme ça dans les YilIsseaux ! Vous pouvez aller chercher sous le pied d'un cheval, vous ne trouverez jamais une négation !

Donc, si l'on souligne, si Freud, qui tout de même devait en savoir un bout, prend soin de souligner que l'inconscient n'est pas soumis au principe de contradiction, eh bien ! c'est bien parce qu'il peut être, lui, question qu'il y soit soumis ! Et s'il est question qu'il y soit soumis, c'est bien évidemment à cause de ce qu'on voit : qu'il est structuré comme un langage ! Dans un langage..., l'usage d'un langage, c'est interdit. Ce qui, après tout, peut participer d'une certaine convention ; cet interdit a un sens : le principe de contradiction fonctionne ou ne fonctionne pas. Si on remarque que quelque part il ne fonctionne pas, c'est parce qu'il s'agit d'un discours ! L'invoquer, ça veut dire que l'inconscient viole cette loi logique et ça prouve, du même coup, qu'il est installé dans le champ logique et qu'il articule des propositions.

Alors, rappeler cela n'est pas, bien sûr - sinon incidemment - pour revenir aux bases, aux principes, mais plutôt pour, à ce propos, vous rappeler que les logiciens nous apprennent que la loi de non-contradiction --encore qu'on a pu s'y tromper assez longtemps - ça n'est pas la même chose, c'est à distinguer, de ce qu'on appelle la loi de bivalence.

Autre chose est d'interdire dans l'usage logique - pour autant qu'il s'est. donné les buts limités que je vous ai dit tout à l'heure, limités dans son champ aux phrases assertives, limités à ceci : de dégager les conditions nécessaires pour que, d'un énoncé, se déduise une chaîne correcte, c'est-à-dire

301. qui permette de faire la même assertion sur un autre énoncé, assertion qui est affirmative ou négative - autre chose est de fonder ça et de dire --loi de bivalence - : toute proposition est ou bien vraie ou bien fausse.

Je ne vais pas m'étendre ici... et d'abord, parce que je l'ai déjà fait : j'ai indiqué dès mes premières leçons de cette année quelques... j'ai fait quelques *hints*, pour vous faire sentir à quel point il est facile de démontrer que ce n'est pas seulement parce qu'on ne sait pas, qu'une proposition peut être facilement construite qui vous fasse sentir combien cette bivalence --cette bivalence comme tranchée - est problématique. Toutes les nuances qu'il ; • a et qui s'inscrivent dans... entre l' est-il *vrai qu'il soit faux* ?

*ou l'il est faux qu'il soit vrai* ; ce n'est pas du tout quelque chose de linéaire, d'univoque et de tranché.

Mais, justement, c'est bien cela qui donne toute sa valeur à la présence de cette dimension, qui est la nôtre, celle à l'intérieur de laquelle se situe ce discours auquel nous demandons de ne pas regarder plus loin - si je puis dire - que le bout de son nez...; il suffit que vous ayez à vous poser la question, dis-je à ceux qui chez moi entrent en analyse, de savoir si vous devez dire ça ou pas : elle est tranchée. C'est la façon la plus claire dénoncer la règle analy-tique. Mais, tout de même, ce que je ne lui dis pas,-mais qui est le pied sur lequel, lui, il part, c'est que ce n'est que la vérité, au dernier terme, qui est-là posée comme devant être cherchée dans les *failles* des énoncés. Failles, qu'en somme, je lui donne tout le loisir - que je lui recommande presque - de multiplier, mais qui dès lors, bien sûr, supposent - supposent au principe de la règle même que je lui donne - une cohérence impliquant réfection éventuelle des dites failles. Réfection qui est à faire, selon quelles normes sinon celles qu'évoque, que suggère, la présence de la dimension de la vérité. Cette dimension est *inévitabile*, dans l' instauration du discours analytique..-

Le discours analytique, c'est un discours soumis à cette loi de solliciter cette vérité - dont j'ai parlé, déjà, en les termes qui sont ici les plus appropriés : une vérité qui parle - de la solliciter, en somme, d'énoncer un *verdict*, un *dict* véritable.

Bien sûr, la règle en prend une toute autre valeur !... Cette vérité qui parle et dont on attend le verdict..., on la caresse, on l'apprivoise, on lui passe la main dans le dos!

C'est ça, le vrai sens de la règle! On veut lui faire la pige. Et pour lui faire la pige on fait semblant, en somme, - c'est ça le sens de la règle de l'association libre - on fait semblant de ne pas s'en soucier et de s'en foutre ; de penser à autre chose, comme ça elle lâchera peut-être le morceau. Voilà le principe. Ces choses... Je rougis presque, enfin... d'en faire ici un ... morceau !

Mais, ne l'oubliez pas, j'ai affaire à des psychanalystes ; c'est-à-dire à ceux qui – ce que je dis là ... qui est, enfin..., tangible et presque à la portée de tout le monde - ont le plus de tendance à l'oublier et, bien sûr, ils ont pour cela de fortes raisons. Je vais les dire tout de suite.

302. Donc, la question est là, je la pointe en passant, c'est qu'en somme on interroge la vérité d'un discours, qui - s'il est vrai, suivant Freud, ce que j'ai dit tout à l'heure - est la vérité d'un discours qui peut dire oui et non, en même temps, de la même chose (puisque c'est un discours non soumis au principe de contradiction) et qui, se disant, se faisant, comme drôle de discours, introduit une vérité. Ca aussi c'est fondamental ! à preuve, si fondamental (encore que, bien sûr, pas toujours dégagé... dans le type d'enseignement que j'évoquais tout à l'heure), c'est si fondamental que c'est de là que relève le sursaut auquel on sait, on sent, on a le témoignage, que Freud a eu affaire, quand il a eu... - c'est sûrement là que ça s'est passé - à expliquer à sa bande (vous savez, là ... les copains viennois, hein, du mercredi...) que... il y avait un patient qui avait eu des rêves faits exprès pour le foutre dedans, lui, Freud ! Sursaut. ! sursaut dans l'assemblée et même probablement clameur !... Puisque, aussi bien, on voit que Freud... se met, enfin, à... se donner un peu de mal pour résoudre la question. Il explique ça, bien sûr, comme il peut ; c'est à savoir que, les rêves ne sont pas l'inconscient, que les rêves peuvent être menteurs. Il n'en reste pas moins que le moins qu'on puisse dire c'est que, cet inconscient, faut pas le pousser ! Je veux dire que si cette dimension doit être préservée - ce que fait Freud - c'est au nom de ceci : que l'inconscient, lui, *préserve* une vérité... qu'il n'avoue pas ! et que si on le pousse, alors là bien sûr, il peut se mettre à mentir à pleins tuyaux. Avec les *moyens qu'il a*. Mais qu'est-ce que ça veut dire tout ça ?

Bien sûr, l'inconscient... ça n'a de sens - sauf pour les imbéciles qui pensent que c'est le mal - ça n'a de sens, dès lors, que si l'on voit que ça n'est pas, ce que nous appellerons, comme ça, si vous voulez, un "sujet à part entière". Ou plus exactement qu'il est d'avant, d'avant le sujet à part entière ; il y a un langage *d'avant* que le sujet... ne soit... supposé... savoir... quoi que ce soit.

Il y a donc une antériorité logique du statut de la vérité sur quoi que ce soit, qualifiable de sujet, qui puisse s'y loger.

C'est ça qui... - Je sais bien que quand je dis ces choses, quand je les ai écrites pour la première fois dans *La Chose freudienne*, ça a fait... enfin, ça a sa petite résonance romantique. Qu'est-ce que vous voulez, je n'y peux rien, la vérité est un personnage auquel on a depuis longtemps donné une peau, des cheveux et même un puits pour s'y loger et ... et pour y faire le ludion... Il s'agit, à ça, de trouver la raison. Ce que je veux simplement vous dire, c'est que c'est -je vous l'ai dit tout à l'heure - *impossible* à exclure, pour la raison que vous allez voir.

C'est que si l'interprétation n'a pas ce rapport à ce qu'il n'y a aucun moyen d'appeler autrement que : la vérité ; si elle n'est que ce derrière quoi, enfin, on ... on l'abrite, dans la manipulation, comme ça, de tous les jours, hein !... on ne va pas tracasser, comme ça, les... petits mignons qu'on contrôle, à leur foutre sur le râble la charge de la

303. vérité... Alors on leur dit que l'interprétation a - ou non - "réussi", comme on dit, parce qu'elle a ... quoi ? - c'est le critère, hein ! - eu son effet de discours !... ce qui ne peut rien être d'autre... qu'un discours! C'est-à-dire qu'il y a eu du matériel, ça a rebondi, le type a continué à déblatérer.

Bon. Mais si c'est ça, alors... si ce n'est que pur effet de discours, ça a un nom que la psychanalyse connaît parfaitement et qui est d'ailleurs pour elle un problème, ce qui est drôle..., c'est ça très précisément et pas autre chose,

qu'on appelle : la suggestion ! Et si l'interprétation n'était que ce qui rend du matériel, je veux dire : si on élimine radicalement la dimension de la vérité, toute interprétation n'est que suggestion.

C'est ce qui met à leur place ces spéculations fort intéressantes - parce qu'on voit bien qu'elles ne sont faites que pour éviter ce mot de vérité - quand M. Glover parle d'interprétation exacte ou inexacte, il ne peut le faire que pour éviter cette dimension de la vérité et il le fait, le cher homme, (lui, qui est un homme qui sait très bien ce qu'il dit) non pas seulement pour éviter la dimension - car vous allez voir qu'il ne l'évite pas - seulement voilà : c'est qu'on peut parler de dimension de la vérité, mais qu'il est bien difficile de parler d'interprétation "fausse". La bivalence est polaire, mais elle laisse embarrassé quant au tiers exclu. Et c'est pour ça qu'il admet la fécondité éventuelle - je dis : Glover - de l'interprétation inexacte. Reportez-vous à son texte. L'inexacte, ça ne veut pas dire qu'elle soit fausse. Ça veut dire qu'elle n'a rien à faire avec ce dont il s'agit, à ce moment-là, comme vérité ; mais, quelquefois, elle ne tombe pas forcément pour autant à côté ; parce que... parce qu'il n'y a pas moyen, là, de ne pas le voir ressortir : parce que la vérité se rebelle ! Que toute inexacte qu'elle soit, on l'a tout de même chatouillée quelque part.

Alors, dans ce discours analytique destiné à captiver la vérité, c'est la réponse-interprétation, interprétative, qui représente la vérité, l'interprétation... comme étant là possible - même si elle n'a pas lieu - qui oriente tout ce discours. Et le discours que nous avons commandé comme discours libre a pour fonction de lui *faire place*. Il tend à rien d'autre qu'à instituer un *lieu de réserve* pour qu'elle s'y inscrive, cette interprétation, comme lieu réservé à la vérité.

Ce lieu est celui qu'occupe l'analyste. Je vous fais remarquer qu'il l'occupe, mais que ce n'est pas là que le patient le met ! C'est là l'intérêt de la définition que je donne du transfert. Après tout, pourquoi ne pas rappeler qu'elle est spécifique ? Il est placé en position de sujet supposé savoir, et il sait très bien que ça ne fonctionne qu'à ce qu'il tienne cette position, puisque c'est là que se produisent les effets-mêmes du transfert ; ceux, bien sûr, sur lesquels il a à intervenir, pour les rectifier dans le sens de la vérité. C'est-à-dire qu'il est entre deux chaises : entre la position fausse, d'être le sujet supposé savoir (ce qu'il sait bien qu'il n'est pas) et celle d'avoir à rectifier les effets de

304. cette supposition de la part du sujet, et ceci au nom de la vérité. C'est bien en quoi le transfert est source de ce qu'on appelle : résistance. C'est que, s'il est bien vrai, comme je dis, que la vérité dans le discours analytique est placée ailleurs, à la place, là, de celui qui entend, en fait celui qui entend ne peut fonctionner que comme relais par rapport à cette place ; c'est-à-dire que la seule chose qu'il sache, c'est qu'il est lui-même - comme sujet - dans le même rapport que celui qui lui parle, à la vérité. C'est ce qu'on appelle communément ceci : qu'il est obligatoirement - comme tout le monde - en difficulté avec son inconscient. Et que c'est là ce qui tait la fonction, la caractéristique boiteuse, de la relation analytique.

C'est que, justement, *seule* cette difficulté - la sienne propre - peut répondre, peut répondre *dignement*, là où l'on attend - où l'on attend et où quelquefois on peut attendre longtemps!- là où on attend l'interprétation!

Seulement, vous voyez, une difficulté-qu'elle soit d'être ou qu'elle soit de rapport avec la vérité ; c'est probablement la même chose - une difficulté, ça ne constitue pas un statut.

C'est bien pourquoi c'est sur ce point qu'on fait tout pour donner à ceci, qui est la condition de l'analyste : de ne pouvoir répondre qu'avec sa propre difficulté d'être... analyste, pourquoi pas ? -, on fait tout pour camoufler ça ; en racontant des trucs ; par exemple que, bien sûr, enfin... avec son inconscient c'est une affaire réglée, hein !... il y a eu psychanalyse et encore : didactique !... et, bien sûr, ça lui a tout de même permis, enfin..., là-dessus, enfin..., d'être un peu plus à l'aise!..

Alors que nous ne sommes pas dans le domaine du plus ou du moins. Nous sommes dans le fondement-même de ce qui constitue le discours analytique.

Ca va pas vite, hein ? Eh bien, pourtant, c'est bien comme ça qu'il faut avancer.

Cette vérité, si elle se rapporte au désir, ça va peut, être nous rendre compte clés-difficultés que nous avons à manier, ici, cette vérité, de la même façon que les logiciens peuvent le faire. Qu'il me suffise d'évoquer que le désir, ce n'est pas quelque chose comme ça, en effet, dont il soit si simple de définir la vérité.

Parce que, la vérité du désir... (petit rire de J. Lacan), ça, c'est tangible ! Euh... nous avons toujours à y faire, parce que c'est pour ça que les gens viennent nous trouver

sur le sujet de ce qui se passe, pour eux, quand le désir... arrive... à ce qu'on appelle "l'heure de la vérité"! Ca veut dire : j'ai beaucoup désiré quelque chose - quoique ce soit, mais je suis là-devant : je peux l'avoir..., c'est là qu'il arrive un accident!

Oui. *Le désir* j'ai déjà essayé de l'expliquer - *est manqué*..., ce n'est pas moi, ça, qui l'ai inventé, on le sait depuis très longtemps, on en a fait d'autres déductions, mais c'est de là qu'on est parti, parce qu'on ne peut partir que



305. de là - c'est Socrate. *Le désir est manque dans son essence même*. Et ceci a un sens : c'est qu'il n'y a pas d'objet dont le désir se satisfasse, même s'il y a des objets qui sont cause du désir.

Que devient le désir à l'heure de la vérité ?

C'est bien à partir de ces accidents bien connus que la sagesse prend avantage et se targue de le considérer comme folie, et puis, d'instaurer toutes sortes de mesures diététiques pour en être préservée. Je dis : du désir.

Voilà. Seulement... le problème... le problème est qu'il y a un moment où le désir est désirable. C'est quand il s'agit de ce qui se passe, non sans raison, pour l'exécution de l'acte sexuel. Et alors, là, l'erreur, l'erreur considérable, est de croire que le désir a une fonction qu'on insère dans le *physiologique*. On croit que l'inconscient ne fait qu'y apporter le trouble. C'est une erreur! C'est une erreur, qu'aujourd'hui, mon Dieu, je ... je comme ça, je monte en épingle, puisque je vous fais comme ça, pour quelques mois, mes adieux. Mais on s'aperçoit fort bien que c'est, malgré tout, une erreur qui reste inscrite au fond... même des esprits les plus avertis, je veux dire des psychanalystes.

Il est très étrange qu'on ne comprenne pas que ce qui apparaît, enfin, comme la mesure, le test du désir, autrement dit, mon Dieu... l'érection; eh bien, mon Dieu, ça n'a rien à faire avec le désir ! « Le désir peut parfaitement fonctionner, jouer, avoir toutes ses incidences, sans en être aucunement accompagné. L'érection est un phénomène qu'il faut situer *sur le chemin* de la jouissance. Je veux dire que, d'elle même, cette érection est jouissance, et que, précisément, il est demandé, pour que s'opère l'acte sexuel, qu'on ne s'y arrête pas : c'est jouissance auto-érotique. On ne voit pas pourquoi, s'il en était autrement, cette jouissance serait marquée de cette sorte de voile. Normalement, je veux dire quand l'acte sexuel - du moins faut-il le supposer - a toute sa valeur, eh bien, les... emblèmes priapiques s'élèvent à tous les carrefours ! Ce n'est un objet à soustraire à la contemplation commune que pour autant, précisément, que cette érection est questionnable, est questionnable au regard de l'acte sexuel comme acte.

Ce désir... - dont il s'agit, le désir *in-conscient*, celui dont on parle dans la psychanalyse et pour autant qu'il a rapport avec l'acte sexuel - il faut d'abord, il convient, de bien le définir et de voir d'où ce terme surgit avant qu'il fonctionne.

Il est très important de rappeler ceci, qui est pourtant, depuis toujours, tout mon enseignement, pour ceci c'est que si l'on ne se souvient pas, si l'on ne pose pas en ces termes l'opération indispensable à l'acte sexuel, si ce n'est pas au registre de la jouissance - et on pas du désir qu'on met l'opération de la copulation, sa possibilité de réalisation, on est absolument condamné à ne rien comprendre de tout ce que nous disons du désir féminin; dont nous expliquons qu'il est, comme le désir masculin, dans une certaine relation à un manque, un manque symbolisé, qui est le manque

306. phallique. Comment comprendre, comment situer avec justesse, le sens, la place de ce que nous disons-là concernant le dé

sir féminin, si on ne part pas de ceci, qui - sur le plan de la jouissance - différencie fondamentalement les deux partenaires, fait entre eux l'abîme ; que je désignerai, je pense, suffisamment, en prenant deux repères : celui - pour l'homme - que j'ai défini à l'instant comme l'érection, sur le plan de la jouissance, et celui - pour la femme - pour lequel je ne trouverai pas mieux que ceci - dont heureusement je n'ai pas attendu d'être psychanalyste pour avoir la confiance et que vous pouvez avoir chacun - : c'est la façon dont les jeunes filles désignent entre elles ce qui leur paraît le plus proche de ce que je désigne à ce niveau, à savoir ce qu'elles appellent "le coup de l'ascenseur" ; quand ça leur fait quelque chose comme ça (1), comme ce qui se nasse quand ça descend un peu brusquement elles savent, elles savent très bien, que c'est là quelque chose qui est de l'ordre, du registre, de ce dont il s'agit dans l'acte sexuel.

C'est de là qu'il faut partir pour savoir à quelle *distance* placer le désir -- c'est-à-dire ce dont il s'agit dans l'inconscient - le désir *dans son rapport* à l'acte sexuel. Ce n'est pas un rapport d'endroit à l'envers. Ce n'est pas un rapport d'épiphénomènes. Ce n'est pas un rapport de choses qui collent. C'est pour ça qu'il est bien nécessaire de s'exercer pendant quelques années à savoir que le désir n'a rien à faire qu'avec la *demande*; que c'est ce qui se produit comme *sujet* dans l'*acte* de la demande.

Et le désir n'est intéressé dans l'acte sexuel, que pour autant qu'une demande peut être intéressée dans l'acte sexuel; ce qui, après tout, n'est pas forcé ; mais enfin, ce qui est courant !... Ce qui est courant... dans la mesure ou l'acte sexuel... - qui est ce que je vous ai défini : à savoir ce qui n'aboutit jamais, ce qui n'aboutit jamais à faire un homme ni une femme - enfin, disons ça pour vous provoquer : c'est que l'acte sexuel est inséré dans quelque chose qui s'appelle le *marché* -ou le commerce - sexuel.

Alors, là, on a à faire des demandes. C'est de la demande - et foncièrement de la demande - que surgit le désir. C'est bien pour ça que le désir, dans l'inconscient, est structuré comme un langage. Puisqu'il en sort!

Il est malheureux qu'il faille que je gueule ces choses, qui sont absolument à la portée de n'importe qui. Et qui sont régulièrement omises et oubliées dans tout ce qui s'élucubre des théories les plus simples concernant la psychanalyse. Voilà. Ceci veut dire, - du même coup - que ce désir, qui n'est qu'un sous-produit de la demande (ça, je n'ai pas à vous en faire la théorie), c'est bien là qu'on saisit pourquoi

(1) J. Lacan mime la chose.

307. il est *de la nature* de n'être pas satisfait.

Parce que si le désir surgit de la dimension de la demande, même si la demande est satisfaite sur le plan du -soin qui l'a suscitée, il est de la nature de la demande

- parce qu'elle a été langagière - d'engendrer cette faille du désir qui vient de ce qu'elle est demande articulée et qui fait qu'il y a quelque chose de *déplacé* , qui rend l'objet de la demande impropre à satisfaire le désir. Tel le sein qui est tout... qui est ce qui déplace tout ce qui passe par la bouche pour un besoin digestif ; qui y substitue ce quelque chose qui est proprement ce qui est perdu, ce qui ne peut plus être donné. Il n'y a pas de chances que le désir soit satisfait ; on ne peut satisfaire que la demande.

Et c'est pour cela qu'il est juste de dire que le désir, c'est le désir de l'Autre ; sa faille se produit au lieu de l'Autre, en tant que c'est au lieu de l'Autre que s'adresse

la demande. C'est là qu'il se trouve devoir co-habiter avec ce dont l'Autre est aussi le lieu, au titre de la vérité ; en ce sens qu'il n'est nulle part d'abri pour la vérité sinon où a place le langage et que le langage, c'est au lieu de l'Autre qu'il trouve sa place.

Alors ?... Alors, c'est là qu'il faudrait un petit peu comprendre ce dont il s'agit, concernant ce désir dans son rapport au désir de l'Autre.

J'ai essayé, pour ça, de construire pour vous un petit apologue, que j'ai emprunté, non pas certes par hasard, mais pour des raisons qui sont bien essentielles à ce qu'on appelle l'art du vendeur. C'est-à-dire l'art de l'offre, dans son dessein de créer la demande. Il faut faire désirer à quelqu'un un objet dont il n'a aucun besoin, pour le pousser à le demander.

Alors, je n'ai pas besoin de vous décrire tous les trucs qu'on emploie pour ça. On lui dit qu'il va lui manquer, par exemple de ce qu'un autre le prenne, qui, de ce fait, aura *barre* sur lui. J'emploie des mots qui vont en écho à mes symboles habituels. C'est pourtant littéralement comme ça que ça *fonctionne* dans l'esprit de ce qu'on appelle un bon vendeur. Ou bien encore on va lui montrer que ce sera là, vraiment un signe extérieur tout à fait majeur pour le décor qu'il entend donner à sa vie. Nous y croyons... En somme, c'est par le désir de l'Autre que tout objet est présent quand il s'agit... de l'acheter.

L'acheter, l'acheter... lâcheté. Tiens, tiens !... C'est assez curieux, c'est un mot... lâcheté, *Feigheit*... Vous êtes un lâche, Monsieur ! . . . *Tua tes agitur* : il s'agit bien, en effet, de lâcheté ; mais c'est de toi-même qu'il s'agit. Oui. C'est bien de cela qu'il s'agit... Ce qui se voit, à ceci que le résultat principal - tu le sais très bien - qui surgit de cette série de malversations... - qui sont celles que la vie résume sous le signe du désir - ce résultat principal sera celui qui te poussera toujours plus loin dans le sens de te racheter. De te racheter de la lâcheté.

J'ai pris soin, quand même, avant d'amener cette dimen-

308. sion toujours bien sûr masquée dans *l'intervention* analytique, mais qu'eux, les autres, que ceux qui sont dans le coup - je veux dire celui qui tient le discours analytique - ne mâchent pas. Il sait très bien que la dimension de la lâcheté est intéressée, mais, je ne sais pas... j'ai pris soin de rouvrir pour vous, enfin... comme ça, n'importe laquelle des grandes observations de Freud, je suis tout de suite tombé dans L'homme aux rats, sur le fait que le patient amène tout de suite cette dimension de sa lâcheté ! Seulement, ce qui n'est pas clair, c'est où elle est, la lâcheté. C'est comme pour la dimension de tout à l'heure, celle de *la* vérité. Le courage du sujet, c'est. peut-être justement de jouer le jeu du désir, et du désir de l'Autre. C'est de donner la -prime à quelque chose qui est aussi bien, peut-être, la lâcheté de l'Autre qui l'achète et de s'y trouver à la fin, de s'y retrouver. Car, en fin de compte, le problème est bien là quand il s'agit de la névrose.

Mais, pour ça, il est important de bien saisir, ou plus exactement de rappeler, de ramener au premier plan ce que j'ai dit du désir, ce que j'ai dit dans son temps du désir, quand j'ai dit : le désir, *c'est* son interprétation.

Hein ? On pourrait tout de même objecter. Parce qu'après tout, ce désir... ce désir inconscient -dont personne ne veut bien savoir ce que ça veut dire, un désir inconscient ! qu'est-ce qui doit, en principe, être plus conscient que le désir ? Si l'on parle de désir inconscient, c'est bien en effet parce que c'est le désir de l'Autre que c'est possible ; s'il y a justement ce que je viens d'évoquer, par un rappel de la métaphore de l'achat, dont on ne sait pas sur qui il a prise, de cette ac-captivation dans le désir de l'Autre... c'est qu'il y a un pas à franchir.

Le désir inconscient, s'il est inconscient, nous dit-on, c'est que, dans le discours qui le supporte, on a fait sauter un chaînon pour que le désir de l'Autre... soit quoi ?... méconnaissable ! C'est le truc le meilleur qu'on a trouvé, pour stopper cette mécanique : il y a un pas, eh bien, nous créons, en deçà de ce pas, non pas le *non-désir*, mais le désir-pas. La définition du désir inconscient : c'est ça - que nous permettent d'exprimer les subtilités de la négation, en français - à savoir ce point de chute que nous désigne le pas le point, dont j'ai fait déjà usage sur le sujet du pas de *sens*.

Ce désir : pas, j'irai même -si vous me laissez un tout petit peu la bride sur le cou - jusqu'à en faire un nom écrit d'une seule tenue et ce *dés-*, qui le commande, de lui donner le même accent que *désespoir*, ou que *desêtre*, et dire que le désir inconscient du désirpas, c'est quelque chose qui déchoit par rapport à je ne sais quel *irpas*. *Irpas* qui désigne très précisément le désir de l'Autre ; par rapport à quoi l'interpréter se verbaliserait assez -bien -d'un *irpassé* (1). C'est cela autour de quoi peut se faire l'inversion. C'est que l'interprétation, en effet, c'est elle qui prend la place du désir, au sens où, tout à l'heure, vous m'objectiez qu'il est là - tout inconscient qu'il soit - d'abord. Mais il est là, aussi, tel qu'on y repasse, parce qu'il est là déjà articulé et que l'interprétation, quand elle a pris sa place... heureuse-

(1) Il est loisible d'adopter la graphie de J Nassif : désir pas, désirpas, irepas, y repasser. La nôtre ne fait que suivre le modèle : désespoir, espoir, espéré. Elle interprète aussi : désir passé, par où on repasse.

ment ça n'arrange rien ! car il n'est pas du tout sûr que le désir que nous avons interprété ait son issue ; nous comptons même bien qu'il ne l'aura pas, et qu'il restera toujours et d'autant mieux un désirpas.

Ca nous donne même, pour l'interprétation du désir, des coudées assez larges.

Mais alors, il conviendrait quand même de savoir ici ce que veut dire ce qui est son support sous le nom du fantasme, et quel jeu nous jouons en interprétant ces désirs inconscients, nommément ceux du névrosé. C'est là qu'il s'agit de poser la question concernant le fantasme. Nous l'avons posée sans arrêt ; reposons-la ici, au terme, une dernière fois.

Quand les logiciens - d'où tout ce discours aujourd'hui est parti - se limitent aux fonctions formelles de la vérité, je vous l'ai dit : ils trouvent un *gap*, ils trouvent un espace singulier, entre ce principe de non-contradiction et celui de la bivalence. Et vous le trouvez dès Aristote, précisément dans le livre qu'on s'appelle *De l'Interprétation* et qui - Pour être commode je vous le signale - est au paragraphe 19-a, dans ~la *notation* qui désigne les manuscrits classiques d'Aristote et que vous trouvez à la page 100 (c'est facile à retenir), dans la très mauvaise traduction que je vous recommande

celle de Tricot, qui est courante.

Aristote met en cause la fonction que comporte la bivalence du *vrai* et du *faux* dans ses conséquences. Je veux dire dans ce qu'elle comporte quand il s'agit du *contingent*, dans ce qui va arriver. Ce qui va arriver, si oui ou non, si nous posons que c'est vrai ou faux ; c'est donc vrai ou faux tout de suite, c'est-à-dire que c'est déjà décidé. Naturellement, ça ne peut pas marcher.

La solution qu'il en donne, celle qui est de mettre en doute la bivalence, n'est pas ce qui est ici en cause. Je ne pousserai pas ici la discussion. Mais, par contre, ce que je ferai remarquer, c'est que la solution logicienne - banale, courante, celle qui est donnée par exemple dans le volume des Kneale (je crois bien que je prononce correctement leur nom) *Développements de la logique* - celle qui consiste à dire que ce qui est vrai, ce ne saurait être l'articulation signifiante, mais ce qu'elle *veut dire* : cette solution est fausse.

Cette solution est fausse, comme tout le développement de la logique le montre ; je veux dire que ce qui se déduit de toute instauration formelle ne saurait, en aucun cas, se fonder sur la signification, pour la simple raison qu'il n'y a pas de possibilité de fixer aucune signification qui soit univoque, et que, quels que soient les signifiants que vous avancez pour l'épingler vrai ou faux, il est toujours possible de l'impliquer dans une circonstance où la vérité, la plus clairement énoncée au titre du contenu signifié, sera fausse, voire plus que fausse : une caractéristique tromperie.

Il n'est possible d'instaurer un ordre, qu'à attribuer – je parle de logique – qu'à attribuer la fonction de la vérité à un groupement signifiant. C'est pourquoi cet usage - logique - de la vérité ne se rencontre que dans la mathématique,

310 . où, comme le dit Bertrand Russel, on ne sait en aucun cas de quoi l'on parle. Et si l'on croit le savoir, on est vite détrompé : il faudra rapidement faire le ménage et faire sortir l'intuition.

Je rappelle ceci pour interroger ce qu'il en est de la fonction du fantasme.

Je dis -modèle : *Un enfant est battu* - que le fantasme n'est qu'un arrangement signifiant, dont j'ai donné la formule, il y a longtemps, en y couplant le *petit a*, à l' *S barré* . Ce qui veut dire qu'il a deux caractéristiques ; la présence d'un objet *petit a* et, d'autre part, rien d'autre que ce qui engendre le sujet comme *S barré* à savoir : une phrase. C'est pourquoi *Un enfant est battu* est typique : *Un enfant est battu* n'est rien d'autre que l'articulation signifiante : *un enfant est battu* ; à ceci près, (lisez le texte, reportez-vous-y) que, là-dessus erre, que, là-dessus vole, rien d'autre que ceci - mais impossible à éliminer- qui s'appelle : le regard

Avant de faire jouer les trois temps de la genèse de ce produit qui s'appelle le fantasme, il importe quand même de désigner ce qu'il est !

Ce n'est pas parce que Freud avait affaire à des illettrés que ça ne reste pas intéressant de poser les arêtes fermes du *statut* du fantasme et de dire : ce n'est strictement

rien d'autre - conformément à ce que je vous ai apporté au début de cette année, concernant le couplage : d'une part, du *je ne pense pas*, avec la structure grammaticale - de vous dire que c'est à la place même de cette structure grammaticale qu'au quatrième sommet du quadrangle surgit l'objet *petit a*

et d'ajouter - puisque nous venons déjà d'en désigner deux, les deux à gauche - que l'angle, en bas et à droite, celui d'où *je ne suis pas* laisse la place, qu'il écorne au niveau de l'inconscient, à ceci , qui est le complément de la structure purement grammaticale signifiante du fantasme; à savoir ce dont je suis parti aujourd'hui et qui s'appelle : UNE SIGNIFICATION DE VERITE.

Ce qui est à retenir, à monter en épingle, dans tout ce qu'énonce Freud concernant le fantasme, c'est simplement ce petit trait clinique, -que celui ici qu'il avance pour certes nous démontrer tellement de choses, de son usage, à le manipuler - mais ce qu'il faut retenir, c'est un trait comme celui-ci : que ce fantasme, le même, se rencontre dans des structures névrotiques très différentes ; mais aussi bien, vous le savez, que - ce fantasme - il reste à une distance singulière de tout ce qui se débat, de tout ce qui se dispute dans les analyses, pour autant qu'il s'agit d'y traduire la vérité des symptômes.

Il semble qu'il soit là comme une sorte de béquille ou de corps étranger, quelque chose à l'usage, après tout, vous le savez, qui a une fonction bien déterminée : c'est de subvenir à ce qu'après tout on peut bien appeler par son nom une certaine *carence* du désir. Pour autant qu'il est mis en

311. jeu, intéressé - il faut bien qu'il le soit, ne serait-ce que pour faire les pas de l'entrée, mettre de l'ordre dans la pièce - à l'entrée de l'acte sexuel.

Cette distance du fantasme, par rapport à la zone où se joue ce que j'ai mis en valeur tout à l'heure comme primordial, de la fonction du désir et de son lien à la demande et de ceci

- si évident que c'est de cela que résulte l'inflexion tout entière de l'analyse autour des registres dits de la frustration et des termes analogues - c'est ceci qui nous permet de faire le point de la différence qu'il y a de la structure perverse à la structure névrotique.

Qu'est-ce que je veux dire quand je dis que le fantasme y a rôle de signification de vérité ? Eh bien, je vais vous le dire ! Je dis la même chose que disent les logiciens, à savoir : vous loupez la commande à vouloir à tout prix, ce fantasme, l'insérer dans ce discours de l'inconscient, quand, de toute façon, il vous résiste fort bien, à cette réduction. Et quand vous devez dire qu'au temps médian, le temps deux *d' Un enfant est battu* -celui où c' est le sujet qui y est, à la place de l'enfant - celui-là, vous ne l'obtenez que dans des cas exceptionnels. C'est qu'à la vérité la fonction du fantasme ... je veux dire : dans votre interprétation et plus spécialement encore dans l'interprétation générale que vous donnerez de la structure de telle ou telle névrose, (qui devra toujours, au dernier terme, s'inscrire dans les registres qui sont ceux que j'ai *donnés*, à savoir - pour la phobie : le désir prévenu - pour l'hystérie ; le désir insatisfait - pour l'obsession : le désir impossible. Quel est le rôle du fantasme dans cet ordre du désir névrotique ? Eh bien, *signification de vérité* ai-je dit : ça veut dire la même chose que quand vous affectez d'un grand V-pure convention dans la théorie donnée par exemple de tel ensemble - quand vous affectez de la connotation de vérité quelque chose que vous appellerez un *axiome* : dans votre interprétation le fantasme n'a aucun autre rôle, vous avez à le prendre, aussi littéralement que possible et ce que vous avez à faire, c'est à trouver dans chaque structure, à définir les lois de transformation qui assureront à ce fantasme, dans la déduction des énoncés du discours inconscient, la PLACE D'UN AXIOME.

Telle est la seule fonction possible qu'on puisse donner au rôle du fantasme dans l'économie névrotique.

Que ça advienne, que son arrangement soit emprunté au champ de détermination de la jouissance perverse, c'est cela, vous l'avez vu, que j'ai démontré et dont je crois, dans nos entretiens précédents avoir suffisamment fixé la formule ; au regard de la disjonction, au champ de l'Autre, du corps et de la jouissance, et de cette part préservée du corps où la jouissance peut se réfugier.

Que le névrosé trouve, dans cet arrangement, le support fait pour parer à la carence de son désir dans le champ de l'acte sexuel, c'est là - dès lors - ce qui est moins fait pour nous surprendre. Et si vous voulez que je vous donne quelque chose qui vous serve à la fois de lecture - je ne peux pas dire que ce doive être pour vous lecture bien agréa-

312. ble (c'est emmerdant comme la fumée !) - mais, tout de même, comme exemple d'une véritable saloperie en matière scientifique, je vous recommanderai la lecture, dans Havelock Ellis, du cas célèbre de Florie. On ne peut mieux voir à quel point un certain mode d'abord d'un champ dont on se targue - au nom de je ne sais quelle objectivité - de forcer les portes, alors qu'on en est intégralement serf, et serf d'une façon vraiment très singulière... il n'y a pas une des lignes de cette observation célèbre qui ne porte en quelque sorte les marques de la lâcheté du professeur.

C'est un texte sensationnel, ce cas de Florie. Assurément, il vous apparaîtra avec toutes les caractéristiques après les repères que je vous ai donnés - d'être une névrose. D'aucune façon, le moment où Florie franchit - dans le sens de ce quelque chose qui peut en quelque sorte arriver au névrosé sans que jamais il y ait rien pour lui d'équivalent à la jouissance perverse, mais "franchit" dans le sens ambigu qui en fait à la fois un passage à l'acte et, pour nous qui lisons, un acting-out - quelque chose qui fait que Florie, affectée de ses fantasmes de flagellation, arrive, une fois, à en franchir l'interdit qu'ils représentent pour elle. Ceci vaut d'être confronté avec les carences absolument manifestes de cette observation, et jusqu'au point où - Florie, lui ayant confessé que ce n'est qu'exceptionnellement qu'elle fait entrer dans ses fantasmes une personne réelle, quelqu'un qu'elle admire et qu'elle vénère - il est vraiment incroyable de voir la plume d'Havelock Ellis inscrire : "De qui il s'agit, je ne le lui ai pas demandé"... Alors qu'il est clair... - comme dans le cas du Père Ubu, quand vous lui voyez encore la queue du cochon entre les dents - que, bien entendu, c'est d'Havelock Ellis, qui est là roulé dans la farine de bout en bout par cette patiente, naturellement, qu'il s'agit ! Et, après ça, il faut mieux avoir à faire le grand personnage pour reprendre les membres de la communauté analytique, qui se sont permis d'opiner sur ce même cas, avec un respect d'ailleurs complètement injustifié, pour le recueil de cette observation par Havelock Ellis. Ceci, quand même, est bien de nature à vous montrer à la fois, tout ensemble, toutes les difficultés que j'ai voulu mettre en relief aujourd'hui, concernant ce qu'il en est de l'appréciation du fantasme.

Si l'on peut dire, je dirai, que du fantasme - tel que nous l'imaginons, nous autres, pauvres névrosés - du fantasme dans sa fonction au niveau dit pervers, à celui de sa fonction dans le registre névrotique ; il y a exactement la distance - je finis là-dessus, pour faire clinique - de la *chambre à coucher* !

Est-ce qu'il y a des chambres à coucher ? Il n'y a pas d'acte sexuel..., ça laisse, sur la chambre à coucher, hein ? - mise à part celle d'Ulysse, où le lit est un tronc enraciné dans le sol - ça laisse, sur le sujet des chambres à coucher - et puis surtout à notre époque, hein, où toutes les choses se ... se... se balancent dans le mur ! - ça laisse un sérieux



313. doute ; mais enfin c'est une place qui, au moins théoriquement, existe.

Il y a quand même une distance entre la chambre à coucher et le *cabinet de toilette*. Faites bien attention que tout ce qui se passe de névrotique se passe essentiellement dans le cabinet de toilette (c'est très important ces questions d'arrangement de logique), dans le cabinet de toilette ou dans *l'antichambre*, c'est la même chose.

L'homme du plaisir au dix-huitième siècle aussi, lui... tout se passait dans le *boudoir*. Chacun a son lieu ! Si vous voulez des précisions, hein ? : la phobie, ça peut se passer dans *l'armoire à vêtements*... ou dans le *couloir*, dans la *cuisine*.

L'hystérie, ça se passe dans le *parloir* ; le parloir des couvents de nonnes, bien entendu. Quoi ?! L'obsession : dans les *chiottes*.

Faites très attention à ces choses-là, c'est tout à fait important.

Oui... tout ceci nous amène à la porte de ce que je vous inviterai à franchir, l'année prochaine, à savoir : une *chambre*... à coucher ! ... où il ne se passe... rien, si ce

n'est que l'acte sexuel s'y présente comme forclusion, à proprement parler : *Verwerfung*. C'est ce qu'on appelle communément le *cabinet de l'analyste*.

Le titre que je donnerai à mes leçons de l'année prochaine, s'appellera : *L'acte psychanalytique*.

## APPENDICE

La compréhension de ce paragraphe est mal aisée, à partir du moment où J.Lacan aborde le "deux-plus-petit a".

Notamment les expressions: "un-plus-petit a sur un-sur-a" (lignes 7 et 8); "le un sur deux-plus-petit a" (ligne 12); "le un sur deux a" (lignes 16 et 17) font difficulté.

Tout d'abord il faut avoir à l'esprit que J.Lacan parle-là en faisant référence à ce qu'il a mis au tableau, c'est-à-dire: d'un côté, les équations:

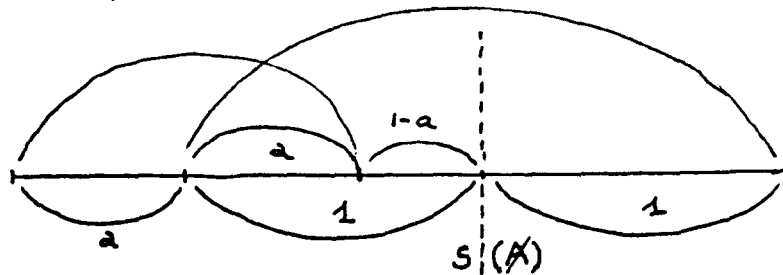
$$(2) \quad 2+a = \underbrace{\frac{1}{a} + 1}_{\text{en rouge}} = \frac{1}{a^2} = \frac{1}{1-a} \quad (1)$$

$$1 + a = \frac{1}{a}$$

en rouge également:

$$\begin{aligned} a + a^2 &= 1 \\ a^2 + a^3 &= a \\ a^3 + a^4 &= a^2 = 1-a \end{aligned}$$

de l'autre, le schéma:



Il est évident que le mot "sur" n'a pas le même sens quand il s'agit des proportions (par exemple: "un sur a", où  $\frac{1}{a} = 1+a$ ), ou quand ils'agit d'un "rabattement" (exemple: a "sur"  $1$ , coupe un  $a^2$  et là:  $a^2 = 1-a$ ). Dans ce passage, J.Lacan emploie "sur" dans les deux sens, en visant un côté puis l'autre de ce qui est au tableau.

De plus tout en indiquant le tableau, il jongle avec ces valeurs remarquables et il a tendance à dire trop vite.

En fait ce qui est l'objet de ce passage, c'est l'équation:

$$\frac{1}{1+a} = \frac{1+a}{2+a}$$

Donc, la phrase prononcée: "un-plus-petit a sur un-sur-a", doit vraisemblablement vouloir désigner:

$$1+a = \frac{1}{a}$$

et devrait s'entendre: "un-plus-petit a égale un-sur a".

De même, à la fin du paragraphe, l'expression: "le un sur deux" ne peut vouloir désigner que:  $\frac{1+a}{2+a}$ .

Si on écrit  $\frac{1}{2a} = a$ , cela est fautif.

Ce paragraphe a d'ailleurs donné bien du mal à J.Nassif, pour le rendre compréhensible, dans la rédaction qu'il en a faite pour le N°3 des "Lettres de l'école"; il suffit pour s'en rendre compte de comparer son texte avec ce qu'a effectivement prononcé J.Lacan.

Dans ce dernier travail, comme dans toutes les autres rédactions connues du séminaire, on trouve écrites les formules:

$$\frac{1}{2+a} = a = \frac{1}{1+a}, \text{ c'est faux, manifestement. } \frac{1}{2+a} = a^2.$$

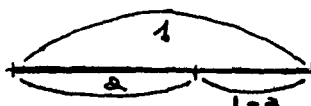
Il paraît donc bien que J.Lacan soit allé trop vite et ait écrit  $\frac{1}{2+a}$  au lieu de  $\frac{1+a}{2+a}$ .

Il en va de même pour l'expression "un sur deux a", car rien ne justifie vraiment dans la suite du séminaire l'emploi de  $\frac{1}{2a}$ .

Un mot encore, quand même, à propos du "développement extérieur" où nous trouverons peut-être une explication à ce qui entraîne J.Lacan dans la deuxième partie de ce paragraphe et de l'"erreur" qui l'amène à écrire à la fin  $\frac{1}{2+a}$ .

Nous pouvons suivre le mécanisme suivant:

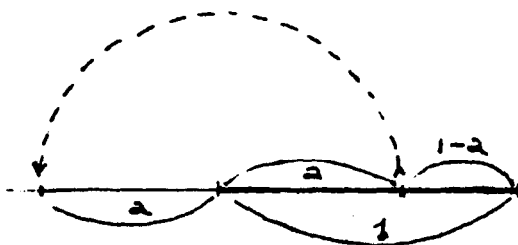
(1)



Ici, avec l'application de la proportion, le segment le plus grand est:  $a$ , la somme étant égale à 1.

Si on développe extérieurement le segment le plus grand, on obtient ceci:

(2)

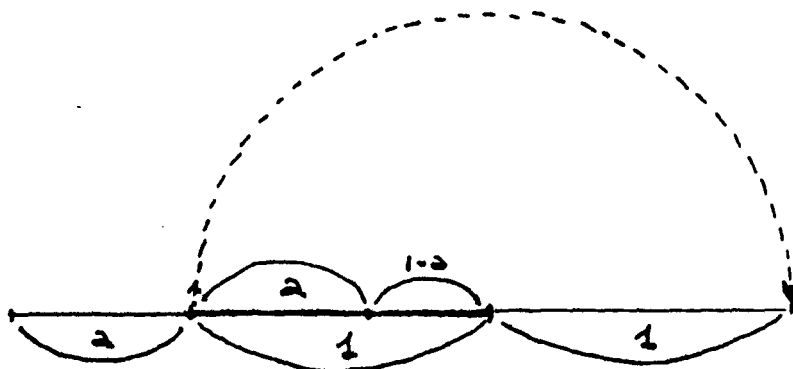


A partir de cette figure (2) on voit que le segment "le plus grand" est maintenant:  $1$  et la somme:  $1+a$ .

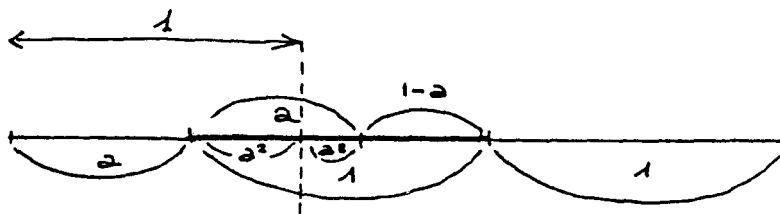
Si on renouvelle l'opération de développement extérieur de la plus grande longueur,  $1$ , on obtient en effet la somme:  $2+a$ .

Par rapport à ce "nouveau" UN, le reste de la ligne,  $1+a$ , est égal au "segment externe du rapport anharmonique":

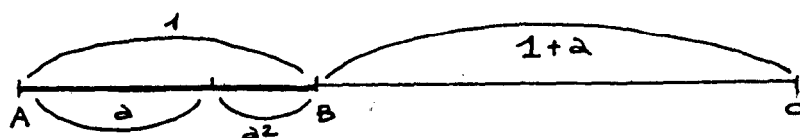
(3)



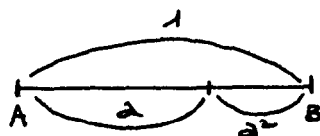
Reprenons notre schéma (3), et portons à partir de son extrémité gauche une mesure  $1$  sur les deux  $a$  qui sont là. On obtient une coupure du premier  $a$  (c.a.d. le second en partant de la gauche) en  $a^2 + a^3$ . Le  $a^3$  avec le reste de la ligne ( $a^2 + 1$ ) donnera  $1 + a$ , puisque  $a^2 + a^3 = a$ .



Et nous retrouvons la disposition du "rapport anharmonique";

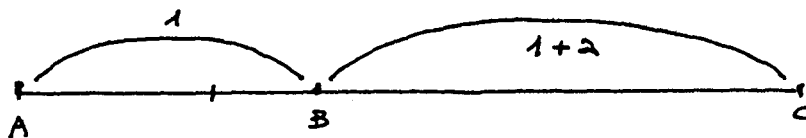


1°/ Un point divise le segment AB en moyenne et extrême raison



$$\frac{a^2}{a} = \frac{a}{1} = a$$

2°/ Pour qu'un segment "externe" BC soit dans un rapport de moyenne et extrême raison avec AB, il faut qu'il soit égal à  $1+a$ .



En effet  $\frac{CB}{CA} = \frac{1+a}{2+a} = \frac{a}{1} = a$ .

