

© Sic per la trascrizione dei discorsi registrati, effettuata
da Lamberto Boni e Sciana Loaldi
Traduzione di Lamberto Boni
© 1978 La Salamandra, via F. Filzi, 27 - 20124 Milano

Nella stessa collana

1. *La tolleranza del dolore. Stato diritto psicoanalisi,*
di Giacomo Contri

LACAN

IN ITALIA

1953-1978

EN ITALIE

LACAN

LA SALAMANDRA

SIC

MATERIALI PER LA PSICOANALISI
MATERIAUX POUR LA PSYCHANALYSE
MATERIALS FOR PSYCHOANALYSIS
MATERIALIEN FÜR PSYCHOANALYSE

«... reden und schreiben - bald hätte ich gesagt: denken ...» Sigmund Freud, 1938 (39), *Der Mann Moses*.

«... parlare e scrivere - quasi dicevo: pensare ...»

«... parler et écrire - j'allais dire: penser ...»

«Nella fase presente della lotta intorno alla psicoanalisi la resistenza contro i risultati della psicoanalisi ha notoriamente assunto una nuova forma. Prima, ci si accontentava di contestare che i fatti asseriti dall'analisi fossero un fatto, e a questo scopo la tecnica migliore sembrava quella di evitare di verificarli. Questo procedimento sembra andar lentamente esaurendosi. Oggi si batte l'altra strada, quella di esaminare i fatti, ma sopprimendo attraverso interpretazioni deviate le conclusioni che ne risultano, in modo da preservarsi ancora una volta da verità scandalose».

«Au cours de la phase actuelle de la lutte autour de la psychanalyse, la résistance contre les résultats de la psychanalyse a pris une forme nouvelle. Auparavant, on se contentait de contester que les faits affirmés par l'analyse étaient un fait, et dans ce but la meilleure technique semblait celle d'en éviter la vérification. Ce procédé semble s'épuiser peu à peu. Aujourd'hui on prend l'autre chemin: examiner les faits, mais en supprimant à travers des interprétations détournées les conclusions qui en résultent, en sorte de se préserver encore une fois de vérités scandaleuses».

Sigmund Freud, 1914, *Zur Geschichte der psychoanalytischen Bewegung*.

«Je me suis voué à la réforme de l'entendement, qu'impose une tâche dont c'est un acte que d'y engager les autres. Si peu que l'acte flanche, c'est l'analyste qui devient le vrai psychanalysé, comme il s'en apercevra aussi sûr qu'il est plus près d'être à la hauteur de la tâche. Mais le pathétique de mon enseignement, c'est qu'il opère à ce point. La tâche, c'est la psychanalyse. L'acte, c'est ce par quoi le psychanalyste se commet à en répondre. On sait qu'il est admis que la tâche d'une psychanalyse l'y prépare: ce pourquoi elle est qualifiée de didactique. Comment de l'une à l'autre passerait-on, si la fin de l'une ne tenait pas à la mise au point d'un désir poussant à l'autre? »

«Mi sono votato alla riforma dell'intelletto. Tale riforma è imposta da un compito. E' un atto di questo compito l'impegnarvi gli altri. Per poco che l'atto ceda, l'analista diventa il vero analizzato, del che si accorgerà tanto più quanto più sarà prossimo ad essere all'altezza del compito. Tutto questo però lascia velato il rapporto del compito con l'atto. Il mio insegnamento opera a questo punto: ciò ne costituisce il lato patetico. Il compito è la psicoanalisi, l'atto è ciò per cui lo psicoanalista si espone a risponderne. Com'è noto, si ammette che il compito di una psicoanalisi ve lo prepari: per questo è qualificata come didattica. Ma come dall'uno poter passare all'altro, se il termine dell'uno non vertesse sulla messa a punto di un desiderio che spinga all'altro? »

Jacques Lacan, 1967, *Raison d'un échec*

PERCHE' «SIC»

C'è una lotta *intorno* — come opportunamente si esprime Freud — alla psicoanalisi. I cui schieramenti e motivi non sembrano descrivibili in termini di polemologie note. Di fatto, esperienza e storia mostrano che il «pro» può essere non meno dubbio di certi «contro».

Essa è anche diventata lotta *per* la psicoanalisi nel senso di: lotta per il tesoro; in cui i motivi soggettivi trovano profitto e complicità nel fatto che il controllo sulla psicoanalisi è sempre più ricercato come fattore del controllo sociale.

Serve tornare alle questioni fondamentali, senza tornare indietro.

Per la psicoanalisi ci sono dei materiali: nel doppio senso di materiali da analisi, e di lavoratori-amanuensi che li trattino sapendo che la prova cui sottometerli non è quella di una realtà che li trascende.

Sic: è così — che si potrebbe scrivere con la psicoanalisi, per far progredire l'istanza della psicoanalisi, in tempo di psicoanalisi — come si dice: in tempo di pace, o di guerra — in quest'ultimo quarto del XX secolo, Lacan dicente e a 37 anni dall'eredità di Freud.

I materiali possono essere di campi diversi. Di uno di essi, la cosiddetta letteratura analitica, non misconosciamo la specificità nel sottometerne certi momenti a una lettura seconda.

I lavori su materiali si vogliono paragonabili a inchieste: con un rigore da *logical inquiry* e un'apertura da tecnica giornalistica: i cui «pezzi» saranno per noi quelli della freudiana verità rimossa.

Che si tratti di materiali non esclude il saggio compiuto, ma piuttosto come momento singolare e conclusivo di una pratica del saggiare che non incoraggi il narcisismo dell'*essai toujours*.

I lavori che compariranno, saranno sempre psicoana-

Il y a une lutte *autour* — c'est ainsi que s'exprime opportunément Freud — de la psychanalyse, dont le déploiement et les motivations ne sauraient être décrites en termes de polémologies connues. C'est un fait d'expérience et d'histoire que le «pour» peut être non moins douteux que certains «contre».

Elle est devenue aussi une lutte *pour* la psychanalyse, au sens de: lutte pour le trésor: où la subjectivité trouve profit et complicité dans le fait que le contrôle sur la psychanalyse est de plus en plus recherché comme facteur du contrôle social.

D'où l'utilité d'un retour aux questions fondamentales, sans retourner en arrière.

Pour la psychanalyse il y a des matériaux: au double sens de matériaux à analyse, et de travailleurs-scribes qui les traitent en sachant que la preuve à laquelle les soumettre n'est pas celle d'une réalité qui les transcende.

Sic: c'est ainsi-qu'on pourrait écrire avec la psychanalyse, pour faire progresser l'instance de la psychanalyse, en temps de psychanalyse — comme on dit: en temps de paix ou de guerre — pendant ce dernier quart du XX^{ème} siècle, du disant de Lacan et après 37 ans d'héritage freudien.

Les matériaux pourront être de domaines différents. De l'un d'eux, la soi-disante littérature psychanalytique, nous ne méconnaitrons pas la spécificité en soumettant certains de ses moments à une lecture seconde.

Les travaux sur des matériaux se veulent comparables à des enquêtes: avec une rigueur de *logical inquiry* et une ouverture de technique journalistique: dont les «morceaux» seront pour nous ceux de la freudienne vérité refoulée.

Qu'il s'agisse de matériaux n'exclut pas l'essai accompli, mais plutôt comme un moment singulier et

litici? Qui è impegnata la responsabilità dello scrivente, nel definire il rapporto del proprio lavoro con la psicoanalisi (e non il rapporto della psicoanalisi con altro). Per ogni collaboratore si pone, qui come altrove, la questione della sua autorizzazione alla pratica della scrittura in psicoanalisi. Partiremo dall'affidarci alla risposta — che non potrà non essere articolata con la pratica psicoanalitica; che non cercheremo nella garanzia dell'obbedienza ai canoni di un supposto genere letterario psicoanalitico, foss'anche ecumenizzato in una pluralità di generi — dello scrivente stesso, e alla ripercussione che la sua opera saprà suscitare come dibattito. Ciò non vuol dire che qualsiasi cosa sarà pubblicata.

«Sic» vuol essere un mezzo del dibattito psicoanalitico. Dibattito che attraversa il movimento dell'psicoanalisi, più ampio del «movimento psicoanalitico» in senso ristretto. Un dibattito la cui storia è anche fatta di aperture e di saggi ripetutamente richiudentisi nello scacco del loro movimento.

conclusif d'une pratique de l'essayer qui n'encourage pas le narcissisme de l'essai toujours.

Les travaux qui vont paraître, seront-ils toujours psychanalytiques? Ici est engagée la responsabilité de celui qui écrit à définir le rapport de son travail avec la psychanalyse (et non pas le rapport de la psychanalyse avec autre chose). Pour tout collaborateur se pose, ici comme ailleurs, la question de son autorisation à la pratique de l'écriture en psychanalyse. Au départ nous allons nous fier à la réponse — qui ne pourra pas ne pas être articulée à la pratique psychanalytique; que nous n'irons pas chercher dans la garantie d'une allégeance aux canons d'un supposé genre littéraire psychanalytique, fût-ce écuminisé dans une pluralité de genres — de l'écrivain lui-même et à la répercussion que son œuvre saura susciter comme débat. Ce qui ne veut pas dire que n'importe quoi sera publié.

«Sic» se veut moyen du débat psychanalytique. Débat qui traverse le mouvement de la psychanalyse, plus vaste que le «mouvement psychanalytique» au sens restreint. Un débat dont l'histoire est faite aussi d'ouvertures et d'essais répétitivement se renfermant dans l'échec de leur mouvement.

TAVOLA / SOMMARIO

*Questa Tavola è per se stessa
un contributo. Col suggerimento
di leggerla con attenzione*

Tavola	9
Avvertenza	11
G. Contri Premessa: Perché (<i>traduction française</i> p. 174)	12
TEMPO	27
1953	
<i>Roma</i> 26-27 settembre	
«Le discours de Rome»	
1966	
<i>Parigi</i> Pubblicazione degli «Ecrits» di J. Lacan	
PRIMO TEMPO	28
1967	
<i>Napoli</i> 14 dicembre, <i>Roma</i> 15 dicembre,	
<i>Milano</i> 18 dicembre: <i>Trilogia</i>	
La méprise du sujet supposé savoir	
De Rome 53 à Rome 67: La psychanalyse	
raison d'un échec	
De la psychanalyse dans ses rapports avec la	
réalité	
<i>Pisa</i> 16 dicembre	
Maïeutique	
<i>Milano</i> 18 dicembre	
All'Istituto Milanese di Psicoanalisi	
1969	29
<i>Roma</i> 1 agosto	
In margine al 26° Congresso Internazionale	
di Psicoanalisi	
<i>Torino</i> 6 novembre, <i>Firenze</i> 7 novembre	
Incompréhensible à quelqu'un de normale-	
ment constitué	
Conférence mondiale du Docteur Lacan	

SECONDO TEMPO	31
1972	
<i>Milano 12 maggio</i>	
Du discours psychanalytique (<i>traduzione italiana</i> p. 186)	32
1973	
<i>Milano 3-4 febbraio</i>	57
La psychanalyse dans sa référence au rapport sexuel (<i>traduzione italiana</i> p. 202)	58
Excursus (<i>traduzione italiana</i> p. 216)	78
Una riunione	98
1974	
<i>Roma 22-23 marzo</i>	101
La logique et l'amour	
Risposte al pubblico	
<i>Milano 30-31 marzo</i>	103
Alla «Scuola Freudiana» (<i>traduzione italiana</i> p. 230)	104
<i>Nel frattempo</i>	148
<i>Milano 1 aprile</i>	151
Una iniziativa di J. Lacan: «La cosa freudiana»	
<i>da Parigi fine aprile</i>	153
J. Lacan: Direttive/Directives (<i>traduzione a fronte</i>)	154
<i>Milano 1 giugno</i>	167
Una nuova riunione	
LATENZA	169
... ANNI DOPO	170
<i>Traduzioni.</i>	173
Prémisse: Pourquoi (G. C.)	174
Del discorso psicoanalitico	186
La psicoanalisi nella sua referenza al rapporto sessuale	202
Excursus	216
Alla «Scuola Freudiana»	230
<i>Annesso</i>	
Questioni a J. Lacan	259

AVVERTENZA

Sono «materiali» di questo volume:

1° tempi e date degli interventi di J. Lacan in Italia;
(leggere la «Tavola» che precede)

2° testi ricavati dalle registrazioni della gran parte di tali interventi, ad eccezione di uno di essi scritto da Lacan stesso;

3° le informazioni che accompagnano le diverse partizioni.

Risultano da trascrizione i testi dai titoli:

Du discours psychanalytique

La psychanalyse dans sa référence au rapport sexuel

Excursus (intitolazione redazionale),

Alla Scuola Freudiana (intitolazione redazionale).

Scritto da Lacan è il breve «*Directives*» (intitolazione redazionale).

L'opera di trascrizione è risultata difficile e paziente a causa dello stato di numerosi punti delle incisioni. Tutti i mezzi tecnici possibili a servizio della fedeltà sono stati usati, anche con il risultato di ridurre al minimo le lacune. Altrettanto accurata nonché discussa è stata l'impaginazione: punteggiatura, scansioni, notazioni particolari. Nulla è stato fatto per ridurre lo stile del parlato, ad eccezione di tagli minimi alle ripetizioni eccessive. Nella misura del possibile non sono state abolite né frasi incompiute per difetti tecnici né frasi sospensive. Si è tenuto a conservare anche frasi o passi contorti od oscuri. Lo stesso nelle traduzioni italiane in appendice al volume.

Notazioni particolari: sono state ridotte a due: tre puntini — ... — per le pause nel discorso parlato; tre puntini fra parentesi quadre — [...] — per i tratti perduti, solitamente molto brevi. Altre indicazioni sono date nel corpo dei testi o nelle brevi introduzioni a ciascuno di essi.

J Lacan aveva pronunciato i suoi interventi secondo un modo di semi-improvvisazione, di cui lo stile della trascrizione porta il segno.

I testi non sono stati rivisti dall'Autore. «*Sic*» ne assume la responsabilità.

Sono «materiali» di questo volume:

1° tempi e date degli interventi di J. Lacan in Italia; (leggere la «Tavola» che precede)

2° testi ricavati dalle registrazioni della gran parte di tali interventi, ad eccezione di uno di essi scritto da Lacan stesso;

3° le informazioni che accompagnano le diverse

partizioni.

Risultano da trascrizione i testi dai titoli:

Du discours psychanalytique

La psychanalyse dans sa référence au rapport sexuel

Excursus (intitolazione redazionale),

Alla Scuola Freudiana (intitolazione redazionale).

Scritto da Lacan è il breve «*Directives*» (intitola-

zione redazionale).

L'opera di trascrizione è risultata difficile e paziente

a causa dello stato di numerosi punti delle incisioni. Tutti i

mezzi tecnici possibili a servizio della fedeltà sono stati

usati, anche con il risultato di ridurre al minimo le lacune.

Altrettanto accurata nonché discussa è stata l'impagi-

nazione: punteggiatura, scansioni, notazioni particolari.

Nulla è stato fatto per ridurre lo stile del parlato, ad ecce-

zione di tagli minimi alle ripetizioni eccessive. Nella misura

del possibile non sono state abolite né frasi incomplete per

differiti tecnici né frasi sospensive. Si è tenuto a conservare

anche frasi o passi contorti od oscuri. Lo stesso nelle tra-

duzioni italiane in appendice al volume.

Notazioni particolari: sono state ridotte a due: tre

puntini — ... — per le pause nel discorso parlato; tre puntini

fra parentesi quadre — [...] — per i tratti perduti, solita-

mente molto brevi. Altre indicazioni sono date nel corpo

dei testi o nelle brevi introduzioni a ciascuno di essi.

J Lacan aveva pronunciato i suoi interventi secondo

un modo di semi-improvvisazione, di cui lo stile della

trascrizione porta il segno

I testi non sono stati rivisti dall'Autore. «*Sic*» ne

assume la responsabilità.

AVVERTENZA

Sono «materiali» di questo volume:

1° tempi e date degli interventi di J. Lacan in Italia;
(leggere la «Tavola» che precede)

2° testi ricavati dalle registrazioni della gran parte di tali interventi, ad eccezione di uno di essi scritto da Lacan stesso;

3° le informazioni che accompagnano le diverse partizioni.

Risultano da trascrizione i testi dai titoli:

Du discours psychanalytique

La psychanalyse dans sa référence au rapport sexuel

Excursus (intitolazione redazionale),

Alla Scuola Freudiana (intitolazione redazionale).

Scritto da Lacan è il breve «Directives» (intitolazione redazionale).

L'opera di trascrizione è risultata difficile e paziente a causa dello stato di numerosi punti delle incisioni. Tutti i mezzi tecnici possibili a servizio della fedeltà sono stati usati, anche con il risultato di ridurre al minimo le lacune. Altrettanto accurata nonché discussa è stata l'impaginazione: punteggiatura, scansioni, notazioni particolari. Nulla è stato fatto per ridurre lo stile del parlato, ad eccezione di tagli minimi alle ripetizioni eccessive. Nella misura del possibile non sono state abolite né frasi incomplete per difetti tecnici né frasi sospensive. Si è tenuto a conservare anche frasi o passi contorti od oscuri. Lo stesso nelle traduzioni italiane in appendice al volume.

Notazioni particolari: sono state ridotte a due: tre puntini — ... — per le pause nel discorso parlato; tre puntini fra parentesi quadre — [...] — per i tratti perduti, solitamente molto brevi. Altre indicazioni sono date nel corpo dei testi o nelle brevi introduzioni a ciascuno di essi.

J Lacan aveva pronunciato i suoi interventi secondo un modo di semi-improvvisazione, di cui lo stile della trascrizione porta il segno.

I testi non sono stati rivisti dall'Autore. «Sic» ne assume la responsabilità.

PERCHE'

Il Pessimista: Peggio di così non potrebbe andare

L'Ottimista: Sì che potrebbe ...
A. Zinoviev, *Cime abissali*

La lotta già infuriata e non risoltasi viene ora proseguita come nel dipinto di Kaulbach sulla disfatta degli Unni
S. Freud, *L'Io e l'Es*

Sto dunque alla regola del gioco come ha fatto Freud, e non ho da stupirmi dello scacco dei miei sforzi per sciogliere il nodo in cui il pensiero psicoanalitico si arresta ...

E' quando la psicoanalisi avrà reso le armi di fronte alle crescenti *impasses* della nostra civiltà, che saranno riprese da chi? le indicazioni dei miei Scritti.

J. Lacan, *Ragione di uno scacco*

L'attuale momento di svolta personale dopo dieci anni come *disciple* di Lacan e dopo sei di contributo attivo alla costituzione della sua scuola in Italia, comporta una modestia che è il primo dei motivi a farmi sostituire questa relativamente breve prefazione, o «scalletta» piuttosto, al lungo saggio che la precedeva.

Questo libro si voleva inteso ad illustrare un momento dell'opera di uno psicoanalista: quello degli effetti di tale opera non solo quanto alla sua diffusione in un paese e una lingua diversi da quelli d'origine, ma anche alla costituzione in questo paese (restando da verificarsi se anche nella lingua) di quell'esperienza *in statu nascendi* nella psicoanalisi che sembrava poter essere ciò che chiamo il «lacanismo italiano».

Illustrarlo — compreso il senso di: chiarirlo — comportava considerare ciò che da tale opera è stato mobilitato, in termini non solo di persone e iniziative, ma anche di *temi*, in senso forte, con il quesito se i lacaniani siano stati capaci di porli e non solo di esserne posti come alla loro deriva. Ed anche in termini — questione da cui in psicoanalisi da decenni si rifugge con senso di orrore o almeno di sconvenienza — di *linee*, nel senso che questa parola assume nel linguaggio politico.

La prefazione a questo libro consisteva dapprima in un lungo saggio in cui l'illustrazione del «fenomeno»

lacanista era l'occasione — attraverso la riproposizione dei suoi temi, spesso involontari e irresponsabili, più che attraverso la cronaca di quelle che spesso non sono state che storie di miseria intellettuale, politica, etica e tecnica — per la costruzione di una griglia le cui coordinate sono quelle della storia della psicoanalisi e del posto che vi occupa Lacan. Noto lacanianamente che «temi» è una parola che contiene la duplicità di «termini» e di «posti», duplicità per la quale termini uguali a posti diversi dà discorsi diversi, cioè, in breve: non è perché si parla di psicoanalisi che c'è psicoanalisi.

Preferisco, oggi, lasciare un compito più parziale a questo libro nelle sue tre componenti: 1° testi di Lacan, 2° date, 3° alcune informazioni minime. Questa restrizione ha due altri motivi, oltre a quello suddetto di modestia — virtù dell'ambizione dell'analisi.

Il primo è di coerenza interna: i testi lacaniani — risultanti da discorsi semiprovisati, si veda l'*Avvertenza* — trovano il loro primo interesse nell'indice o batteria di temi che essi ripetutamente propongono, organizzati secondo un fronte o una linea mobile che sta al lettore di saper appunto leggere. Per parte mia, mi limiterò ad accennare per un confronto alla batteria di temi che i lacaniani hanno agitato o da cui sono stati agitati. Nel fare questo non mi esimerò tuttavia da qualche giudizio.

Se parlo di «linea» lacaniana, cioè di un termine che implica una politica, una strategia, una tattica — poiché è questo che anzitutto vuol dire «Lacan in Italia» — è perché una quantità di fatti del portato lacaniano rimangono incomprensibili se non si sa che mai, dopo Freud, uno psicoanalista aveva fatto una politica della psicoanalisi in modo tanto progettuale, ad eccezione — con una differenza ed una correlazione di cui qui non parlo — dei massimi dirigenti storici dell'Internazionale.

La seconda ragione è di principio, che enuncio così: bisogna cessare di servirsi di Lacan e dei suoi scritti come mezzo di contrabbando, come veicolo su cui caricare la propria merce perché passi sotto altro nome. Ed è noto che ancor oggi qualsiasi cialtroneria, le cose più assurde o mistificanti, può esser detta solo perché qualcuno la fa precedere da qualche indigerita formula contenente un po' di *signifiant*, di *analysant*, di *forclusion*, di *grand Autre* o di *objet petit a*. Un uso già notevolmente

invalso, non solo da parte di cialtroni, né solo in Italia, né solo fra analisti, che ha già prodotto il risultato — letteratura psicanaleggiante alla mano — di fare cini-camente di Lacan il veicolo di tutto e dell'opposto di tutto, cioè dell'oscurantismo, in ogni campo.

Un uso legato a un preciso spostamento della psicoanalisi dal lato del mercato culturale: mercato *tout court*, definito — prima pagina del *Capitale* — dal primato della proprietà di merce ottenuta grazie alla perdita del primato delle proprietà dell'oggetto.

Al riguardo già metteva in guardia Lacan nella quarta di copertina dei suoi *Scritti*... e con piena coscienza: erano infatti gli stessi che come libro-merce inauguravano un nuovo corso del suo insegnamento, e fino a un mutamento dello stesso stile. Da parte sua, senza rimorsi né rimpianti.

Sarebbe comunque un errore attestarsi sulla critica di un moderno mercantile costantinismo psicoanalitico, *instrumentum regni* inedito — il fenomeno, si noti, è recente: la vecchia psicoanalisi *american way* non era mai arrivata a tanto — poiché anzitutto bisogna guardare dal lato dell'operare dell'analista. Ora, se già da noi il *lacanian*, come dicono gli inglesi, si è già reso perlomeno sospetto del suddetto oscurantismo, più ancora è in gioco ciò che, per quanto strano ciò possa sembrare, qualifica l'analista come tale: la certezza, quella del sapere ciò che fa per il fatto di agire con la psicoanalisi.

La radicalizzazione lacaniana — quella dell'inconscio alla struttura del linguaggio, ma anche quella dell'operazione psicoanalitica all'interno del campo del linguaggio, non ridotto dunque all'inconscio —, ha sortito qui da noi effetti di incertezza simili al disimpegno dello *speaker* del Riccardo III nell'indirizzarsi ai cittadini di Londra:

— «Cosi dice il Duca, cosi il Duca ha esposto»,
ma nulla ha detto autorizzandosi da sé.

[in warrant from himself]

Nota e notoria è la forma del «Cosi dice Lacan», «Cosi Lacan ha scritto».

L'incertezza, se è giustificata momentaneamente quando prende il posto di finte certezze — esempio ormai triviale: le «certezze» dell'«io normale», «forte», «autonomo», ecc. — non ha giustificazione alcuna quando fa del lacaniano puramente e semplicemente il

latore del più diffuso dei dubbi, che formulo così: se, della psicoanalisi, Lacan sia la grazia o il colpo di grazia.

Un'incertezza che, della psicoanalisi, riguarda la stessa *disciplina*: nel *duplice* — *that's the question* — senso di questo termine: quello di dottrina, e quello di disciplina di una *societas* (il termine latino ha una ragione), così come c'è una disciplina di un partito o di una chiesa. La questione dello statuto proprio della psicoanalisi è sospesa ad ambedue queste accezioni. E la psicoanalisi non ha *mai* avuto una disciplina in questo secondo senso. Affermazione che sarebbe da commentare a lungo, ma che mi limito a sviluppare in un punto: che per i lacaniani vale dieci volte tanto, e all'opposto del dichiarato progetto d'origine di Lacan, il giudizio che questi, nel '53, applicava per bocca di Wälder ai freudiani di allora: «se confrontassimo i principi in base ai quali ciascuno di noi crede di fondare la propria esperienza, la nostre mura si dissolverebbero nella confusione di Babele».

Uno sguardo d'insieme alla lista dei temi che hanno strascinato i lacaniani, permette di notare subito un dato generale, che costituisce anche un merito storico, qualsiasi ironia meriti questo tipo di meriti: in cinque anni si sono ricapitolati tutti i problemi storici della psicoanalisi. E, grazie anche alla molteplicità dei gruppi lacaniani, una ricapitolazione da tappe bruciate se non da terra bruciata che farebbe pensare a un programma di rapido ri-passo fatto in base a una tabula combinatoria. Problemi teorici, tecnici, istituzionali, di rapporti all'«interno» e all'«esterno» ...

Prima di proseguire nel loro sommario — di cui i punti toccati sopra già fanno parte — noto ancora che c'è l'urgenza di un chiarimento d'insieme. A questo proposito, trovo che ha torto l'interlocutore di queste pagine il quale vorrebbe che il primo chiarimento dovrebbe riguardare quell'apparenza da *folie à plusieurs* che da più parti è stata constatata e contestata ai lacaniani. Non è così perché a chiudere i conti con essa già pensa il realismo con i piedi sulla terra di chi già opera a curare le pregresse psicoanalitiche festosità con un programma di restaurazione politica e culturale: per la cui riuscita risulta indispensabile far passare come qualificante quello che invece è solo il livello più basso della critica lacaniana, quello, per esempio, in cui viene

denunciata una certa psicoanalisi adattativa ed egoica. Critica che ormai non ha più nessuno da *épater*. Farne un momento di punta dell'analisi non è che la copertura del passaggio a una psicoanalisi coniugata con il più rigido, violento e sistematico *status quo* che mai si sia raggiunto nella storia della società civile: cioè il passaggio da una psicoanalisi *adattativa* a una psicoanalisi finalmente *adatta*. L'urgenza di un chiarimento ritengo riguardi invece un altro punto, in cui convergono scienza, politica, etica e, non ultimo, tecnica, nel momento della storia della psicoanalisi in cui ci troviamo ad operare, e che formulo in questo termini: che bisognerebbe saper dire che e perché l'opera di Lacan non è una truffa. Non lo è, asserisco sapendone il perché, perché me ne sono posta la questione. E trovo che l'interesse di Lacan oggi ricomincia *dopo* questa questione. Questione che disturba il truffatore, che non ne vuole sapere. Né vuole togliere lo specifico interdetto che grava sui *lacanians*: proibito saper dire *da dove* e *perché* Lacan ha ragione. C'è stato persino qualcuno che per coprire l'interdetto ha elaborato l'imbroglio di una bizzarra nozione di «transfert teorico» come quello che fonderebbe la relazione dell'*élève* alla dottrina del maestro.

Già del mio sommario ho accennato diversi punti. In particolare: della relazione della psicoanalisi alla società (vedi: dall'ex psicoanalisi adattativa a una psicoanalisi adatta); della psicoanalisi come scienza e come politica (cioè come disciplina nel duplice senso detto); ecc.

Particolare rilievo ha avuto qui da noi la riattivazione del tema della normalità, come quella che costituirebbe, o no, il criterio di fine, scopo e termine, dell'analisi, ed anche come quella dalla cui ideologia, positiva o negativa, si ricava la bandiera da agitare all'esterno. Ma l'uso invalso della giaculatoria «la normalità non esiste» non risolve nulla: poiché d'un lato resta ben vero che la patologia, benché non più definita dal criterio della normalità, invece esiste, non è un'illusione come la normalità, ed è segnata da impotenza e miseria soggettiva; dall'altro, resta ancora nemmeno scalfita la più confusiva delle confusioni, quella fra il normale, «psichico» o «sociale» che lo si voglia credere, e il normativo, proprio dell'ordine giuridico, altro ordine

che tollera molto bene, sempre di più e anzi già da principio, l'inesistenza del normale, ed anche questa asserzione sbandierata, poiché si tratta, già ho ritenuto di dimostrarlo occupandomi di «Stato Diritto Psicoanalisi», di quell'ordine che vive e lascia vivere — è proprio il caso di dire, cioè anche crepare — del patologico, il che analiticamente significa: del non analizzato.

Ancora: si è subito aperta da noi, ma senza passi avanti, la *querelle* dei rapporti o non rapporti dei lacaniani con la comunità psicoanalitica che chiamerò provvisoriamente «tradizionale», con i suoi criteri, funzionamento, standards. Ed anche del rapporto che con questa e con la sua «tradizione» ha l'opera di Lacan: il tutto segnato dall'interdetto di cui sopra. Da noi è accaduta ogni specie di cose: dalla virulenza della polemica adolescenziale al dialogo a distanza alle convergenze parallele. Nell'immaginario si è passati da un modello da internazionalismo proletario a quello di un'opposizione Russia-Cina — cioè con dall'altra parte una sorta di IPA-ml, «l» come lacaniana, «m» come ognuno vorrà — con un'Italia in posizione più o meno albanese. Cioè un immaginario misconoscente la specificità del movimento della psicoanalisi. Dopo una prima fase, giovanilistica benché non disinteressata, c'è chi è passato a un più prudente attendismo, dello stesso tipo di quello in cui ancora una volta le *personae* shakespeariane ci offrono il modello. Novello Buckingham, capita che il lacaniano s'interroghi:

*Chi sa il pensiero del Lord Protettore il proposito?
Chi è più intrinseco del nobile Duca?*

Metafora che non è quella buona, ma che denuncio come quella di un certo lacanismo che ricardizzando Lacan mostra di supporre in gioco una lotta fra dinastiche rose, lotta fra padroni per i diritti sulla cosa freudiana, nell'attesa non meno priva di scrupoli che nuovi *Tudor* «superino» l'antitesi in una sintesi felice solo nel dare copertura al fatto che questi sono ancora i termini di un conflitto padronale.

Sarebbe bene ricordare ciò che Marx notava circa Hegel, cioè «quanto si è privi di scrupoli nell'accusare il maestro di avere un intento nascosto». Ma sarebbe pure bene ricordare che nell'analisi la supposizione ha una sua funzione: non parlerò tuttavia qui del «soggetto suppo-

sto sapere», aggiungerò solo che lo si deve distinguere da ciò che qualcuno, qui Lacan, sa, vuole, intende.

Freud aveva già cercato di evitare che la psicoanalisi fosse acquisita ad azienda parastatale. Col tempo s'è forse creato il problema che non diventi una multinazionale.

Mirabile e magistrale resta la posizione di Freud (da lui espressa, quanto a psicoanalisi-diritto, e non a psicoanalisi-medicina!, sul terreno statale, ma estendibile a quello internazionale): «o lasciare le cose come stanno, o farvi ordine e chiarezza». Lacan, debitore quanto mai a questo scritto di Freud, ha cercato a più livelli di fare ordine e chiarezza. Ma per che farne? E' qui che noi lacaniani restiamo a piedi, con la sola consolazione che altri non meno, quanto alla portata dell'opera lacaniana. Ma almeno bisogna sapere che si tratta di una questione, pena la truffa che risulta inevitabilmente quando senza ordine né chiarezza non si lasciano le cose come stanno. Meglio sarebbe — ma forse non è più «storicamente possibile» — che l'analista restasse il valoroso *Hobbit* d'altri tempi, alle prese con quello che Gollum rappresenta, la più meravigliosa figura di nevrotico della letteratura contemporanea, nella coincidenza in lui di narcisismo e relazione oggettuale. Ma questo tipo di analista resta ancora esposto alla tentazione, o almeno alla non liquidazione, benché se ne guardi con ogni mezzo, dell'inconfessata speranza magico-apocalittica di un «altro» potere capace di distruggere l'indistruttibile potere di ciò che si oppone alla «lisi» analitica.

Nel 1926, promuovendo a livello internazionale il dibattito sulla *Questione dell'analisi dei non-medici*, Freud lancia, dirò io, la campagna «ordine e chiarezza», tentativo di verificare l'esistenza di una comunità psicoanalitica in quanto fondata su «ordine e chiarezza» cioè sul *sapere perché*. I risultati non sono incoraggianti. Segue, dieci anni dopo, *Analisi terminabile e interminabile*, opera quantomeno non ottimistica. Freud è senz'altro d'accordo con la battuta di Zinoviev.

Anche Lacan, che arriva a intitolare un suo Seminario «... o peggio», e lancia la campagna della «passe»: cioè che (de)gli analisti provino a dire *perché* (sono diventati analisti).

Lacan cerca la strada in una radicalizzazione, non in un'«altra psicoanalisi». Radicalizzazione che ho formu-

lato nell'alternativa fra saper dire perché o una truffa incalcolabile. Ritengo di dover trascrivere qui ciò che Lacan mette in bocca alla verità che parla ne «La cosa freudiana»: «Lasciate che gli abili fondino sulla garanzia della mia azienda a venire il mercato mondiale della menzogna... Bisognerà che ci mettiate del vostro. Che un fiuto più sicuro di tutte le vostre categorie vi guidi... Cercate, da cani che divenite ad ascoltarmi... Entrate in lizza al mio appello e urlate alla mia voce. Eccovi già perduti, io mi smentisco, vi sfido e me la filo ...». Non basta essere un porco per iscriversi nel branco di Epicuro.

Sfida che arriva fino alla tecnica analitica, cioè a quel momento prezioso dell'eredità freudiana che è la tecnica e che è l'unico che sembra «tenere», ma a prezzo del privilegiarne, nella sua pratica e nella sua trasmissione, la codificazione sui principî che la reggono. Questione ripropostasi fra i lacaniani. Si provi a chiedere a dei lacaniani se c'è o non c'è propriamente una «tecnica lacaniana». Se ne avrà una serie di *sic et non*. Poiché altro è — cioè il privilegiare il principio sulla codificazione — ciò che ha portato Lacan alle famose «sedute brevi» e, senza dilungarmi, a definire «*analysant*» colui che parla sul divano (e non solo lui, del resto), altro è credere che si facciano delle analisi perché si fanno delle sedute brevi, perché si fa razzolare qualche *signifiant*, o perché si definisce il tale come analizzante. Poiché, ecco l'equivoco, «analizzante» non è un predicato ma un rischio dell'operazione lacaniana nella tecnica: infatti la radicalizzazione, e non «variante» lacaniana, dell'unica tecnica psicoanalitica, la freudiana, proprio perché riconosce tutto il potere del lavoro, *arbeiten*, analitico all'ex «paziente», e quindi ne fa pienamente un analizzante, comporta il rischio, se l'operazione non riesce — cioè: non c'è automatismo dell'analisi — che non ci sia né *analysant*, né *analysé*, né *analyse*, né *analyste*.

L'errore più comunemente verificatosi è quello di cercare il nuovo dell'apporto di Lacan al di fuori di queste coordinate cui invece egli si attiene con la massima vigilanza, e tutte reperibili nel testo lacaniano: 1° c'è una sola psicoanalisi, 2° la psicoanalisi è freudiana, 3° la tecnica psicoanalitica è la tecnica freudiana, 4° c'è un solo movimento psicoanalitico (quest'ultima asserzione è quella che crea il maggior numero di imbarazzi).

Com'è evidente, sto dicendo cose di rilievo un po' troppo correndo: ma è certo che se è vero che nei confronti dell'ana-freudismo Anna-Freudiano Lacan polemica — una polemica truce di domestici insulti —, non è men vero che del battesimo freudiano — non dimentichiamo che un freudiano è un freudizzato — Lacan è l'ana-freudiano nel senso in cui in altri tempi s'è detto «ana-battista».

Apparirà un passaggio troppo brusco, e nondimeno non improprio, se a questo punto del mio sommario dei temi impostisi ai lacaniani italiani, passo alla questione della politica. Si è trattato di uno dei temi ricorrenti agli inizi, quasi una porta quando non un biglietto d'ingresso. Sembrava la via privilegiata dell'accesso del pensiero lacaniano in Italia. E non un solo lacaniano ha potuto evitare di misurarvisi in qualche modo. Poteva essere un accesso promettente. Invece si è passati dall'iniziale trionfalismo di «psicoanalisi e politica» al suo ribaltamento in «psicoanalisi o politica» che, nel migliore dei casi (ve n'è di peggiori) non è che una riedizione di quella vecchia concezione della neutralità della scienza (e della psicoanalisi come scienza *tout court*) che appunto voleva o scienza o politica. Eppure lo spunto iniziale avrebbe potuto mantenere le sue promesse — ma subito ci si è abbandonati all'opportunismo del seguire l'onda del cosiddetto riflusso post-68esco dopo averne sfruttato le ultime onde di marea ascendente — se si fosse partiti da una constatazione dello stesso livello di quella cui Lacan tanto deve fin dal principio della sua opera: che, quali che siano i rapporti della psicoanalisi con la realtà, c'è *peu de réalité*. Ebbene, non c'è mai stato tanto *peu de politique* quanto oggi, nei nostri paesi «avanzati», verità questa che nei giorni più recenti si è fatta dell'evidenza più grossolana. Oggi uno stilita farebbe più politica di un segretario di partito.

E' noto che il tema «psicoanalisi-politica» ha trovato quasi un duplicato in quello di «psicoanalisi-marxismo», benché spesso meno per autentico interesse al marxismo che come lasciapassare per farsi perdonare la psicoanalisi. Solo una cosa voglio qui osservare: che oggi, dopo un più lontano passato in cui s'è cercato di censurare Freud con Marx, accade che si censuri Marx con Freud (o Lacan), approfittando del vento della cosiddetta «crisi del marxismo», e purché i censori siano autorizzati.

Il mio sommario prosegue: nei problemi di organizzazione: in quelli, inseparabili dai precedenti, dei rapporti col potere (mai nella psicoanalisi «tradizionale» si erano dati tali esempi di ricerca tanto diretta della copertura e dell'alleanza con poteri costituiti economici e politici: non è qui in primo piano una polemica specifica, ma piuttosto la notazione di quali questioni vengano a sollevarsi quando, per amore o per forza, si cerca di cambiare rispetto ai canoni tradizionali); i problemi dei rapporti fra colleghi, con la solita alternativa fra scissioni incontenibili o sclerosi di ogni dibattito e chiusura di ogni questione; problemi di formazione; il problema della cosiddetta «trasmissione» della psicoanalisi, che in tutta questa vicenda occupa un posto assai più determinante di quello che in questa lista sembra occupare; accenno appena al continuo ritornare degli schemi di quella «psicoanalisi applicata» che in linea di principio era stata lacanianamente scartata.

Not least: è il lacanismo italiano che ha avuto il «merito» di riaprire, ed in forma del tutto inedita, un dossier che, benché con poca convinzione, si era creduto chiuso dopo *L'avvenire di un'illusione*. (Si veda anche in questo libro a p. 122). C'è chi è arrivato nientemeno, con una irresponsabilità che ha dell'incredibile, che a denunciare una «questione cattolica» nella psicoanalisi, sotto le specie di un carnevale cristo-laciano di cui s'è occupata la stampa e che ha oltrepassato i confini geografici.

Tornerò sul tema in altra occasione e con tutta l'estensione del caso, ed anche in termini di esperienza personale, giacché di questa risorgenza in forma inedita sono stato la causa, benché non il responsabile. L'occasione è stata fornita dalla ragion polemica che è d'obbligo fra colleghi nei confronti di chi sembra momentaneamente favorito dalla sorte: a cavallo del '72-73 davo infatti inizio a quella «Scuola Freudiana» che innescava il processo di formazione del gruppuscolo laciano in Italia, mi si sapeva *analysant* di Lacan, primo italiano a esser membro dell'*Ecole Freudienne de Paris*, traduttore degli *Ecrits* di Lacan, onorato di qualche favore da parte di questi (cosa facilmente ammissibile, non fosse che in ragione del fatto che all'epoca ero il solo, dunque c'era poco da scegliere), tanto da accettare più d'un invito rivoltogli da me per

conferenze incontri o soggiorni in Italia. La necessità polemica trovava nella mia inequivocabile e non solo festiva domesticità, *Heimlichkeit*, cattolica, il suo punto d'appoggio.

Va detto che solo una cosa, in un primo tempo, mi aveva indignato: non quella melanconica *routine* polemica che benché violenta era solo uno dei tanti da-che-mondo-è-mondo, ma qualcosa d'altro e di radicale: cioè la *restrizione* in cui coloro che hanno condotto questa specie di offensiva —, fino a riempirne fra l'altro la scrivania e le orecchie di Lacan, che fu persino obbligato a farsi tradurre un mio lungo articolo su una rivista di teologia per sapere che diavolo mai questo suo *analysant* andasse raccontando — hanno cercato di contenere la polemica stessa. Essi avrebbero voluto che questa restasse limitata alla mia peraltro supposta appartenenza alla poca partecipazione laica di «Comunione e Liberazione», *evitando* ogni messa in questione del cattolicesimo come tale, che era poi la sola questione che avesse dell'interesse.

Very personally: più di trent'anni di piena *Heimlichkeit* cattolica, coinvolta, normalmente quotidiana, spesso militante, anche con il trofeo di qualche incarico ufficiale di cui mi piace vantarmi ancor oggi, sempre «di massa» come si diceva in Azione cattolica, tanto da non essere mai incline ad alcuno scivolamento in quello spiritualismo da *foyer* o *foier* o fedaiolo religioso che si prega addosso e distilla una fede astratta che non sta da nessuna parte; abbastanza in asse con il *Wesen* cattolico di una lunga storia da non essere condizionabile alle sue versioni socio-politiche relativamente recenti: tanto che allorché, pre-'68, sul filo del rilancio in Italia di un marxismo rivoluzionario datante dagli inizi degli anni '60, imboccai la strada delle mie prime letture marxiste e marxiane e di certe esperienze politiche connesse, non ebbi a provare in ciò alcuna resistenza che non fosse quella generica benché dura a morire della famigerata «coscienza» dell'intellettuale piccolo-borghese. In questa strada ho proceduto quanto ho potuto — dirottato piuttosto dalla psicoanalisi come alternativa «vocazionale» — fino ad applicarsi, ahimé poco, nel dare i miei voti, di desiderio e politici, a quello che in principio si voleva un *Manifesto* di speranze rivoluzionarie benché, ahimé, non troppo efficacemente sostenute (non m'illudo che sia gran che, meno ancora che sia un titolo).

Proseguo: radicatomi nel razionalismo teologico, cioè nella più lunga signoria storica della ragione, il monopolio laico-borghese dell'ateismo non solo non ha avuto la minima presa su di me, ma mi è sempre parso ridicolo, spregevole e filisteo, sul che il mio giudizio di psicoanalista non ha fatto che rinforzarsi. E' l'ateismo marxiano che mi ha attratto, piuttosto, nella misura in cui si voleva mezzo di sovversione del soggetto teologico, ed in proposito ho sempre rigettato i concilianti fumi para-conciliari alla Garaudy e compagnia. E' con la psicoanalisi che qualcosa è andato in questione: ma nel senso in cui si dice andare in piazza o andare da qualche parte, e non nel senso della «crisi di coscienza» che mi è sempre apparsa come lusso di poveri di lusso, e abbastanza sospetta, specialmente quando si presenta «sofferata», nel corteo dei suoi tratti sado-masochisti e misogini (almeno nei maschi). Quale questione? La tratteggio appena, con una brevità di cui rabbrivire. Quella di un'opposizione (ma di che tipo?, come si formula?, dove va a parare?, di che a che o di chi a chi?) fra cattolicesimo e psicoanalisi di cui non è mai stata data la formulazione, e non solo per esigenze circostanziali di compromesso, ma per qualche resistenza alla e nella psicoanalisi. L'opposizione fra una presunta *Aufklärung* psicoanalitica e la fede religiosa è risibile. Qui, è invece Trento a fornire *a posteriori* l'*Erklärung*: quella per cui, come da catechismo, la fede non va senza le opere, ed un'opera più vasta include la prima e le seconde. Freud è sensibile a tale coerenza, a proposito del «disagio» nella cultura. Ed è fondamentale che la psicoanalisi non solo elabori la sovversione di un soggetto segnato dalla divisione del pensiero dall'essere, ma anche che essa *si* elabori almeno come quella che raccoglie l'effetto della separazione della fede dalle opere. Il *sola fide* è un «momento» cioè una condizione del sorgere della psicoanalisi non meno del *cogito*. Senza di che non solo l'analista continua ad avere un'idea vaga dei «rapporti» fra la psicoanalisi e la religione (cioè a prendere la psicoanalisi come un caso gentile di illuminismo), ma il sospetto metodico che l'analisi proietta sull'*agieren*, oltre che sull'amore, vira a censura e manicheismo nei confronti di ogni agire e soprattutto del proprio statuto (logico o/e politico) di azione, e ad oscurarne, già l'ho detto, la disciplina. E' nella psicoanalisi che manca la comunità di chiarezza che la psicoanalisi è come tale un'opera o un'azione, e perciò

anche un progetto. E' fra opere che c'è opposizione, e nella misura in cui lo psicoanalista è — ma ancora non lo è — colui che tale azione se la assume come tale. Lacan è uno che se l'è assunta come tale: ma in ciò, fra i plausi di seguaci e aficionados, è rimasto solo, solo a pensare, a torto o a ragione, che non potesse che essere così. Ma non basta disquisire pedantemente della riducibilità dell'atto alla parola, di *Tat a Wort*, nella loro coincidenza in un unico *in principio erat*. Non si tratta della facile riconduzione dal Faust a Freud, ma dell'opposizione soggettiva del cattolico Segismundo calderoniano allo psicoanalitico Sigmund (e non Sigismund) freudiano, diviso fra l'agire da *movens* della psicoanalisi e del suo Movimento, e il sapere che il «*movebo*» di cui intesta la *Traumdeutung* è il motto della formazione del sintomo.

So che le righe che precedono sono assai critiche nei confronti di quello che ho distinto come «*lacanismo*». Non per temperare ma per situare, aggiungerò:

che questa critica riguarda ciò che chiamo appunto «*lacanismo*», quello che si è «*fatto sentire*», e non una scuola di psicoanalisi che puramente e semplicemente non esiste (ancora?). (Io stesso mi sono provato in questa direzione, addirittura col pesante fardello del nome di «*Scuola Freudiana*». Risultato: quello di riuscire a non avere nulla da difendere);

che più generalmente, e ben aldilà del «*lacanismo*», si tratta a mio giudizio di situare da dove origina tutto ciò che nell'analisi si presenta con i caratteri dell'errore sistematico, quello che è elaborato e ammesso all'interno della stessa *civitas* analitica. Appellarsi alla teoria generale dell'errore o all'ideologia, imputarlo a uno spirito di deviazione, non spiega nulla, non più che prendersela con l'essere «*poco analizzati*», sciocchezza fra le sciocchezze. Si tratta invece di modalità compromissorie — altrove ho parlato di «*compromesso storico*» di Freud, che però *sapeva* trattarsi di compromesso, per esempio quando concede che ci si riferisca a un «*io normale*» mentre nega che ne esista uno — di adeguamento a quello che è forse il solo imperativo — quale che ne sia l'origine — che s'imponga ancor oggi all'analista, quell'imperativo di cui ogni storica «*istituzione*» analitica si fa portatrice: che la psicoanalisi non sparisca, che abbia almeno una qualche forma di esistenza, che «*fine dell'analisi*» non equivalga a fine o morte della psicoa-

nalisi. Molto in breve: esistenza della-e resistenza alla psicoanalisi sono i due correlati antitetici della sua storia. Freud ha reperito la seconda come «resistenza alla psicoanalisi come tale»: ma, se egli l'ha individuata dapprima nel malato, sarebbe un alibi relegarla alla cosiddetta «reazione terapeutica negativa», poiché essa è quella che decide del futuro stesso della psicoanalisi, e quindi riguarda la responsabilità dell'analista nella soluzione che egli le dà (ma si badi a distinguerne una «reazione 'didattica' negativa»). Qui si intuisce l'inadeguatezza del suddetto imperativo, che fa della psicoanalisi il superio dell'analista: vecchia storia, ma aggravata quando il superio si avvanza raggianti come imperativo del godimento.

Il fronte mobile della psicoanalisi è quello che si disegna nei confronti della sua propria abolizione: quest'ultima dovesse anche attuarsi in un universale «viva la psicoanalisi» — come Freud aveva esplicitamente previsto, previsione già in avanzata via di realizzazione.

Si tratta allora che l'io d'analista si faccia baluardo e difesa della psicoanalisi? Ma ciò equivale a: l'io (meccanismo di) difesa della/dalla psicoanalisi. Ecco l'origine — dimostrazione facile — delle teorie dell'io autonomo, forte ecc. contro cui Lacan ecc. fino alla nausea, e del quale certi «lacaniani» si schierano a difesa con tutta la forza e minore autonomia del loro io.

Non è però da commettere l'errore ulteriore di trattare i suddetti errori come «espressione» della resistenza alla psicoanalisi da parte degli analisti: essi sono piuttosto gli *specifici assetti*, teorici, tecnici, istituzionali, raggiunti di volta in volta per *far fronte*, semplicemente.

Molto di ciò che criticiamo nella psicoanalisi «tradizionale» può esser letto in questa luce: luce che è tale da mutare l'impianto critico stesso, e forse l'assetto stesso che quello critica.

Giudico che Lacan abbia tentato, non di creare un nuovo assetto — operazione da nuovo padrone — ma di elaborare i mezzi per mettere in questione la *necessità* stessa del funzionamento per assetti, cioè di elaborare le condizioni di un nuovo *momento* della psicoanalisi.

Pena l'anacronismo quando l'analista si situa in un momento anteriore del tempo della psicoanalisi: nel qual caso anche a lui, e non solo al paziente, si applica con

malizia freudiana il paragone — 3° paragrafo de «*L'io e l'Es*» — con il soggetto del dipinto di Kaulbach, degli Unni che continuano a combattere anche dopo morti.

Ma se l'analista «tradizionale» è frequentato dalla tentazione, che chiamo anacronismo, dei suddetti assetti e dalla loro logica, propriamente «revisionistica», il «lacaniano» lo è, per l'avanzamento compiuto da Lacan, da quella che chiamo prevaricazione, in tutti i sensi del termine, e che è propriamente «opportunistica». Quei lacaniani che se ne sono resi conto, non hanno finora elaborato altre vie, compreso lo scrivente, rispetto a quelle tradizionali: oneste, ancora una volta in tutti i sensi del termine. Così, la difficoltà è di tutti.

Difficoltà che Lacan ha persino accresciuto — ma non è la difficoltà che si crede a «capire» Lacan, la quale non è che una delle tante mistificazioni in proposito — non senza necessità, ma anche non senza ragione e consapevolezza.

Altre vie? Lacan ne ha pensata una, quella della cosiddetta «*passé*» di cui tutti i lacaniani ormai parlano come della messa, e soprattutto con una festosità sospetta: poiché, della rischiosità lacaniana, questa è l'operazione più rischiosa. E anche più divertente: ma solo pochissimi ridono.

Per quanto incerte ne siano oggi le sorti, mi pare oggi da ri-assumere il tentativo di Lacan di far uscire la psicoanalisi dal suo medioevo, che è anche quello di *tutti*: l'im-potere prorogato anche da umanesimo e scienza rende parola universale il sarcasmo antiottimistico verso le magnifiche sorti e progressive.

Non ho vergogna di avere seguito questo mio ... come chiamarlo? maître, magister, analyste? — la risposta di principio è già data, la risposta di fatto no — anche allorché ha avuto torto: così facendo ho applicato a me stesso, di mia iniziativa e senza contropartita, il principio di una comunità di opera che, sola, fonda una disciplina. E partecipato dell'azione di questo generale che continua a gettare nella battaglia tutte le sue divisioni nello scopo di realizzarne una, quella di un soggetto diviso cioè capace di un reale il cui impossibile vada al posto della più comune impotenza della sua creduta onnipotente realtà da fantasma.

Si tratta non di un primo tempo, ma dell'apertura di un tempo entro la storia della psicoanalisi.

Questo tempo non riguarda anzitutto né direttamente l'Italia, che tuttavia ne è più tardi interessata nei tre registri della geografia: «naturale», economico-politico, linguistico.

Nella cronologia di questo tempo non vi sono né seguaci italiani di Lacan, né inviti in Italia rivolti al maestro, che inizieranno dopo la sua presentazione al pubblico, anche psicoanalitico, italiano, avvenuta grazie agli echi di stampa e francofortesi (Fiera del libro) degli *Ecrits* pubblicati nel '66.

Roma 26-27 settembre 1953

LE DISCOURS DE ROME

Le vicende all'interno della psicoanalisi francese — «micmac» dice Lacan, intrighi, o cose più serie? è lecito interrogarsi — portano un gruppo francese scissionista, guidato da Jacques Lacan e Daniel Lagache, a riunirsi a Congresso a Roma. Questo Congresso, centrato su quello che è divenuto noto come «*Le discours de Rome*» di Lacan, dal titolo «*Fonction et champ de la parole et du langage en psychanalyse*». Gli analisti italiani dettero un loro appoggio politico al nuovo gruppo, confermato dalla presenza in veste ufficiale al Congresso di Nicola Perrotti.

1966 Paris Editions du Seuil

ECRITS

L'opera di uno psicoanalista, nota o/e notoria solo agli psicoanalisti francesi, oltre a una ristretta cerchia di intelligentsija francese e ad un'ancora più ristretta cerchia di dirigenti dall'Internazionale psicoanalitica, quasi ignota in altri paesi con rare eccezioni individuali in Italia, trova improvvisamente la notorietà internazionale, e anzitutto in Italia, attraverso la via del *boom* nel «mondo» detto culturale.

PRIMO TEMPO

In questo primo tempo, Lacan è invitato a «parlare», e, è il caso di aggiungere, a «farsi vedere». Soprattutto in Italia, meno in altri paesi. Sono inviti ufficiali, non sono ancora presenti né attivi dei seguaci.

1967, 14-18 dicembre

Napoli, Roma, Pisa, Milano

Serie di conferenze nell'ambito di quella che si presenta come una «*tournee*» dall'organizzazione centralizzata.

«*Trilogia*»: tre di esse meritano di essere considerate come una trilogia, o per chi lo gradirà una trigrafia, non solo perché scritte dallo stesso Lacan e riunite nel non casualmente primo numero, 1968, della sua rivista «*Scilicet*», ma anche per la coerenza dell'unico testo che, riunite, esse costituiscono, centrate sul tema di uno «scacco». Quale che ne sia la corrispondenza con i discorsi effettivamente pronunciati, i tre testi corrispondono alle conferenze di *Napoli* (14 dicembre, Institut Culturel Français), *Roma* (15 dicembre, Facoltà di Magistero), *Milano* (18 dicembre, ore 18,30, Institut Culturel Français), dai titoli: *La méprise du sujet supposé savoir; De Rome 53 à Rome 67: La psychanalyse Raison d'un échec; De la psychanalyse dans ses rapports avec la réalité.*

Pisa, 16 dicembre, alla Normale, per iniziativa o interessamento di Jean Roudaut. E' Lacan stesso a segnalare essersi trattato di un dialogo condotto secondo una «maieutica».

Milano, ancora il 18 dicembre, la sera, all'*Istituto Milanese di Psicoanalisi*, incontro aperto a tutti i soci dell'Istituto, su invito di F. Fornari e con la presenza di C. Musatti.

1968, 1 agosto
*Roma, in margine al 26° Congresso
 Internazionale di Psicoanalisi*

Tale Congresso si svolse a Roma dal 27 luglio all'1 agosto. Parallelamente ad esso ed a poche decine di metri di distanza (sempre a Monte Mario) si svolse un «contro-congresso», alternativo e contestativo del precedente, con numerosi partecipanti anche stranieri. Fra i promotori di quest'ultimo, vi fu chi invitò Lacan a parteciparvi e prendervi la parola. La trattativa, lunga e laboriosa, non ottenne tuttavia che Lacan intervenisse al congresso alternativo, ma solo che si recasse a Roma, al termine dei lavori di ambedue, per tenervi, la sera, una conferenza-stampa in una sala stampa neutra, di fronte a un pubblico ristretto di giornalisti e di quei pochi partecipanti del secondo che ancora non avevano lasciato la città.

1968, 6-7 novembre
Torino, Firenze

Altre due conferenze, nei rispettivi *Centre e Institut français* delle due città:

Torino: Incompréhensible à quelqu'un de normalement constitué

Firenze, Conférence mondaine du Docteur Lacan.